



[PID 5071](#)

Narrativas acerca de la función social de la universidad contemporánea

Badano María del Rosario; Basso Raquel; Benedetti María Gracia; Angelino Alfonsina; Ríos Javier; Serra Florencia; Verbauwede Viviana

AUTORES: Facultad de Trabajo Social, Universidad Nacional de Entre Ríos. Almirante Brown Nº 54 - Paraná CP E3102FMB - Entre Ríos - Argentina

CONTACTO: mbadano@fts.uner.edu.ar

Resumen

La presente reseña aborda algunos de los aspectos trabajados en el PID "Narrativas acerca de la Universidad Pública en la Argentina contemporánea", el cual se propuso avanzar sobre el campo de tensiones que se constituyen en torno a las narrativas y discursos sociales que circulan en diferentes actores, las ideas entre el adentro y el afuera, autonomía y legitimación, formas de ciudadanía, así como la territorialización de las problemáticas que atraviesan a la Universidad. El enfoque metodológico asumido es cualitativo, elaborándose marcos conceptuales que dieron cuenta de la particularidad del objeto en su construcción histórica. El texto estructura la información en cuatro apartados que dan lugar a: a) las voces que se entranan en el campo de debate sobre las narrativas acerca de la universidad pública; b) las lecturas en clave de los debates teóricos metodológicos acerca de los estudios narrativos; c) las narraciones de sí mismo, presentaciones de las voces a partir de ellos mismos, de sus lugares y perspectivas en las que se advierten frases significativas que ilustran en su enunciación problemáticas y épocas fácilmente identificables en sus sentidos y d) el análisis centrado entre la universidad de los 90 y la universidad contemporánea en la que es posible advertir líneas de fuga y recomposición, divisoria interesante en el que la inercia a veces no permite advertir los cambios epocales.

Palabras Clave: universidad pública; narrativas; mitos; representaciones; docente universitario

Introducción

Presentar el informe final siempre implica para el equipo de investigación un punto de inflexión, reflexionar sobre lo hecho, lo que queda en el tintero y lo que falta. En este sentido con esta producción que pone la nota en las narrativas acerca de la universidad contemporánea resulta un aspecto más de los ya trabajados a lo largo de más de 15 años en diferentes estudios acerca de la universidad pública.

El objeto “universidad” conocido por cada uno de los integrantes por el tránsito, compromiso y apuestas, sin embargo desconocido en sus pliegues y maneras en ser de otro modo. La política y la universidad, espacios de un escenario imbricado y complejo, en los que los discursos y narrativas acerca del quehacer en el hacer, de los campos en los que intervienen como de las complejas metáforas y paradojas que persisten a través del tiempo.

Este informe trabajoso en su hechura esconde más de lo que presenta, ya que los conocimientos y resultados de los mismos se asumen como conocimientos a ser tramitados, materializados, puestos en acción en los diferentes ámbitos de trabajo, más allá de la circulación de saberes que realizamos en tantos congresos o eventos donde las ideas que se debaten y comparten pueden tornarse colectivas.

Se estructura la información en cuatro grandes apartados que dan lugar a:

1. Las voces que se entran en el campo de debate sobre las narrativas acerca de la universidad pública. Montaje de antecedentes, vacancias y nuevos interrogantes, en el que es posible recorrer acerca de la temática y los campos de producción y debate en que se encuentra.
2. Lecturas en clave de los debates teóricos metodológicos acerca de los estudios narrativos que se detiene en los mitos y paradojas que subsisten y persisten en el imaginario social y universitario.
3. Narraciones de sí mismo, presentaciones de las voces a partir de ellos mismos de sus lugares y perspectivas; de sus esperas en las que se advierten frases significativas que ilustran en su enunciación problemáticas y épocas fácilmente identificables en sus sentidos.
4. El análisis centrado entre la universidad de los 90 y la universidad contemporánea en la que es posible advertir líneas de fuga y recomposición, divisoria interesante en el que la inercia a veces no permite advertir los cambios epocales. Para finalizar con la interrogación desde las diferentes voces sobre la universidad en la que la función social, el conocimiento, la relación social que establece y la apuesta por un conocimiento reproductivo o emancipador se encuentran.

El corpus documental, base de nuestra investigación, son los textos de las entrevistas realizadas a diferentes actores, entre ellos: docentes investigadores, referentes de organizaciones de la sociedad civil vinculados a la implementación de políticas sociales y el ámbito de la cultura, funcionarios de organismos públicos nacionales.

El análisis que se propone para este informe final recupera *el decir* de cada entrevistado organizado en un análisis longitudinal que anticipa algunos de los elementos que ese relato pone en juego a lo hora de narrar la universidad.

De las entrevistas realizadas se retoman en este informe las correspondientes a: *Tatiana, Sandra, Rina*, docentes e investigadoras de universidades nacionales; *Perla*, trabajadora de una organización social; *Álvaro*, funcionario del Ministerio de Desarrollo Social de la Nación; *Gustavo*, funcionario de una universidad nacional; *Artemio y Lucrecia*, integrantes de una fundación editorial independiente y de una radio comunitaria que trabajan muy vinculados a la universidad.

Las consideraciones que realizamos, fruto de las lecturas teórico-metodológicas propias del objeto de estudio son puestas en tensión en este apartado con las entrevistas realizadas en el trabajo de campo y resultados de investigaciones anteriores. Si nos detenemos en los relatos de los diferentes entrevistados, pertenezcan o no al mundo universitario, encontramos la presencia de mitos contruidos

a lo largo del tiempo y que no son cuestionados o problematizados en su enunciación ni desplegados en su paradoja.

Sobre los mitos, se recupera el pensamiento de Mircea Eliade (1983,121), quien sostiene que “el mito es una forma eficaz de combatir la fugacidad y la caducidad de lo humano”. Según Eliade, el mito es una realidad, y hay que contar con ella no sólo como imagen del pasado, sino también como técnica del hombre moderno para analizar el presente, dice que se duda en afirmar que el pensamiento mítico haya sido abolido, el mismo “Ha logrado sobrevivir, aunque radicalmente cambiado.” (Eliade, 1983:121)

“Estos mitos constituyen valores absolutos, paradigmas de todas las actividades humanas, y estos modelos son transmitidos mediante los mitos.” (Eliade, 1983:147) El mito le garantiza al hombre que lo que se dispone a hacer ya ha sido hecho, le ayuda a borrar las dudas que pudiera concebir sobre el resultado de su empresa. No es, en si mismo, una garantía de “bondad” ni de moral. Su función es revelar modelos, proporcionar así una significación.

Alicia Lindón (1999) sostiene que el mito asume el papel de “metáfora colectiva” que conserva y perpetúa una memoria colectiva, un pasado común, en sistemas de representaciones factibles de ser narradas y organizadas como códigos simbólicos. En referencia a la fabulación y el mito, plantea que en los relatos autobiográficos, la fabulación puede asociarse a una forma de mito, que abre en términos metodológicos interesantes claves de interpretación de las narraciones experienciales.

Permiten observar en términos de matrices, las relaciones del individuo con el mundo. Los mitos son valiosos al investigador en tanto plantillas de desciframiento de interpretación, le dan sentido socialmente compartido a lo vivido.

El mito opera en el ámbito del lenguaje facilitando su transmisión como configuración de la realidad en la que se expresan normas y valores de los grupos sociales que lo sostienen y que por su persistencia en el tiempo crean la ilusión de ser una copia de la realidad.

Para el investigador, según Lindón, descifrar el mito que estructura la narración autobiográfica significa técnicamente hallar una clave de interpretación del texto. Encontrar estos mitos que son verdaderos mecanismos de construcción de la realidad social.

Las narraciones nos abren al conocimiento de los sistemas de significación que construyen el mundo orientando las acciones sociales. Presentamos, a modo de ejemplo, la construcción narrativa, “La universidad es el templo del saber”, aunque la frase puede resultar antigua en su enunciado la imagen de la universidad como mundo de las ideas, lugar relativamente intocado, donde se vive en comunidad de saberes y prácticas, está presente en la construcción colectiva aún hoy.

El mundo académico, la universidad como institución del saber, se presenta escindido del mundo social apareciendo en los relatos como dos mundos diferentes en sus lógicas y problemáticas. Si bien la habitabilidad de ambos mundos no generaría contradicciones, sin duda existe una sobrevaloración de lo que ocurre en la universidad aunque esto no tenga su correlato o entidad en la vida social. Por ejemplo peleas entre referentes y corrientes teóricas, competencias entre equipos, luchas por el reconocimiento simbólico, entre otros.

Otra escisión interesante que se presenta en los relatos, a colocar en este punto y que ya fuera señalada en investigaciones anteriores, es la separación narrativa entre la universidad y el Estado. Un cierto no-reconocimiento por ser parte de él, quizás sustentado en una autonomía/autarquía que nos deja por fuera del resto de las instituciones sociales, que dan direccionalidad de sentido a la política universitaria.

La función social de la universidad interrogada desde múltiples voces

Los pilares identitarios de la tradicional función social de la universidad aluden a la docencia, investigación y extensión. Sin duda cada uno de ellos se ha reconfigurado a lo largo del tiempo interpelados por los contextos particulares y epocales.

Sin embargo hemos advertido a través de numerosos estudios que la relación social de la universidad con el territorio en el que se encuentra inscripta se han desarrollado por caminos paralelos, de escaso diálogo e interacción, en el que la universidad ha atendido más sus tiempos académicos y políticos internos que a los tiempos sociales. En este punto se expresa la delgada división que se establece con la función social del conocimiento en su capacidad de transformación social.

En el texto que presentamos, los y las entrevistadas problematizan estas funciones de la universidad desde diferentes voces que demandan, esperan, critican y proponen. Cada entrevistado situado en un espacio social diferente se expresa desde los imaginarios que son posibles advertir en cada crítica y propuesta que se realiza.

En los apartados que siguen nos proponemos avanzar sobre aspectos diferenciales en esta demanda que anunciamos, así el imperativo de construir un mundo diferente, la universidad en tanto bien común, la construcción de un poder contra hegemónico, como espacio de reproducción y resistencia en las que modos de ser se entrelazan y requieren seguir siendo pensadas.

La universidad y el imperativo de construir un mundo diferente

Una de las ideas que recorren las narrativas de los actores entrevistados remiten a pensar la universidad como un espacio donde es posible contribuir a la construcción de un mundo diferente.

Artemio, que ha transitado diferentes modos de vincularse con la universidad a lo largo de su trayectoria de vida y es fundador de un Centro Cultural y Editorial, plantea la imposibilidad de escindir universidad y política, y nos relata:

“a los 15 días de estar en la universidad ya era testigo de un juicio donde intentaban despedir a un compañero porque habíamos hecho una movilización para mejorar no sé qué cosa en el ámbito universitario...”

Su experiencia como estudiante en la década de los 70 es capturada en el relato en la idea de una universidad como espacio revolucionario, como el lugar desde el cual se cuestionaba el mundo capitalista.

Sin embargo, afirma Artemio, cuando la Universidad abre las puertas a la política neoliberal se clausura *la posibilidad de que la universidad sea otra cosa...* La carrera por la acreditación individual *—qué tengo que hacer para sumar los puntos necesarios, o peor todavía, qué tengo que hacer para jubilarme con un mejor sueldo—* amenaza con desplazar al *estudiante y la relación con el estudiante como el núcleo para el cual está hecha la universidad*, y conspira con la idea de la Universidad como escenario donde se disputan sentidos de la transformación social.

Rina, docente e investigadora de la Universidad Nacional de Rosario, también elige mirar la universidad contemporánea distinguiéndola de la universidad que la alojó como estudiante en su juventud. Expresa que hay una diferencia en cómo se concebía la participación política cuando ella ingresó/egresó de la vida universitaria como estudiante en los años '70 y cómo se la concibe en la actualidad. Pero, a diferencia de Artemio, para ella estas diferencias son de formas y no de contenidos. Sostiene que los docentes son los que tienen que cambiar de lentes para poder observar nuevas formas de participación política, porque el sentido crítico en los actores universitarios sigue estando, pero de otro modo. Advierte que los docentes cometen el error de pensar la participación política en un solo formato que identifica al militante con ese actor *“comprometido con la realidad, formado, que daba el curso, que tenía ‘speech’...”* no pudiendo leer que han surgido nuevas formas de acción política en el ámbito universitario que demandan nuevos modos de ser miradas para poder distinguir estas nuevas singularidades.

Rina discute con las expresiones de docentes que sostienen que *“los estudiantes ahora no son lo mismo que antes...”*. Para ella en ese ahora y en ese antes se perciben cambios que tienen que ver con la forma pero no con la esencia de la participación política. Afirma de un modo contundente que antes, al igual que hoy, en 1970 como en 2013, el espacio universitario brinda la posibilidad de la participación política en la medida que da lugar a un pensamiento de un mundo distinto al actual.

En otro registro de mirada, Tatiana, docente investigadora, actualmente con un cargo de gestión en la Universidad Nacional de Moreno, destaca la enorme inserción comunitaria que presentan las universidades del conurbano bonaerense, muchas de ellas surgidas de las comunidades y municipios. Pero también plantea las tensiones que esta *articulación* desata en el sentido de ciertas yuxtaposiciones que podrían poner en jaque la *autonomía universitaria*. En relación a ello subraya el hecho de que la *mayoría de las autoridades y cargos del Municipio* [de Moreno] *están en la universidad* y eso es fuente de muchas críticas de *proprios y extraños*. Pero ella lo observa como una gran apuesta orientada a un cambio sustancial, tanto en la forma de hacer política como en la posibilidad de construir nuevas vinculaciones entre el campo político y el campo universitario. La idea de ligar estos campos es compartida con Artemio cuando afirma que política y universidad se encuentran estrechamente vinculadas; ya sea en concordancia con la gestión del estado, ya sea en oposición, pero necesariamente vinculadas.

Por su parte Sandra, docente e investigadora de la Universidad Nacional de Luján, reivindica ciertos desplazamientos en relación a los intereses políticos que definen los sentidos de la producción científica de los estudiantes al interior de la universidad. En su relato distingue un corrimiento en los trabajos de investigación, tesinas y tesis que anteriormente giraban en torno a problemáticas externas, hacia visiones más centradas en *“la realidad local, pensándola dentro de un proyecto nacional [...] para mí eso es lo que ha cambiado...”*, observa una necesidad de los estudiantes de enterarse, de pensar proyectos que tengan que ver con las necesidades locales. Así mismo reconoce un proceso de transformación en el escenario socio político actual que ofrece la posibilidad a la universidad de pensar nuevas categorías. Sin embargo entiende *que se trata de un cambio progresivo y que en la academia cuesta mucho más ese cambio*.

En las expresiones de los alumnos destacamos múltiples posiciones que interrogan a la universidad a partir del imperativo de cambiar el mundo. Hablan de una universidad que debe comprometerse con las problemáticas de su época, que debe constituirse en un actor que *motorice transformaciones* y que debe vincularse con organizaciones de la sociedad civil en pos de contribuir a dichos objetivos.

Un estudiante, en sintonía con las expresiones de Sandra, sostiene que si bien la universidad dispone de buena producción teórica y trabajos de investigación, continúa situándose fuera del cambio y la transformación social. Sostiene *que la universidad debería acercarse más a los barrios, a las instituciones, no en términos iluministas, pero sí al servicio de los problemas sociales*.

Otros estudiantes argumentan que tanto la formación profesional como la investigación y la extensión deben ser permeables a las demandas sociales, fundamentalmente a aquellas ligadas a los sectores sociales más vulnerables.

Asimismo, las narrativas estudiantiles denotan una clara preocupación respecto al bajo porcentaje de jóvenes que acceden a la universidad en nuestro país, situando allí otro núcleo de problematización, que también es asociado al imperativo de transformación social.

La universidad como bien público

Diversos actores entrevistados expresaron en sus relatos que la universidad en tanto institución pública, más allá de su autonomía, no puede pensarse ni situarse por fuera de lo que acontece en el contexto político económico y social.

Álvaro, coordinador del Centro de Referencia del Ministerio de Desarrollo Social de la Nación en la provincia de Entre Ríos (CDR), plantea que la universidad debe estar totalmente involucrada con el proyecto político nacional, en el sentido de que la universidad no forma profesionales para sí mismos sino profesionales que pongan su saber al servicio del bien común, ya que dicho saber fue constituido en una universidad pública con el aporte financiero de toda la ciudadanía y que es una de las “apuestas” que hace el Estado en la inversión en educación.

Por lo tanto, para Álvaro la universidad debe *aggiornarse* a las necesidades y objetivos de la nación de la cual emerge, argumentando que muchas veces la universidad no forma a sus profesionales con un compromiso social desde una visión integral que como tal tiene una función dentro del proyecto nacional y popular:

“si no se forman los cuadros políticos técnicos en nuestra universidad para mantener y sostener el proyecto industrializador nacional, para crear todo esto, sino no tienen ninguna forma... ¿el Estado de donde tienen que sacar su jugada? de la formación político-técnico y no es una cuestión partidaria o partidista yo hablo de una política de Estado...”

Álvaro es muy crítico sobre la formación de profesionales con intereses individuales contrapuestos al bien común cuando se pregunta: “¿para que estudió? por vocación, por una cuestión de dinero, por una cuestión de status, por lograr algo...”, en el sentido de ¿qué movilizó a alguien a estudiar? y ¿qué hizo la universidad con ese alguien? Para él, necesariamente debe haber un sentido que vincule los intereses personales con los nacionales. De igual forma también es muy crítico con los agentes universitarios y los compara con un actor tan controvertido para los argentinos como lo es el ejército, y dice:

“la universidad como tal es lo mismo que en su momento fue el ejército, que las fuerzas armadas y demás tiene un 10% de opositores, un 10% de oficialista y hay un 80% que vive evaluando permanentemente de qué lado va a estar y cuando ve en un 10% de capacidad de liderazgo y de ir hacia adelante y de generar ciertas condiciones lo acompaña...”

En la crudeza de la comparación, desnuda a la universidad como una institución estatal conformada por algunos actores que marcan tendencia y rompen, otros que reproducen, pero una gran mayoría que se acomoda...

Otra narrativa sobre la universidad leída en el registro de bien público la podemos distinguir en los relatos de Gustavo, autoridad de una unidad académica de una universidad pública cuando expresa: “nosotros no somos factorías de títulos, aunque durante muchos años lo entendimos así...” Plantea que hay un claro quiebre que se ha logrado en la Universidad a la que pertenece en relación a otras décadas anteriores, y expresión de ello son las prácticas socio-comunitarias y su accionar como pioneros en la universidad pública de esta nueva forma de pensar la extensión universitaria. Para él la universidad no puede estar de espaldas al medio social en el que se encuentra, del que emerge y es manifestación.

Gustavo expone fuertes críticas a la Ley de Educación Superior y a los modos paradójicos en que los actores universitarios se han *aggiornado* a la misma, especialmente el cuerpo docente del cual él es parte. Irónicamente expresa:

“todos somos revolucionarios yo veo que los marcos de las puertas de las aulas deben tener algo porque en el aula frente a los estudiantes estamos a la izquierda de Trotski desde el trayecto que

va del aula al auto cambiamos de discurso, cuando vamos llegando al auto nos molesta que un estudiante nos haga una pregunta y eso tiene que ver con la facilidad del doble discurso... a mí me gusta la conducción universitaria en tanto y en cuanto no me toca la cuota de incentivos, yo estoy de acuerdo con la Universidad Pública en tanto y en cuanto me den el Adjunto Full."

En el discurso de Gustavo la universidad como bien público se encuentra amenazada por la mercantilización de la educación superior: las investigaciones vinculadas a intereses extranjeros, las supuestas demandas del mercado sobre la necesidad de carreras cortas, las investigaciones incentivadas que no tienen en su mayoría contenido social, la globalización en los planes de estudio. Desde su perspectiva la universidad tiene una función social vinculada a una responsabilidad política como organismo estatal que en la actualidad aún permanece desdibujada producto del impacto de las políticas educativas neoliberales.

No es casual que sean en algún sentido coincidentes las perspectivas sobre la función social de la universidad que sostienen tanto el funcionario público como universitario, porque si bien no comparten un espacio universitario, ambos se encuentran involucrados en la gestión, uno de políticas sociales y el otro de una facultad. Ambos sin estar vinculados comparten una perspectiva de la universidad como bien público, una perspectiva de la universidad como institución que debe necesariamente comprometerse con el espacio social en el que se encuentra, una institución que debe estar al servicio de un interés general que exceda sus propios intereses, los de los actores universitarios y los de la universidad misma.

En la línea de interpelación de la universidad como bien público las posiciones de Artemio, Lucrecia y Juan son aún más categóricas. Ellos hablan de una universidad elite, de una universidad excluyente. Artemio y Lucrecia, situados en el campo de la cultura cuestionan las inversiones que hace la universidad pública financiada con fondos públicos en múltiples actividades (*talleres, conferencias*) destinadas solo a unos pocos. Y lo que más preocupa a Lucrecia *es que hay un montón de gente que no está pudiendo participar y esto ni siquiera está cuestionado* al interior de la propia universidad. Para el alumno, la universidad se convierte en elite y pone en cuestión su carácter público cuando queda en evidencia que *no está preparada para incluir a aquellos estudiantes que tienen que trabajar para mantenerse*.

La universidad en clave de bien público también es interrogada por Perla, integrante de una OSC, cuando expresa su preocupación ante lo que ella denomina como *politización de las instituciones públicas*.

"Algo que veo en la universidad y en muchos de los organismos es que cada vez se está haciendo más política y política partidario... Tengo una sobrina que está en Ciencias Económicas y el Centro de Estudiantes que gana está con el partido de turno, que tiene más beneficios... eso sí me preocupa, porque si bien está la pluralidad de ideas... esto de que no se respete tanto, sino que están como avasallando mucho los espacios... creo que sino uno no deja de ser fiel a lo que es representativo, que es un Centro de Estudiantes, y sos representativo a un grupo político..."

Además de entender que la partidización de la política en la universidad cercena de algún modo la representación en los organismos de participación, la politización parece ser significada por Perla como un modo de tornar menos público lo público. Para ella todas las instituciones públicas, independientemente de las inscripciones partidarias e ideológicas de sus miembros, tienen que responder a todos.

No se pueden encuadrar solamente en algo, o ser tan estrictas de plantear o estás conmigo o estás en contra mío.

En el mismo sentido los relatos de un grupo de alumnos entienden que la partidización de la política al interior de la universidad genera muchas veces *fanatismos que interfieren con las verdaderas y debidas dinámicas de trabajo y lugares de opinión.*

Estos estudiantes reivindican la universidad como espacio de participación política, sin embargo consideran que el hecho de que esos espacios estén *cooptados en su totalidad* por partidos políticos *dan poco margen para una construcción alternativa, o de otro tipo que no sea solamente la política partidaria...*

Cuando la política se mezcla con la política partidaria termina siendo algo radical y negativo, afirma José, un estudiante.

La universidad como espacio de construcción de un poder contrahegemónico

El análisis de las narrativas nos permite reconocer lecturas que reivindican el ámbito universitario como un espacio donde es posible construir un poder contrahegemónico.

Artemio ingresa a su relato sobre la universidad esgrimiendo diferentes momentos históricos, cercanías y posiciones actorales.

Una vez más evocando la universidad que habitó como estudiante y docente trae a escena una vida universitaria totalmente vinculada con el poder, con las concepciones del poder, con el sentido último del poder, con la toma y el ejercicio del poder. Por lo tanto, la institución académica era un espacio de militancia, un espacio de encuentro, confrontación y construcción de poder. Un espacio donde *la pelea por estar en la universidad y cambiar la universidad era la misma pelea que hacíamos por intentar tomar el poder, de distintas maneras...*

La neoliberalización de la universidad determina el distanciamiento de Artemio, su renuncia a hacer cosas desde allí, *porque esa no era la universidad ni la que yo viví, ni la que yo quería para el país.*

Hoy, desde la Editorial y Centro Cultural, su relación con la universidad y con el poder parece ser diferente. Expresa su interés de participar en la universidad, pero ya no tomando el poder, sino construyendo nuevos espacios de circulación de poder. Armar un *campamento nómada dentro de la universidad*, es la metáfora que Artemio elige para nombrar la posición que asume el espacio colectivo del que forma parte. Para él hoy la universidad no es un lugar a ocupar, sino un lugar donde armar un campamento, una plataforma donde las potencialidades intelectuales de la gente que trabaja en la universidad puedan comprenderse y articularse con las formas autónomas y autocolectivas del campo cultural. *Está bueno esto que generamos ahora, influye, contagia a la gente.* En este registro piensa Artemio lo contrahegemónico de su experiencia.

Desde una inscripción territorial diferente Tatiana también piensa la universidad a partir de un poder contrahegemónico, pero para ella ese poder se ejerce desde adentro de la universidad.

Cuando desde las argumentaciones académicas se plantea que hay lógicas contrapuestas y yuxtapuestas necesitamos hacer referencia a que en los espacios universitarios se reproduce una mirada eurocéntrica al mismo tiempo que se reviven pensamientos con raigambre nacional. Lo interesante aquí parece ser que la hegemonía cientificista compatible con las lógicas neoliberales comienza a presentar ciertas fracturas.

En igual sentido algunas prácticas universitarias, como pueden ser la extensión, son distinguidas por actores no universitarios como prácticas que tienden a romper con la perspectiva iluminista de la universidad. En esta idea se enmarca lo enunciado por Perla, integrante de una OSC cuando destaca en su relato la experiencia de vinculación con la Facultad de Trabajo Social de la Universidad Nacional de Entre Ríos a través de la implementación de un proyecto de extensión.

Perla entiende la relación entre la comunidad y la universidad a partir de posibles cruces fructíferos. Reconoce los saberes que porta la propia comunidad y sostiene que la universidad desde su “exper- teza” puede aportar a dichos saberes, a la vez de potenciarse a sí misma. *Porque por ahí muchos de los profesionales que vienen tienen toda la teoría y la práctica recién ahora... y la gente tiene toda la práctica y la vivencia del barrio y por ahí lo que le falta más un encuadre del trabajo, así que para mí es valioso.* Mirada que sitúa un saber práctico, el de la experiencia en la comunidad y un saber “teórico”, especializado en la academia. El desafío se le presenta entonces en la posibilidad que estos tipos de saberes se encuentren, se retroalimenten, generando cruces entre realidades diferentes. Y es allí donde radica la posibilidad de cuestionar y romper con los moldes del modelo académico hegemónico.

La universidad como espacio de resistencia

El saber universitario también tiene el potencial de poder constituirse como espacio de resistencia. Para Ramiro, docente, investigador de la Universidad de Comahue y de la Universidad Mapuche, las producciones académicas que disparan de lleno al corazón del eurocentrismo tienen el valor de interpelar a la propia universidad pública. Para él *no necesariamente por ser universidad pública implica que tenga directrices populares, democráticas y emancipatorias...*

En su relato podemos distinguir una mirada del campo académico inmerso en un doble juego. Por un lado de producción de nuevos modos de construir conocimientos que instan a los actores universitarios a *desnaturalizar las metodologías coloniales, descorporativizarlas y promover agendas de investigación autónomas y soberanas, a dismantelar las técnicas coloniales de investigación.* Por otro lado, reconoce en los espacios universitarios modos de reproducción lineal de las lógicas del poder cientifista, eurocéntrico y mercantilizado.

En la misma idea de pensar el saber universitario como espacio de resistencia, Artemio trae a escena la experiencia que llevaron adelante, él como fundador de un centro cultural junto a un grupo de docentes universitarios influidos por los ideales del Movimiento Zapatista en México, en los tiempos más radicales del neoliberalismo en la universidad.

“..Con las ideas de cambiar el mundo sin tomar el poder...” conforman un grupo que se llamó *Resistir Construyendo*, allí elaboraron una serie de propuestas de trabajo a distancias del poder, en el sentido que si bien integraban el grupo una importante cantidad de actores universitarios, el objetivo no era dirigir alguna facultad, ni el centro de estudiantes, sino recuperar *“...las potencialidades intelectuales de la gente que trabaja en la universidad...”*.

Esa perspectiva que se fue diluyendo en el tiempo cobra vida en la actualidad con la edición de una serie de publicaciones de la editorial, que se denomina *La universidad Pública pública*. Esta serie que surgió en el año 2011 ha resultado controvertida en los ámbitos académicos porque *“mete el dedo en la llaga”* en la vinculación universidad/medio: en la transferencia de conocimiento que se produce en las aulas, en la difusión de investigaciones y tesis universitarias, en los problemas editoriales propios de la/s universidad/es.

La producción intelectual universitaria puesta fuera del circuito autorreferencial de la academia se torna espacio de crítica a las prácticas académicas anquilosadas, a las construcciones teóricas eurocéntricas, a las lógicas académicas eficientistas impuestas por el mercado. El campo de la cultura reinventando el sentido político del conocimiento se pone en evidencia aquí como una clara práctica de resistencia.

La universidad como un espacio de reproducción

Los relatos de los entrevistados hacen referencia a que la universidad también se constituye en un ámbito de reproducción, atravesado por las prácticas sociales neoliberales que han calado hondo en el campo de la educación superior.

Rina, docente e investigadora de la Universidad de Rosario, reconoce:

“...un formato en el cuál uno diariamente o cotidianamente tiene que autorreproducirse o autopensarse como docente. Digamos esta lógica de la productividad permanente, de que uno tiene que hacer paper, presentar ponencias, tiene que tener proyecto de investigación, tiene que tener proyecto de extensión... uno tiene la sensación de que esa lógica eficientista o productivista que tenía el modelo neoliberal no ha tenido grandes transformaciones en la forma en cómo se produce conocimiento o cómo se piensa la producción de conocimiento en la universidad”.

En igual sentido Sandra advierte cómo el neoliberalismo aún se encuentra vigente en las instituciones universitarias en la lógica de acreditación del saber:

“...los tiempos de la academia te corren para que vos seas cada vez mas académico, tengas cada vez más papeles certificados [...] y hay que volver a preguntarse cuál es el rol de llenarse de pequeños papeles constantemente? [...] porque no nos interrogamos qué estamos haciendo de nuestros propios proyectos...”

En la vorágine de la acreditación, extensamente analizada en los escritos sobre el impacto de las políticas neoliberales en la educación superior, sin dudas se juega una lógica reproductivista de la propia estructura universitaria.

En el reconocimiento de esta lógica, Tatiana, desde su experiencia en una facultad del conurbano bonaerense, evalúa que la universidad argentina en la actualidad es un espacio de críticas con pocas propuestas, que no está a la altura de las circunstancias y plantea que *“...si no hay iniciativa política la universidad no se escucha como actor político...”*, que además los actores universitarios están muy metidos en las lógicas internas de la universidad sin realizar propuestas, quedándose en las críticas ideologizadas.

En igual sintonía se inscriben las expresiones de los alumnos cuando refieren:

“la universidad está escasamente relacionada con las políticas sociales. Creo que tendría mucho para aportar pero debido a un cierto encapsulamiento no lo logra”.

“Considero que la universidad como institución que se encarga de producir conocimiento sobre la realidad, no interviene en relación a los problemas sociales y sigue funcionando como una institución de la elite.”

La universidad como espacio de crítica sin proposiciones es analizada por Naisthat y Toer (2005), argumentando que el neoliberalismo en la universidad potenció acciones más de tipo reactivo defensi-

vo, acciones de preservación endogámica donde la crítica solo podía hacerse hacia fuera, nunca como posibilidad de mirar y mirar(nos) como actores sociales capaces de pensarse en nuevos escenarios. Defenderse del enemigo al acecho parece haber reeditado viejas lógicas y prácticas de conservadurismo tornando más difícil pensar colectivamente alternativas a las crisis.

De igual modo los relatos esgrimidos de una universidad no propositiva, encapsulada, nos interrogan sobre la vigencia de los calificativos acuñados por Bourdieu hacia las universidades como “torres de marfil”. Como el lugar en el que se encuentran aquellos que se sienten por fuera de las problemáticas sociales y que al interior de la universidad fundando sus argumentos en la diosa razón reproducen la estructura social dominante.

En clara referencia a estas posiciones Ramiro trae a escena las experiencias de Venezuela, Colombia y Bolivia donde las universidades se constituyen como los núcleos más reactivos a la hora de pensar un nuevo sujeto social, porque en la academia sigue permaneciendo una práctica y una manera de construir la investigación que *“sostienen la universidad como faro de la cultura y la universidad como torre de marfil...”*. La universidad se configura en este sentido en una contra reacción a las transformaciones del pensamiento que se están dando en Latinoamérica.

En su relato advertimos cierto escepticismo ante las posibilidades de transformación de la estructura universitaria. Él sostiene que la universidad difícilmente pueda recuperar la legitimidad perdida si precisamente no restaura o inaugura las alianzas con los movimientos sociales. Plantea que la universidad fue puesta en jaque por el neoliberalismo, la universidad perdió bajo la ideología mercantilista las alianzas que debería tener con los sectores sociales denominados subalternos. Para Ramiro la trampa del neocolonialismo es pensar por separado la universidad y los movimientos sociales *“no sentirnos parte de los trabajadores de la cultura”*.

Síntesis nodales de las narrativas

En la re-construcción de las narrativas de actores entrevistados en torno a la universidad pública y su función social reconocemos una multiplicidad de miradas que de diferentes modos y lugares interrogan a la propia universidad poniendo en tensión su propia “razón de ser”.

Las mismas dan cuenta de una universidad pensada en el imperativo de construcción de un mundo diferente; como una institución estatal que requiere ser repensada en tanto bien público; como un espacio donde es posible resistir y reproducir a la vez de construir un poder contrahegemónico.

Las tipologías construidas a partir de las narrativas lejos de presentarse como posiciones cristalizadas, como modelos nítidos y excluyentes, constituyen modos de representar la universidad pública que contribuyen a sellar alianzas y a provocar rupturas, algunas veces manifiestas y otras veces subterráneas. A la vez, condensan orientaciones y maneras específicas de ser y de actuar en y en relación a la universidad. Adoptan la forma de prácticas y omisiones, denuncias y proposiciones, *aggiornamientos* y resistencias, producciones y reproducciones. Algunas de ellas se presentan más próximas entre sí y es posible advertir rasgos compartidos; otras se muestran como heterogéneas en la medida que responden a lógicas contextuales, temporales y conceptuales radicalmente diferentes.

Es así que pudimos observar que cuando se narra la universidad se distinguen de un modo latente diferentes modos de entender la función social de la universidad. En algunas narrativas pudimos construir puntos de conexión entre universidad y medio vinculados exclusivamente a los sentidos que asume la formación de profesionales. Así, Álvaro refería que la universidad no forma profesionales para sí mismos sino profesionales que pongan su saber al servicio del bien común, ya que dicho saber fue constituido en una universidad pública con el aporte financiero de toda la ciudadanía y que es una de las “apuestas” que hace el Estado en la inversión en educación. En el mismo sentido Gustavo ponía en cuestión la universidad como factorías de títulos...

Otro de los puntos de articulación entre universidad y medio son situados en el potencial transformador del conocimiento que se produce en la academia y en el rol crítico de los intelectuales. Otras miradas parecen circunscribir la función social de la universidad a los proyectos de extensión.

Por otro lado reconocimos como elemento común en las narrativas una fuerte crítica a la universidad que devino del proyecto neoliberal. Algunos actores destacan rupturas y líneas de fuga en la universidad contemporánea respecto de la universidad de los 90, apostando a recuperar la universidad como espacio que ocupe un lugar central en los procesos de transformación social. Para otros actores no resultan las voces más audibles aquellas que no están integradas al discurso neoliberal.

Sin dudas los interrogantes puestos en juego en el trabajo de campo realizado nos permitieron acceder a través de otros regímenes de miradas a un relato sobre la propia institución universitaria que nos condujo inexorablemente a problematizar lo ya conocido.

Las narrativas de los actores fueron concebidas aquí como insumos privilegiados que muestran los entrecruzamientos de culturas, de paradigmas, de tiempos y espacios en los modos de percibir la universidad pública.

Narrativas que nos hablan de experiencias particulares, de logros, fracasos, frustraciones, anhelos, ánimos y desánimos. Narrativas que se anudan en historias donde la universidad es pasado, es presente y es futuro, es propia y es ajena, es muro y es puente, es realidad y es sueño, es posibilidad y es imposibilidad. Narrativas donde la universidad deja de ser la universidad para tornarse múltiples y diversos lugares que habilitan sin dudas nuevos y fructíferos interrogantes para seguir pensando la universidad.

Una universidad que, en palabras de Boaventura de Sousa Santos, en tanto bien público sea capaz de ligar el presente con el mediano y largo plazo, por los conocimientos y por la formación que produce y por el espacio público privilegiado para la discusión abierta y crítica que constituye.

Bibliografía

- ALLIAUD, A.** (2007). "La biografía escolar en el desempeño de los docentes". Serie "Documentos de Trabajo", Escuela de Educación Universidad de San Andrés. Victoria, provincia de Buenos Aires. ISBN 987-98824-0-7.
- BADANO, R., BASSO R., BENEDETTI M., ANGELINO A., RIOS, J.** (2002). *El trabajo Docente Universitario: significado para los sujetos que lo realizan. Descripción y diagnóstico de los docentes de la Universidad Nacional de Entre Ríos*; Proyecto de investigación FTS UNER (1998-2002).
- BADANO R., BASSO R., BENEDETTI M., ANGELINO A., VERBAUWEDE V., SERRA F., RIOS, J.** (2003). "La Universidad Posible: un discurso silenciado". En *La Investigación en Trabajo Social*, Volumen II, Facultad de Trabajo Social, Universidad Nacional de Entre Ríos. Paraná, Entre Ríos.
- BADANO R., BASSO R., BENEDETTI M., ANGELINO A., VERBAUWEDE V., SERRA F., RIOS, J.** (2010). *El campo científico: sujetos, saberes y prácticas en la universidad de los '90*. Proyecto de investigación FTS UNER (2007-2010).
- BADANO R., BASSO R., BENEDETTI M., ANGELINO A., VERBAUWEDE V., SERRA F., RIOS, J.** (2007). *Culturas académicas en el campo universitario. Un estudio de las prácticas de los docentes en el contexto de los '90 en el área de las Ciencias Sociales*. Proyecto de investigación FTS UNER (2003-2007);
- BADANO, M. del R., BASSO R., BENEDETTI M., ANGELINO A., VERBAUWEDE V., SERRA F., RIOS, J.** (2012). *Eurocentrismo y Ciencias Sociales. Reflexiones en el campo universitario*". Editorial Fundación La Hendija. Paraná.

- BADANO, M. del R. BASSO R., BENEDETTI M., ANGELINO A., VERBAUWEDE V., SERRA F., RIOS, J.** (2009). *Trabajo docente y universidad pública: políticas y subjetividades en los '90*. Editorial Fundación La Hendija. Paraná.
- BERNIK, J. A.** (2008). *Encrucijadas en torno a la producción, distribución y apropiación del conocimiento en la universidad pública*. [en línea] Disponible en www.encuentro6.unc.edu.ar/programa07.pdf
- BOLIVAR BOTIA, A.** (2002). "¿De nobis ipsis silemus?" Epistemología de la investigación biográfico-narrativa en educación REDIE. *Revista Electrónica de Investigación Educativa* [en línea] 2002, 4 (mayo) [fecha de consulta: 27 de febrero de 2012]. Disponible en: <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=15504103>
- BOURDIEU, P.** (2008). *Homo Academicus*. Editorial Siglo XXI. Buenos Aires. 1ª edición. 1984, les Editions de Minuit.
- BRUNER, J.** (1997b). *La construcción narrativa de la realidad*, en Bruner, J. *La educación, puerta de la cultura*. Editorial Visor. Madrid.
- CARLI, S.** (2004-2007). "Los procesos intergeneracionales de transmisión de la cultura en la segunda mitad del siglo XX en la Argentina. Educación y consumos culturales". Programación UBACYT 2004-2007. Instituto Gino Germani de la Facultad de Ciencias Sociales.
- CAUDANA, C. A.** (2004). "Travesías del Sentido. Indagaciones narrativas". En *De Signos y sentidos*. Cuadernos del proyecto. N° 1. Universidad Nacional del Litoral. Facultad de Humanidades y Ciencias. Santa Fe. Argentina.
- CERLETTI, L. B.** (2013). Familias y escuelas: aportes de una investigación etnográfica a la problematización de supuestos en torno a las condiciones de escolarización infantil y la categoría "familia". *Intersecciones antropol.*, Olavarría, v. 11, n. 1, jun. 2010. Disponible en línea: http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1850-373X2010000100014&lng=es&nrm=iso. Accedido en 13 abril de 2013.
- DAVILA, P.** (2011). "La documentación narrativa de experiencias pedagógicas. Una estrategia de reposicionamiento de saberes, conocimientos y actores en el campo de la formación docente". *Revista Educación y Pedagogía*, vol. 23, núm. 6. Buenos Aires.
- DE SOUSA SANTOS, B.** (2005). *La universidad en el siglo XXI. Para una reforma democrática y emancipadora de la universidad*. Laboratorio de Políticas Públicas Buenos Aires. Miño y Dávila Ediciones. Primera edición en castellano.
- DIAZ MEZA, C.** (2007). "Narrativas docentes y experiencias escolares: relatando el sentido de ser maestro". *Revista Científica Guillermo de Ockham*. Vol. 5, N°2, ISSN 1794-192X. Colombia.
- ECEVERRIA, J., PACENZA, M. I. y URQUIJO, S.** (2011). "*Participación de estudiantes en actividades académicas: Participación y nivel de información*". *Psciencia*. Revista latinoamericana de Psicología. Vol. 3, N°2, ISSN 2250-5504 (En línea).
- EZCURRA, A. M.** (2012). "Hay un proceso de inclusión excluyente". Entrevista a la investigadora Ana María Ezcurra, autora de *Igualdad en Educación Superior. Un desafío mundial*. Javier Lorca. *Diario Página 12*. Suplemento *Universidad*. Lunes, 30 de abril de 2012. Disponible en <http://www.pagina12.com.ar/diario/universidad/10-192961-2012-04-30.html>
- GENTILI, P.** (2009). "Marchas y contramarchas. El derecho a la educación y las dinámicas de exclusión incluyente en América Latina (a sesenta años de la declaración universal de los derechos humanos)". *Revista Iberoamérica de Educación* N. ° 49, pp. 19-57. Disponible [online] <http://www.rieoei.org/rie49a01.pdf>
- GESSAGHI, V.** (2011). "Laura Cerletti. 2010. Una etnografía sobre las relaciones entre las familias y las escuelas en contextos de desigualdad social. Tesis de doctorado en Antropología Social de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires". *Boletín de Antropología y Educación*, N° 02. Julio, 2011. ISSN 1853-6549.

- GORLIER, J.** (2004). *Comunidades narrativas. El impacto de la praxis feminista sobre la teoría social.* La Plata, Argentina: Ediciones Al Margen.
- GORLIER, J.** (2005). *Construcción social, identidad, narración.* Capítulo 4. Editorial Al Margen. La Plata, Argentina.
- GUDMUNSDOTTIR, SIGRUN** (1998). “La naturaleza narrativa del saber pedagógico”, en McEwan, H. y Egan, Kieran (comp.). *La narrativa en la enseñanza, el aprendizaje y la investigación.* Amorrortu editores. Buenos Aires
- HUBERMAN, M. Y OTROS** (2000) *Trabajando con narrativas biográficas,* en McEwan, H. y Egan, Kieran (comp.) *La narrativa en la enseñanza, el aprendizaje y la investigación.* Amorrortu editores. Buenos Aires
- LARROSA, J.** (2003). *La experiencia y sus lenguajes.* La formación docente entre el siglo XIX y XXI. Conferencia. Serie Encuentros y Seminarios. Universidad de Barcelona.
- LINDÓN, A.** (1999). “Narrativas autobiográficas, memoria y mitos: una aproximación a la acción social”, en *Economía, Sociedad y Territorio*, núm. 6, vol.2., pp. 295-312. ISSN 1405-8421. Toluca, México.
- MARTINETTO, A. B.** (2009). “*Universidad Pública actual: ¿modelo en crisis o espacio social en pugna hacia una nueva conformación?* [en línea] Disponible en www.fsoc.uba.ar/archivos/posgrado/Maestrias/Listado_Tesis_MPS.pdf.
- ELIADE, M.** (1983). “*Mito y Realidad*”. 5º Edición. Editorial Labor/Punto Omega. Barcelona. España.
- NAISHTAT, F., VILLAVICENCIO, S., GARCÍA RAGGIO, A. M.** (2001). *Filosofías de la universidad y conflicto de racionalidades.* Editorial Colihue. Bs As.
- NAISHTAT, F., TOER, M.** (2005). *Democracia y representación en la universidad. El caso de la UBA desde la visión de sus protagonistas.* Editorial Biblos. Argentina.
- NAISHTAT, F.** (2009). Proyecto TS28- UBA *El giro sistémico en la Educación Superior y el sujeto universitario.* Disponible en http://simel.edu.ar/invest/res_ubacyt.pdf. Acceso 03/11/09.
- NARVAJA DE ARNOUX, E. y otros** (2002). *La lectura y la escritura en la universidad.* Eudeba. Buenos Aires.
- PEREYRA, N.** (2009) *Procesos identitarios en el Trabajo Social. Narrativas con relación a los informes sociales CPM - CPNAF de Entre Ríos.* Diseño de Tesis de Maestría en Trabajo Social. UNER. Inédita.
- RICOEUR, P.** (1985). *Time and Narrative (Temps et Récit)*, 3 vols. trans. Kathleen McLaughlin and David Pellauer. Chicago: [University of Chicago Press](http://www.press.uchicago.edu/).
- RICOEUR, P.** (1995). *Teoría de la interpretación. Discurso y excedente de sentido.* 1ra. Edición. Siglo XXI editores. España.
- SCRIBANO, A.** (2007) *El proceso de investigación social cualitativo.* Prometeo. Buenos Aires.
- Suárez D y otros** (2005). “Documentación narrativa de experiencias pedagógicas” en Revista Nodos y Nudos. Volumen 2, Nº 17, pp. 16-31. Bogotá: Universidad Pedagógica Nacional de Colombia (UPN).
- TEMPORETTI, F.** (2005). *La construcción narrativa y su relación con producción científica en psicología.* En Menin y Temporetti (2005). *Reflexiones acerca de la escritura científica* Homo Sapiens. Rosario.

PID 5071 Denominación del Proyecto

Narrativas acerca de la universidad pública en la argentina contemporánea

Directora del proyecto

BADANO, María del Rosario

Codirector

BASSO, Raquel

Unidad Ejecutora

Facultad de Trabajo Social (UNER)

Dependencia

Universidad Nacional de Entre Ríos

Contacto

mbadano@fts.uner.edu.ar

Integrantes del Proyecto

BENEDETTI María Gracia; ANGELINO Alfonsina; Ríos Javier;
SERRA Florencia; VERBAUWEDE Viviana; CARDELLI, Jorge Justo
(integrante externo)

Fechas de iniciación y de finalización efectivas

28/06/2011 y 28/06/2013

Aprobación del Informe Final por Resolución CS N° 048/17 (05-04-2017)

«« [VOLVER AL INICIO](#)