



**EjES**

**CONTRIBUCIONES Y  
AVANCES**

# I ENCUENTRO DE GRADUADOS DE LA ESPECIALIZACIÓN EN METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN Y DE LA MAestrÍA EN METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN», FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS – UNER APROBADO POR RESOLUCIÓN CD N°233/17

por Mg. Graciela Mingo y Mg. Elisa Sarrot

## RESUMEN

**Mg. Graciela Mingo** es Magister en Metodología de la Investigación Científico y Técnica - Facultad de Ciencias Económicas, UNER. Licenciada en Ciencia Política. Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales. UNR. Profesora e investigadora de la UNER.

**Mg. Elisa Sarrot** es Magister en Metodología de la Investigación Científico y Técnica - Facultad de Ciencias Económicas, UNER. Profesora e investigadora de la UNER.

En este texto se reseña el I Encuentro de Graduados de la Especialización en Metodología de la Investigación y Maestría en Metodología de la Investigación que se llevó a cabo en la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de Entre Ríos (UNER) el día 16 de marzo de 2018 en la ciudad de Paraná, Entre Ríos. Se presentan, así, sus propósitos, sus ejes, sus presentaciones y sus conclusiones.

## RESEÑA

El día 16 de marzo de 2018 se concretó en la Facultad de Ciencias Económicas de la UNER el I Encuentro de graduados de la Especialización en Metodología de la Investigación y Maestría en Metodología de la Investigación. Cabe destacar que es en esa unidad académica donde se dictan ambos posgrados.

La apertura estuvo a cargo del entonces Decano de dicha Facultad, Cr. Esp. Andrés Sabella, la Secretaria de Investigación, Cr.<sup>a</sup> Ivana Finucci, y la Directora de las carreras, Mg. Graciela Mingo.

La respuesta a la convocatoria fue satisfactoria: se hicieron presentes – tanto en carácter de expositores como de asistentes– *actuales cursantes* de la Especialización, *graduados* y *docentes* de ambas carreras, y también *otros profesionales* interesados. A todos ellos se sumó una *tesista de grado* de la Universidad Nacional del Litoral, lo cual muestra la amplitud de intereses en la formación en metodología.

En la apertura y bienvenida se destacó la relevancia del encuentro en el marco de estos posgrados, tanto por la especificidad en el campo disciplinar de la metodología de la investigación, como desde el punto de vista institucional. Se resaltó la iniciativa de la Dirección y de la Coordinación Académica de las carreras, y el consenso y apoyo obtenidos por parte de la Secretaría de Posgrado y el Decano, así como la colaboración de todo el personal vinculado a la actividad. Además, se aludió a la importancia que adquiere este tipo de espacios de acercamiento con los egresados, los alumnos, los docentes y los colegas del ámbito de la Metodología de la Investigación.

El sentido de la convocatoria fue reflexionar sobre las prácticas profesionales en el campo de la enseñanza de las metodologías y del quehacer investigativo propiamente dicho a partir de la experiencia académica de la formación brindada por estos posgrados. El interés estuvo dirigido a estrechar vínculos entre los participantes y reflexionar juntos sobre las experiencias vividas desde las trayectorias curriculares efectuadas, los saberes alcanzados a partir de los títulos obtenidos y los logros adquiridos con sus trabajos finales integradores (en la Especialización) y tesis (en la Maestría).

El encuentro constituyó una instancia de vinculación efectiva con los graduados, los docentes y los alumnos: se generó un espacio de gran riqueza, intelectualmente motivador en el marco de la reflexión e integración de conocimientos en el campo del hacer metodológico, y acompañado de reflexiones epistemológicas. Se habilitó la escucha de las voces de los propios actores que han transitado las carreras, enriquecidas por las distintas experticias, las cuales se plasmaron en las exposiciones y los debates producidos; voces que se entienden como insumos necesarios al momento de evaluar los planes de estudio y consensuar los contenidos de los programas con los docentes. De ese modo, se dio espacio a la reflexión acerca de las exigencias que van planteándose desde el campo laboral específico de la metodología.

La dinámica del encuentro consistió en mesas de trabajo y discusión, conferencias y presentación de un libro. Las mesas se agruparon en tres ejes amplios y cada uno de ellos invitó a la reflexión acerca de los aspectos vinculantes entre las experiencias a compartir y la formación recibida. Estos ejes fueron: *Prácticas laborales de los graduados*, *Vínculo de la tesis*

*o trabajo final con la formación profesional y Participación de los graduados en áreas de formación metodológica y de investigación.* La participación como expositor exigió la presentación de un escrito en que los autores plantearan posicionamientos, experiencias y reflexiones. También se contó con otras participaciones en carácter de asistentes, lo cual enriqueció la escucha y el debate.

El eje *Prácticas laborales de los graduados* estuvo coordinado por la Dr.<sup>a</sup> Ana María Bartolini, y esta fue la mesa de trabajo en la que se presentaron más ponencias. Las temáticas diversas mostraron la amplitud del campo laboral de los profesionales de la metodología, por ejemplo, la investigación en los Institutos de Formación Docente en el contexto de la provincia de Entre Ríos y los dispositivos con los que la misma se gestiona (trabajo presentado por Elizabeth Barrios); y el Análisis Exploratorio de Datos (EDA, por su nombre en inglés) a partir del uso de las nuevas tecnologías para interpretar, desde la dimensión espacial, las decisiones en la planificación gubernamental (trabajo presentado por Laura Bevilacqua).

También hubo exposiciones de reflexión desde el hacer profesional como metodólogos con hincapié en el paso «de la inconmensurabilidad a la factibilidad» cuando hay interés por investigar una temática, lo cual es muy relevante tanto en la formación de investigadores como en el propósito de tener un espíritu abierto y plural al momento de enseñar o investigar (trabajo presentado por Graciela Mingo).

En otro trabajo se adicionó el valor de la formación recibida en la trayectoria profesional como habilitante para «pensar» cuestiones relevantes desde la investigación social y específicamente

en el campo del Trabajo Social (trabajo presentado por Alicia Genolet).

Otra participación dio cuenta de la experiencia y el desafío de investigar la deuda pública argentina desde sus aspectos no financieros como un modo de bucear en lo conocido desde perspectivas no convencionales y desde un posicionamiento epistemológico inserto en el paradigma de la complejidad (trabajo presentado por Florencia Melo).

Otro de los trabajos (presentado por Valeria Ruiz, Manuel Cavia y Maximiliano Camarda) estuvo referido a los 500 años del surgimiento del protestantismo con énfasis en las bondades de la clasificación y la digitalización de la información que contienen los archivos de los cultos de Entre Ríos, fuente de información documental potente por la accesibilidad lograda.

Finalmente se expuso una experiencia de consultoría para el Fondo de las Naciones Unidas para la infancia (Unicef, por su nombre en inglés) en Entre Ríos (trabajo presentado por Manuel Cavia y Gabriel Weidmann) sobre la transformación de información contable pública a información social, según las prioridades otorgadas desde el Estado. La información contable se focalizó en el gasto público como inversión dirigida a la niñez en el Estado provincial.

El eje «*Vínculo de la Tesis o Trabajo Final con la Formación Profesional*» fue coordinado por el Mg. Gustavo Papili. En esta mesa se trabajaron cuestiones ligadas con las experiencias de elaboración de las tesis.

Una de las exposiciones focalizó en la elección del tema y del problema de investigación bajo la pregunta de si la

tesis es un cierre o un comienzo (trabajo presentado por Mara Petitti). Punzante interrogante para la formación de investigadores y mucho más al momento de delimitar el objeto de investigación.

Otro de los temas estuvo referido a los adolescentes y su relación con los desafíos *online*, puntualmente, el caso de la Ballena Azul (trabajo presentado por Daiana Jacquier). La autora describió la información a la que recurrió para la elaboración de su tesis, información proveniente de diferentes medios de comunicación *online* como periódicos y *blogs* de nivel nacional e internacional, Google Trends y la red social Twitter.

En relación con la tesis sobre la enseñanza de la historia argentina reciente en escuelas secundarias de la ciudad de Paraná, Entre Ríos (trabajo presentado por Marcela Zatti), se expuso la mirada de la historia reciente y de la memoria como un contenido que fue cobrando fuerza y presencia en los diseños curriculares y en la legislación educativa de la provincia, con foco en su aplicación en las prácticas docentes.

Otro de los trabajos presentados (Maximiliano Camarda) estuvo referido a la metodología aplicada para el análisis del comercio ultramarino Atlántico durante los siglos XVII y XVIII. Las fuentes fueron las cartas de la Casa de Contratación, los registros de carabelas y galeones, y los diarios de entradas y salidas que llevó el tesoro de la Casa de Contratación de España.

En cuanto al eje «Participación de los graduados en las áreas de formación metodológica y de investigación», la coordinadora fue la Mg. Elisa Sarrot.

Una de las contribuciones estuvo referida a la experiencia de transmitir metodología de la investigación en diferentes contextos (trabajo presentado por Vanina Cardú y Javier Barra) y se centró en replantear si la metodología debe «recrearse» según la especialidad y el nivel educativo en que se enseña, o la disciplina desde la que se la desarrolla.

Otra de las ponencias (trabajo presentado por Ana María Bartolini) puso el foco en la dirección de tesis en el marco de un proyecto de investigación institucional: allí emergió la pregunta sobre si las tesis son el problema, o lo que está detrás de ellas, y se dejó abierto el debate sobre cómo dirigir tesis bajo un proyecto de investigación «paraguas», para evitar que las tesis «fagociten» al proyecto.

También estuvo presente el tema de las dificultades encontradas en la formación metodológica en las prácticas académicas en futuros profesores y licenciados en Historia a partir de la enseñanza de Metodología de la Investigación Histórica (trabajo presentado por Verónica Gatti y Lucas Avile).

En la ponencia sobre cómo juegan las reglas en los procesos de enseñanza de la investigación social (trabajo presentado por Mercedes Gomítole, Gustavo Papili e Indiana Vallejos), se consideró el rol de las normas en la investigación a escala micro y macro, en tanto condicionantes que están latentes en la producción de conocimiento, y se remarcó la necesidad de trabajar con los directores de tesis para que el acompañamiento sea eficaz.

Por otra parte, se expuso una experiencia referidas a los ciclos de acompañamiento a las trayectorias de los tesisistas (trabajo presentado por Florencia Melo y Alejandro Mildemberger). Allí se identificaron

emergentes expresados como: el temor al fracaso, la escasez de tiempo, el tiempo transcurrido en desvinculación institucional, la incertidumbre al momento de elegir tema y director, la disponibilidad del director y las cuestiones de la escritura académica.

Por último, se compartió una ponencia sobre las facetas contemporáneas del *ars inveniendi* (trabajo presentado por Víctor Rodríguez), el cual planteó el vínculo complejo entre innovaciones, invenciones y descubrimientos en el marco del «problema de los filósofos del siglo XX»: la racionalidad o lógica del descubrimiento.

A continuación, se llevó a cabo la presentación de libro de Eva Mara Petitti (2017) *Más allá de una escuela peronista: políticas Públicas y Educación en la Provincia de Buenos Aires (1946-1955)*, publicado por Editorial Prohistoria, con la participación de la autora y con la presentación del Dr. Manuel Cavia. Ambos propusieron mirar el proceso metodológico que subyace a la elaboración del libro, contexto en el que se puede rescatar sintéticamente que los objetos –en este caso las Políticas Públicas Educativas– deben ser investigados de modo que provoquen rupturas con los rótulos conceptuales que obturan la mirada. La pregunta disparadora fue: ¿cómo mirar las políticas públicas educativas del peronismo quitándoles el rótulo asignado por los estudios previos de verticalistas y de adoctrinantes?

Se contó, además, con *dos invitados especiales* para la Conferencia Central y la Exposición de Cierre. Los invitados le otorgaron envergadura especial al evento, pues en ambos casos se trata de figuras reconocidas en el campo de la investigación, la metodología y la

epistemología que aportaron en relación con los avances teóricos, metodológicos e instrumentales contemporáneos de la metodología de la investigación científica: explicitaron los niveles y los rumbos de la discusión actual y los desafíos de las ciencias en general en América Latina.

La *Conferencia Central* estuvo a cargo de la Dr.<sup>a</sup> Angélica De Sena, quien expuso sobre *los desafíos de la investigación sobre la cuestión social en el siglo XXI*. La presentación comenzó con el planteo de «la investigación como acto dogmático» y, en consecuencia, del «dato como dogmático», y con una invitación a vencer los «pruritos» de las ciencias sociales, cerradas a la invención y atadas a la reproducción. El temor a la invención es la traba que vuelve a la investigación dogmática, señaló De Sena. «Crear e imaginar permite la maravilla del conocimiento», afirmó la expositora, pero recalcó: «Siempre alrededor de la validez y de la ética, que deben recorrer todo el proceso». En esa sutil trama de invención y cuidado por la validez y la ética, la invitada trajo a la discusión el triángulo «de cuatro lados» conformado por la Epistemología, la Teoría, la Metodología y, como cuarto lado, «el hilo que las trama». En relación con el requerimiento de la validez, reflexionó sobre los posicionamientos del investigador: instó a tenerlos porque «no están mal», pero insistió en que debe reflexionarse sobre ellos y practicar una continua «reflexividad sobre los procedimientos». Asimismo, sostuvo que la investigación debe mutar de acuerdo a las mutaciones sociales, aprendiendo a desaprender.

Luego, la Dr.<sup>a</sup> De Sena se centró particularmente en una práctica de la investigación social en la que se ponen en juego las cuestiones referidas anteriormente y desarrolló los avatares

de la práctica de entrevistar como acto de escucha en el que deben «diluirse nuestras propias representaciones», en un escuchar como auténtico *escuchar* que rompe la idea del «dato consagrado» o dogma. Caracterizó a la entrevista como un «lugar donde entramos al mundo de la vida de los sujetos de quienes pretendemos saber algo», pero sin preguntarnos qué sabemos de lo que nos pasa a nosotros, los investigadores. Instó a considerar que en las narraciones emergen emociones, miradas y subjetividades que son geopolíticas y planteó que en esa interacción del entrevistar «la palabra es como la piel» y hay que «trascenderla». Recordó que el investigador raras veces se pregunta si el otro tiene competencias para el habla, raras veces se pregunta qué sentido tienen los silencios, los gestos, las omisiones, lo implícito: en este sentido la investigación también es intervención, pero no una intervención que consista en «extraer» información y producir sujetos «intervenidos», que se adaptan «según quién los interviene», e investigadores que elaboran preguntas prescriptivas, que buscan que el otro «encaje» en ellas con sus respuestas. Invitó a preguntarnos si verdaderamente los investigadores estamos «comprendiendo» lo que se nos dice en esas narrativas y si los sujetos otros están comprendiendo lo que les preguntamos.

En síntesis, la conferencista invitó a practicar el Socioanálisis y la Autoetnografía en la investigación social, como ejercicios necesarios para vencer a la investigación como dogma y al dato como dogmático.

La *Exposición de Cierre* estuvo a cargo del Prof. Víctor Rodríguez, quien fue docente del módulo «Epistemología y Sociología de la Ciencia» de la Especialización. El invitado retomó los ejes

más relevantes surgidos del encuentro y desarrolló sus propias reflexiones sobre la Epistemología, la Metodología y los valores. Vinculó las cuestiones emergentes de las exposiciones con las verdades en la Conferencia Central y señaló la importancia de ubicar a los valores en el lugar de la teoría, en el triángulo al que aludió la Dr.<sup>a</sup> De Sena. Instó a incorporar los valores y permitir el auténtico comprender de las propuestas teóricas y metodológicas a partir de escudriñar los valores epistémicos de las disciplinas, los cuales posibilitan identificar los fenómenos «dignos de atender». Así, propuso pensar en una Epistemología y en una Metodología «situadas».

Rodríguez elaboró una pregunta que resume la importancia de los valores: «¿Quién puede entender a Amartya Sen sin valores?». Esta pregunta es altamente pertinente, además, a los «valores» que sostiene la Facultad de Ciencias Económicas. Luego, el expositor recuperó la expresión vertida por la Directora de los Posgrados, Mg. Graciela Mingo, relacionada con revalorizar la «cabeza abierta» de los investigadores; aludió a la dupla invención/descubrimiento; y relacionó estos conceptos con las distintas exposiciones de los ponentes.

La Mg. Elisa Sarrot –quien acompañó al expositor– agregó, con referencia al lugar de los valores y de la teoría en el triángulo –¿de tres o de cuatro lados?–, que en las elecciones teóricas también hay valores, y en las epistemologías y metodologías situadas se ponen en juego las preguntas acerca de qué ciencia queremos y para qué producimos el conocimiento científico. También rescató la idea de investigación dogmática de la Conferencia Central y enfatizó en que la reflexividad sobre los procedimientos permite luego tramar los otros tres lados

del triángulo sin dogmas. Recuperó el juego entre descubrimiento e invención que acontece al desarrollar el proceso de formulación del problema y consideró que la formulación del problema muestra el delgado hilo entre descubrimiento e invención, pues es invención «iluminada», «siempre iluminada».

Finalmente, Sarrot aludió a la presencia de las cuestiones protagonistas de todas las exposiciones, como ideas que parecen ser, sin ir más lejos, las inspiradoras del encuentro y que están presentes también en los posgrados de Metodología: innovación, interpelación de la realidad, cabezas abiertas, remoción de dogmas.

*A modo de cierre* se puede expresar que en ocasiones los científicos, epistemólogos y metodólogos, avanzamos cual «llanero solitario<sup>1</sup>» –esta figura emergió en algunos de los debates– en la compleja urdimbre de las instituciones y de los escenarios, y ponemos en valor información desvalorizada al leerla con ojos de investigador –al redescubrirla–; gestionamos esa información con las viejas y nuevas tecnologías, y siempre, nos dejamos interpelar por las realidades que esa información esconde. Cuando hoy vuelve a estar en boga la reflexividad, entendemos que este encuentro ha sido una forma de practicarla, interpelándonos –a los asistentes, a los expositores y a quienes propusimos la jornada– como

comunidad abocada a escudriñar los avatares del proceso de la investigación en el marco del devenir de la ciencia.

Paraná, abril de 2018

<sup>1</sup> «El Llanero Solitario (en inglés, Lone Ranger) es un personaje ficticio creado por el escritor Fran Striker. Es un ranger de Texas enmascarado del viejo oeste de los Estados Unidos [...] que galopa para enmendar injusticias con la ayuda de su astuto y lacónico secuaz, el nativo potawatomi llamado Tonto (Toro, en Hispanoamérica; esto debido a que el nombre original se consideró peyorativo).<sup>1</sup> Se haría famosa la frase de El Llanero Solitario cuando, montado en su caballo blanco Plata, cabalgaba hacia el Sol poniente gritando: “¡Hi-yo, Silver, away!” (“¡Arre, Plata, adelante!”). Fuente: Wikipedia