

SUBSISTEMAS DE ACUMULACIÓN TERRITORIAL EN LA PROVINCIA DE ENTRE RÍOS: UNA CARACTERIZACIÓN

A characterization of territorial accumulatio subsytems in the Entre Rios province

por **Ignacio Trucco**, **Nicolás Brunner**, **Cecilia Piloni** y **Leticia Leiva**

RESUMEN

Ignacio Trucco es Doctor en Economía. Licenciado en Economía. Docente e Investigador de la UNER y la UNL. Docente ordinario adjunto de Teoría del Crecimiento y Desarrollo Económico, ha publicado diversos artículos sobre desarrollo territorial, gobernanza del desarrollo y subsistemas territoriales de acumulación.

Nicolas Brunner es Contador Público de la UNER y Especialista en Docencia Universitaria en Ciencias Económicas (UBA). Docente y Director de la Licenciatura en Economía de la UNER y actualmente cursa la Maestría en Administración de Empresas de la FCE, UNL.

Cecilia Piloni es Contadora Pública de la UNER y Especialista en Docencia Universitaria en Ciencias Económicas (UBA). Egresada del Programa – «Premio Amartya Sen 2014». Docente y Coordinadora Ejecutiva del Centro Escuela de Gestión y Negocios (FCECO-UNER). Actualmente estudiante de abogacía y de la Maestría en Desarrollo Socioeconómico.

Leticia Leiva es Contadora Pública de la UNER y Especialista en Vinculación y Gestión Tecnológica de la UNL.

El análisis de los sistemas económicos implica la consideración de diferentes niveles. Por ejemplo, la integración de una rama de actividad en un distrito, una ciudad o una región supone, o una decisión metodológica al establecerse cierta delimitación o una caracterización de la articulación territorial de dichos sistemas. Este trabajo tiene por objetivo contribuir al estudio de esta problemática analizando la estructura industrial de un conjunto departamentos de la provincia de Entre Ríos, utilizando para ello un modelo de análisis basado en la territorialidad de los procesos de acumulación de capital y la información suministrada por el CENSO Económico 2003/05. La antigüedad de la información utilizada indica que el trabajo no se basa en la novedad empírica, sino en el desarrollo de un modelo interpretativo basado en la noción de “subsistemas de acumulación territorial” desarrollada y presentada previamente. Este modelo se caracteriza por establecer relaciones inteligibles entre los sistemas territoriales de acumulación como un todo y sus componentes, hasta el nivel de la unidad de producción misma. De esta manera el trabajo integra dos niveles: las características de los territorios seleccionados, y las características de las ramas de actividad al interior de cada departamento.

Palabras Claves: subsistemas, territorio, riqueza, industria.

ABSTRACT

In the analyses of economic systems different levels are implied. For example, the integration of an activity sector in a district, a town or a region supposes a methodological decision: to establish a geographic delimitation or to define the relationships that integrate the system. This paper aims to contribute to this discussion by analyzing the industrial structure of some departments of the Entre Ríos province. For this purpose, we use an analysis model based on the territoriality of the capital accumulation process and the information on the Economic Census 2003/05. Although we utilize outdated information, the contribution is not the empirical analyses, but the model founded in the "territorial accumulation subsystems" concept. This model establishes intelligible relationships between the components of the territorial accumulation systems, and the system as a whole. This work integrates two levels: the territorial characteristics and the attributes of the activity sectors, in each department.

Keywords: subsystems, territory, wealth, industry.

Recibido: 3 de marzo de 2018

Aceptado: 3 de abril de 2018

INTRODUCCIÓN

La diferenciación del desarrollo socioeconómico supone principios que le den inteligibilidad. En rigor, si es posible hablar de que una sociedad se desarrolla de tal modo, y otra, de tal otro, entonces se está frente dos opciones ineludibles: o esa diferencia es accidental o es inteligible.

Este artículo pretende, precisamente, avanzar en el estudio de la diferenciación del desarrollo socioeconómico sobre la base de dos objetivos: en primer lugar, otorgar mayor precisión y alcance a los principios que le dan inteligibilidad y, en segundo lugar, utilizar dichos principios para formular modelos operacionales que permitan interpretar la información empírica disponible, de tal modo de ponerlos a prueba.

De un modo más específico, este trabajo se divide en cuatro momentos basados en distintos objetivos específicos: **(1)** establecer algunos antecedentes del modelo de análisis, **(2)** presentar los conceptos fundamentales que definen el enfoque de los subsistemas territoriales de acumulación, **(3)** analizar la diferenciación del desarrollo socioeconómico entre los Departamentos de la Provincia de Entre Ríos y, finalmente, **(4)** analizar un conjunto de departamentos de la provincia de Entre Ríos (San Salvador, Concordia y Colón) a partir de la información disponible discriminada por ramas de actividad. Para el abordaje de los dos últimos puntos se utilizarán los resultados del Censo Económico 2003/05.

La antigüedad de la información utilizada indica que el trabajo no se basa en la novedad empírica, sino en el desarrollo de un modelo interpretativo basado en una teoría sistemática que puede aplicarse

en diferentes niveles. Este modelo se caracteriza por establecer relaciones inteligibles entre los sistemas territoriales de acumulación como un todo y sus componentes, hasta el nivel de la unidad de producción misma. En este caso se pretende integrar las características de los territorios seleccionados y las características de las ramas de actividad al interior de cada departamento.

EL ENFOQUE DE LOS SUBSISTEMAS REGIONALES DE ACUMULACIÓN

En trabajos anteriores se sentaron las bases teóricas y se analizaron los antecedentes del modelo de los Subsistemas Territoriales de Acumulación (STA) (Trucco, 2016 y 2017; y Trucco, Brunner, Piloni y Leiva, 2016).

El principal antecedente de los STA se halla en un enfoque teórico y metodológico desarrollado en Argentina desde la primera mitad de los años setenta hasta el presente. Esta perspectiva se denomina Enfoque de los Subsistemas de Acumulación Regional (ESAR) y, precisamente, pretende observar e interpretar la diferenciación del desarrollo socioeconómico.

Existen dos vertientes fundamentales de los ESAR. La primera, pone el acento en la dimensión temporal como medida de la diferenciación del desarrollo socioeconómico (ESAR-cronos), mientras que la segunda vertiente privilegia la dimensión espacial para abordar esta diferenciación (ESAR-topos).

El iniciador de estas investigaciones en la primera formulación del enfoque fue Pablo Levín, quien acuña el término

«subsistema» (Levín, 2001) en una serie de investigaciones realizadas en el marco Consejo Federal de Inversiones (CFI), con el objetivo explícito de definir una unidad de análisis observable y, a la vez, teóricamente fundada (Levín, 1972, 1973, 1974 y 1981). Allí se producen distintos trabajos que actualmente son recuperados por numerosos investigadores (Varesi, 2013; Bandieri, 1995; De Mattos, 1989; Gutman y Gorenstein, 2003; De Jong, 2008; por ejemplo). Otro investigador de este primer grupo dentro del ESAR es Iñigo Carrera quien, también en el marco del CFI, hace aportes para la observación y medición de los subsistemas. En este sentido, Iñigo Carrera, toma como referencia los trabajos de Levín y propone un modelo cuantitativo (Iñigo Carrera, 1981). En él establece las variables dependientes e independientes que determinan la estructura temporal del capital.

Luego, desde fines de los ochenta y durante los noventa, se desarrolla una serie de trabajos que, a partir de estos postulados, estudian distintos subsistemas específicos (Gutman y Gatto, 1990; Gutman y Rebella, 1989; Levín, Gutman, Rebella y Caminos, 1988). Finalmente, a fines de los años noventa y durante los dos mil, una nueva generación de investigadores, junto con el propio Levín, retoma el objetivo primigenio y establece una metodología de análisis empírico de la tasa de ganancia y sus determinantes en un modelo computarizado (Levín y Kicillof, 1999) que Luque (2007) convierte en un software libre, y Romero y Benchimol (2007) utilizan para caracterizar la industria porcina como un subsistema de acumulación.

Más allá de los perfeccionamientos metodológicos, a lo largo del tiempo el núcleo del enfoque ha permanecido más o menos intacto. En este sentido, pueden distinguirse ciertas características

centrales:

- 1.** Un subsistema está definido como un circuito productivo cuya planificación depende de una estructura de comando que tiene por horizonte la realización de una tasa de ganancia máxima estrictamente dineraria.
- 2.** La tasa de ganancia es un principio de indiferenciación en la medida en que cualquier actividad productiva halla en ella su horizonte de significación.
- 3.** La tasa de ganancia supone una relación temporal. El capital de hoy se convierte en mercancía con el objeto de ser más capital en el futuro. Se trata de la famosa fórmula introducida por Marx $D_t - M_{t+1} - D'_{t+2}$. De modo que todo capital es capital fechado (cronoestructura).
- 4.** Las fuentes esenciales de la diferenciación del capital son dos: en primer lugar, es posible esperar diferentes cronoestructuras en razón de las condiciones técnicas de las distintas actividades productivas; en segundo lugar, la diferenciación puede provenir de las diferencias de poder o comando entre las distintas empresas del subsistema. Hay diferentes tasas de ganancias entre capitales diferentes porque unos capitales «mandan» sobre otros. Esta idea es distintiva y característica de los estudios pertenecientes al ESRA.
- 5.** Como puede observarse, la diferenciación es, en ambos casos, el producto de una relación que no aparece en el horizonte de la tasa de ganancia.

La segunda formulación del ESAR nace a comienzos de la década de los ochenta. La misma se basó en una observación que los investigadores del primer grupo prácticamente desdeñaron: los sub-

sistemas compuestos por capitales diferenciados presentan patrones de regionalidad, es decir que son subsistemas «regionales» en los que la cohabitación de los capitales bajo una región *común*, aunque con fronteras difusas y porosas, parece ser una dimensión característica y repetida en los subsistemas «realmente existentes».

Uno de los primeros trabajos que da origen a las investigaciones desde el ESAR-topos, es el artículo de Rofman de 1984, que se constituyó en un trabajo de referencia obligada. No obstante, una década antes, Rofman y Romero publicaban su extensamente leída, estudiada y citada obra: *Sistema socioeconómico y estructura regional en la Argentina*, en la que introducen «configuración espacial» para describir la dinámica del sistema socioeconómico argentino.

Entre los investigadores que adoptan el ESAR-topos se encuentra también Coraggio, quien en 1987 publica, por un lado, un artículo en el que explicita la idea de «complejos territoriales» en el contexto del enfoque de subsistemas (Coraggio, 1987) y, por otro, publica un extenso trabajo con un título sugerente: *Territorios en transición*, en el cual la territorialidad no solo es considerada como una dimensión relevante, sino que además aparece como un descriptor clave de las transformaciones del mundo capitalista y su ingreso en la globalización (Coraggio, 1994; el documento fue publicado por primera vez en 1987).

A estos escritos le siguen numerosos trabajos empíricos y metodológicos que intentan mostrar la diferenciación del desarrollo socioeconómico a partir de la idea de subsistemas de acumulación regionales (Gorenstein, 1993a, 1993b, 2005 y 2015; Bandieri, 1995; De Jong, 2001

y 2008; Varesi, 2013; Gutman y Gorenstein, 2003).

Según la interpretación desarrollada aquí, es posible sintetizar las ideas fundamentales del ESAR-topos del siguiente modo:

1. El subsistema está definido como un circuito productivo cuya planificación depende de una estructura de comando, pero, simultáneamente, está delimitado territorialmente, es decir, se encuentra ubicado en una «región».

2. El horizonte de significación sobre el cual se organiza el subsistema está definido por la tensión entre dos dimensiones: por una parte, la realización una tasa de ganancia dineraria, pero, por otra, las condiciones específicas que impone la región. Cada subsistema se define por su especificidad territorial.

3. La diferenciación del capital no solo proviene de las diferencias tecnológicas o del comando entre capitales, sino también de la especificidad de las relaciones que mantienen los distintos grupos sociales que pertenecen a la unidad territorial.

4. Sin embargo, y aun considerando todas las hipótesis anteriores, la diferenciación territorial se impone como una diferenciación exterior, ad hoc, es decir, como una diferenciación distinta y opuesta a la indiferenciación abstracta de la ganancia dineraria, que es la objetivación de la *forma mercantil del valor*.

Podría decirse que ambas versiones nacieron de un mismo núcleo, aunque con énfasis en dimensiones diferentes al momento de determinar la diferenciación socioeconómica. En el primer caso, la diferenciación es interpretada vía las

relaciones de poder y de comando entre capitales (lo que supone una jerarquización de la dimensión temporal –cronos–); en el segundo caso, la diferenciación es interpretada en relación con la espacialidad de un sistema: los capitales se diferencian de región en región (lo que supone una jerarquización de la dimensión espacial –topos–). En ambos casos la diferenciación es el producto de un principio exterior y opuesto a la relación social que da fundamento a la acumulación de capital que se halla en la *forma mercantil del valor*.

NOCIONES BÁSICAS DE LOS SUBSISTEMAS TERRITORIALES DE ACUMULACIÓN

En el marco del ESAR, la ganancia dineraria expresa la diferenciación del capital, pero que esta diferenciación es considerada exógena o *ad hoc* respecto de la relación capitalista de producción, en tanto relación social de producción fundamental o determinante.

Por el contrario, el enfoque de los STA se apoya en la idea de que la acumulación de riquezas se estructura en torno a dos relaciones sociales de producción fundamentales que son, a la vez, *necesarias y contradictorias entre sí*. La primera, la *forma mercantil*, o las relaciones capitalistas de producción y, la segunda, la *forma político-territorial*, o las relaciones de identificación político-territorial.

La idea de que la *acumulación de riquezas se articula sobre la base de dos relaciones sociales de producción alternativas* es la que, en rigor, permitirá componer de un modo explícito e inteligible la diferenciación del desarrollo socioeconómico.

En este contexto, *la tasa de ganancia se redefine como el horizonte provisto por maximización de la ganancia dineraria condicionada por la identificación político-territorial*. Este condicionamiento se expresará fundamentalmente en la modificación, no de las condiciones técnicas del proceso de acumulación, o del grado de capitalización de las firmas del subsistema, sino de la tasa de explotación del subsistema, que antes se asumía como exterior y dada.

En este sentido, podemos suponer una forma elemental de la tasa de ganancia:

$$\pi = \frac{p}{c + v}$$

Donde «p» es el excedente generado en dicho período, «c» el costo de los bienes de capital adelantados y «v» el pago adelantado a los asalariados por el trabajo realizado (todo en el período promedio de valorización y expresado en dinero).

Con una operación muy simple y utilizada muy comúnmente en el análisis marxista, podemos reexpresar la tasa de ganancia de la siguiente forma:

$$\pi = \frac{\frac{p}{v}}{\frac{c}{v} + 1} = \frac{te}{co + 1}$$

Allí puede ser pensada como una definición de la «tasa de explotación», y como una definición de la «composición orgánica del capital».

Estas dos dimensiones pueden ser utilizadas para ilustrar el análisis empírico de un subsistema territorial de acumulación. En primer lugar, es posible suponer que la *composición orgánica del capital indica el grado de desarrollo de la acumulación de riquezas en la forma de capital en un sentido cuantitativo*. Esta tendencia fue analizada en profundidad por Marx y diversos marxistas en el conocido tópic del análisis de la tendencia a decrecer de la tasa de ganancia.

Pero, en segundo lugar, es posible suponer que la tasa de explotación puede estar influida por la forma político-territorial y, por lo tanto, ser indicador del tipo de articulación de ambas relaciones sociales de producción. En este sentido, es posible esperar que, *cuando la forma político-territorial condicione a la forma mercantil, la tasa de explotación se modere*.

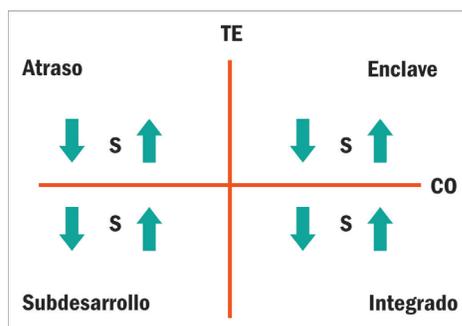
Con estos dos indicadores básicos es posible construir una tipología más concreta, según obtengamos combinaciones diferentes de co y te relativas.

De este modo, es posible pensar que, dado un marco determinado, un subsistema puede presentar una co relativa alta o baja o una te alta o baja. En cada caso se trata de un tipo de subsistema específico cualitativamente diferenciado respecto del promedio que define el marco de referencia.

Si presentamos estas opciones en un cuadrante, podemos distinguir

cuatro tipos generales de subsistemas. El primero comprende aquellos subsistemas en los que se observa un *desarrollo cuantitativo de la acumulación de riquezas y no hay ninguna moderación de la tasa de ganancia*, por lo tanto, podemos decir que el proceso de acumulación de capital se produce con una intensidad relativa notable en relación con los lazos de identificación territorial que puedan producirse en el territorio. No se trataría, necesariamente, de un territorio con relaciones de identificación territorial débiles, sino de la realización local de procesos de valorización del capital proyectados a escalas superiores (escala nacional o global). A estos territorios se los denominará «enclaves».

GRÁFICO I: TIPOS IDEALES EN LA DIFERENCIACIÓN DEL DESARROLLO SOCIOECONÓMICO



FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA EN BASE A CNE 2003/05.

Por otra parte, es posible pensar en un subsistema donde la tasa de explotación sea alta y al mismo tiempo la composición del capital sea baja. En este caso, *se trata de territorios en donde el desarrollo de ambas relaciones muestran*

cierta debilidad de modo que puede esperarse que predominen relaciones de producción proto-capitalistas o tradicionales. Estos territorios serán nominados como de «atraso».

Más abajo y en tercer lugar, en el extremo inferior izquierdo, se ubican aquellos subsistemas en los que, si bien existe moderación de la tasa de explotación, la composición orgánica es relativamente baja. En este caso, *la territorialidad tiene relativa importancia, pero no se ha producido un desarrollo relativo de la acumulación de capital.* Son territorios que tienen los atributos relacionales de la territorialidad pero en los que no ha se desarrollado un proceso de acumulación capital comparable. Se los denominará territorios «subdesarrollados».

En cuarto lugar, en el cuadrante inferior derecho, se ubican los subsistemas a los que se denominará «integrados», es decir, aquellos en los que es posible observar una composición orgánica elevada, *lo que indica un desarrollo cuantitativo de la acumulación de capital y, al mismo tiempo, una moderación de la tasa de explotación.* Esto es: *una territorialidad comparable en términos relativos.* En este caso es esperable que *las relaciones sociales de producción se condicionen mutuamente.*

Finalmente, para completar el cuadro de tipologías es preciso incorporar la posibilidad de que, en los distintos casos considerados, la tasa de explotación esté definida sobre la base de salarios altos o bajos respecto de la media. Así, por ejemplo, un territorio en el que la composición orgánica es baja y la tasa de explotación es moderada (abajo a la izquierda), puede basarse en salario

y excedentes bajos, o en salarios y excedentes altos respecto del marco territorial de referencia. Esta posibilidad puede repetirse en cada cuadrante.

Si bien este punto incorpora mayor complejidad dada la variedad de tipologías que produce, es importante mencionarlo ya que, de existir diferencias significativas en salarios en un mismo cuadrante, se trataría de situaciones relativas con diferencias notables. Sin embargo, por razones de espacio, no estableceremos aquí una caracterización *a priori* de esta diferenciación. Solo se hará mención a ella si el caso de estudio lo amerita.

EL ANÁLISIS DEL CASO DE LA PROVINCIA DE ENTRE RÍOS

En trabajos anteriores ya se realizó una primera aproximación al estudio de la diferenciación territorial del desarrollo socioeconómico en la provincia de Entre Ríos (Trucco, Brunner, Piloni y Leiva, 2016). Allí se hicieron las definiciones operativas pertinentes que no repetiremos aquí por razones de espacio. En todo caso diremos que es posible aproximarse al análisis de la tasa de ganancia media de los departamentos de la provincia de Entre Ríos utilizando la información proporcionada por el Censo Económico 2003/05, que tiene la particularidad de registrar tres variables significativas agregadas territorialmente para los departamentos de la Provincia y luego desagregada por rama de actividad. A saber:

1. El monto en dinero pagado a los asalariados en el año calendario por parte de las empresas radicadas en cada Departamento (RA).

2. El monto en dinero pagado para la compra de insumos, más la amortización de los bienes de capital correspondientes al año calendario (CI).

3. El excedente de explotación expresado en dinero generado por las empresas en el territorio durante el año calendario (EX).

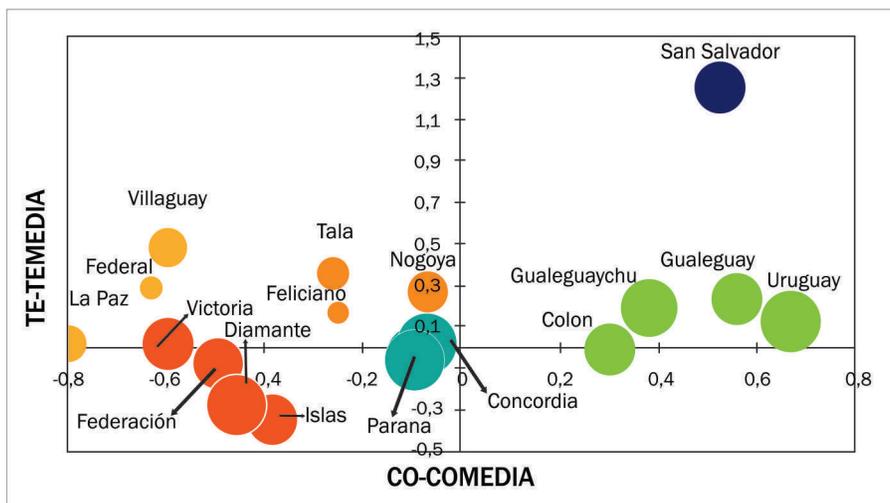
Con estos indicadores se definen tres variables relevantes del modelo: la tasa de explotación (eje y), la composición orgánica (eje x) y nivel de los salarios (tamaño de las esferas) en relación con los valores provinciales. Y los resultados pueden verse en el Gráfico II, en el cual los departamentos se ubican en los diferentes cuadrantes considerados.

Luego, es posible agrupar los distintos departamentos según presenten valores similares en estas tres variables y obtener como resultado los grupos definidos por el color de las esferas.

Este agrupamiento se realizó sobre la base de una aglomeración jerárquica ascendente ponderada por la cantidad de locales industriales que contiene cada departamento.

El agrupamiento de departamentos con características similares a partir de las variables seleccionadas ha dado como resultado la configuración territorial que puede observarse en el Mapa I.

GRÁFICO II: CORRELACIÓN ENTRE CO, TE Y NIVEL SALARIAL- ESTRUCTURA DE ENTRE RÍOS



Fuente: Elaboración propia en base a Censo Económico 2003/05

MAPA I: DEPARTAMENTOS SEGÚN GRUPOS AGLOMERADOS



Fuente: Elaboración propia en base a Censo Económico 2003/05

En este sentido, puede observarse:

1. La presencia de un departamento ubicado en el cuadrante superior derecho (San Salvador) con los caracteres de un departamento de enclave de la acumulación de capital.

2. Un grupo de departamentos que se destacan por una composición orgánica alta y una tasa de explotación moderada, cercana a la media de la provincia (Colón, Uruguay, Gualeguaychú y Gualeguay). Es

posible introducir aquí una matización ya que los departamentos de Colón y Uruguay presentan niveles salariales relativamente menores que los de Gualeguay y Gualeguaychú.

3. Dos departamentos centrales que constituyen aglomeraciones urbanas de mayor tamaño, los cuales se encuentran tanto en la media de la composición orgánica como de la tasa de explotación (Paraná y Concordia). En este caso, el nivel salarial

del departamento Paraná es relativamente mayor al de Concordia.

4. Un grupo de departamentos en los que los niveles de composición orgánica son menores que la media provincial, pero, sin embargo, alcanzan también tasas de explotación iguales a la menor tasa de explotación (Victoria, Diamante, Federación e Islas). Aquí el departamento Diamante se destaca por el nivel de salarios que es notablemente superior al resto de los del grupo.

5. En quinto lugar, se observan dos grupos de departamentos ubicados en el cuadrante superior izquierdo aunque con algunas características diferentes. En términos generales se trata de territorios en los que los salarios son relativamente bajos respecto de la media y en los que las tasas de explotación son relativamente altas. Sin embargo, un grupo se caracteriza por composiciones orgánicas que se aproximan a la media –aún más que los departamentos del punto 4– (Feliciano, Nogoyá, Tala), mientras que otros presentan composiciones orgánicas muy bajas (La paz, Federal y Villaguay) y, por lo tanto, se acercan con mayor claridad al caso de departamentos «atrasados».

Sin embargo, la configuración territorial de los STA apenas constituye un primer paso en la caracterización de la diferenciación del desarrollo socioeconómico. Cada subsistema constituye una unidad compleja integrada por multiplicidad de actores e instituciones que se articulan y se conectan con subsistemas anidados hacia arriba y hacia abajo. En consecuencia, la caracterización puede avanzar sobre las especificidades de cada caso, limitada, en rigor, solo por la información disponible. Dadas las fuentes aquí tratadas es posible avanzar en el análisis de las ramas de actividad que componen cada departamento y evaluar allí la estructura interna en rela-

ción con las mismas dimensiones que fueron consideradas para el departamento y para el subsistema en su conjunto.

LA DIFERENCIACIÓN DE LAS RAMAS DE ACTIVIDAD EN LOS DEPARTAMENTOS SELECCIONADOS

En este apartado se analizarán las ramas de actividad al interior de tres departamentos seleccionados. En definitiva, este análisis implica un cambio de escala en el que se sitúa al departamento como el marco de referencia y a la rama de actividad como un subsistema en sí mismo.

Esta operación supone aceptar una hipótesis primaria según la cual *cada rama de actividad puede desarrollarse sobre la base de una articulación diferente de las relaciones sociales de producción consideradas*. La influencia de las relaciones capitalistas de producción, como la de las relaciones de identificación territorial, puede no ser la misma en cada rama y el desarrollo relativo de dichas ramas también puede variar.

En consecuencia, es esperable que, en cada departamento, ciertas ramas sean las responsables de definir el patrón de diferenciación hallado en la estructura territorial. Sin embargo, también es posible encontrar una extensa variedad de situaciones, dadas las diferencias que pueden registrarse entre las distintas ramas. En todo caso, los resultados deberán ser considerados a *posteriori*, y allí se deberá buscar los rasgos salientes de caso.

Por razones de espacio no analizaremos la totalidad de los departamentos de la

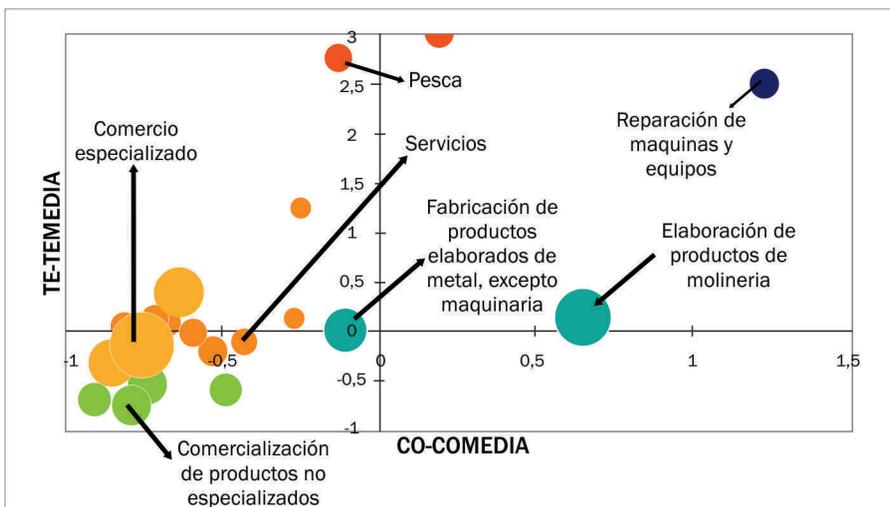
provincia de Entre Ríos, sino únicamente los departamentos de San Salvador, Concordia y Colón, que constituyen la conjunción de tres tipos de departamentos diferentes en un espacio relativamente cercano. Con ello esperamos que, en el análisis más detallado, podamos encontrar matizaciones que nos permitan pensar la integración de dicho territorio y no solo su diferenciación.

ESTRUCTURA INTERNA DEL DEPARTAMENTO SAN SALVADOR

Si tomamos el caso del departamento al que se denominó de «enclave» vemos que a su interior conviven situaciones diversas a las que podemos pensar como distintos subsistemas. Al menos seis situaciones diferenciadas pueden identificarse, las cuales obligan a matizar la caracterización primaria. Estas situaciones se observan en el Gráfico III donde se analiza la estructura interna del departamento, a lo que se agrega el Gráfico IV donde se evalúa la participación de las distintas ramas en las variables agregadas del departamento.

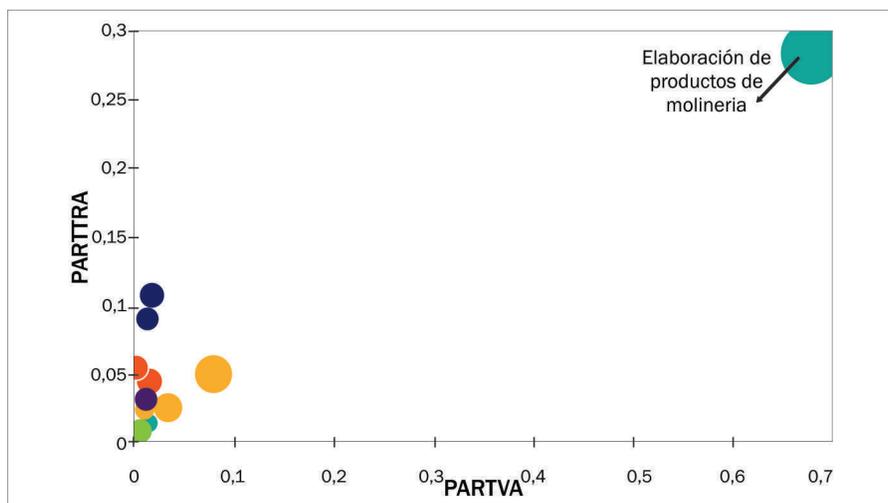
En primer lugar, es posible reconocer aquella rama que define los patrones del comportamiento del departamento como un «enclave». Se trata de la *elaboración de productos de molinería*, que alcanza una tasa de explotación apenas por encima de la media, y una composición orgánica mayor que la media luego compensada por, prácticamente el resto de las variables. Como puede verse en el Gráfico IV esta rama de actividad es la de mayor peso en todas las variables consideradas (puestos de trabajo, valor agregado, excedente de explotación) de modo que estamos frente a una influencia notable de una rama de actividad contra las demás. Se le agrega en el grupo gris, la *Fabricación de productos de metal excepto maquinaria*, que se ubica en los valores medios del departamento y contribuye a definir sus características, pero cuya participación es sensiblemente menor.

GRÁFICO III: SUBSISTEMAS Y RAMAS DE ACTIVIDAD EN EL DPTO. SAN SALVADOR



Fuente: Elaboración propia en base a Censo Económico 2003/05

GRÁFICO IV: PARTICIPACIÓN DE LAS RAMAS DE ACTIVIDAD EN PUESTOS DE TRABAJO, VALOR AGREGADO Y EXCEDENTE EN EL DPTO. SAN SALVADOR



Fuente: Elaboración propia en base a Censo Económico 2003/05

En oposición al grupo gris, es posible analizar el grupo amarillo, caracterizado por *servicios de ventas especializadas en la actividad agropecuaria* (combustibles, insumos y maquinaria). En él la tasa de explotación es más o menos cercana a la media, pero la composición orgánica es significativamente menor. No obstante, puede comprobarse que los salarios son equivalentes entre ambos grupos, más aún, en la venta de insumos agropecuarios, donde son mayores.

Es posible pensar, en consecuencia, en una dualidad que va más allá del predominio de la molinería. Se observa, más bien, un *subsistema de producción de molienda y servicios anexos* que se separan del comportamiento del resto de las ramas. Es posible observar esta dualidad en la remuneración a los asalariados. Las ramas del grupo gris y

amarillo presentan salarios muy superiores al resto de las ramas del departamento.

Sin embargo, es necesario precisar las características de las empresas que han quedado fuera del subsistema de la molinería y anexos. Si bien en líneas generales estas ramas se componen de empresas pequeñas en donde la tasa de asalarización es baja y, por lo tanto, la confusión entre ganancia y salario es probable, es posible hacer algunas distinciones.

En primer lugar, la esfera verde, constituida por la rama de *reparación de máquinas y equipos*. Allí la tasa de explotación es muy elevada, muy por encima de la media del departamento, y con niveles de composición orgánica también muy elevados. Este grupo de empresas, probablemente vinculadas al subsistema liderado por la molinería,

se compone de pequeñas empresas capitalizadas (posiblemente talleres) con excedentes relativamente elevados. Este subsistema, si bien no tiene una participación muy elevada, puede ser de mucho interés ya que es posible que constituya un espacio de innovaciones productivas con impacto en el territorio y que, por lo tanto, estas sean depositarias de una fuerte identidad territorial.

En segundo lugar, puede mencionarse el caso del *subsistema pesquero* representado por las esferas violetas. En este caso, ocurre algo similar en lo que respecta a la tasa de explotación. Al tratarse de pequeñas empresas en las que la tasa de asalarización es muy baja, es esperable que allí se confundan ganancia y salario. Sin embargo, en este caso, y a diferencia del anterior, la composición orgánica se ubica cerca de la media del departamento. No obstante, debe tenerse en cuenta que se trata de un departamento con una composición orgánica media alta respecto de la media provincial.

Finalmente, el resto de las ramas de actividad que complementan la estructura del departamento puede dividirse en dos grupos. Por una parte, el grupo anaranjado compuesto por ramas de actividad de *servicios profesionales, de salud y hotelería*, con tasas de explotación cercanas a la media y salarios bajos. Por otra, el grupo azul, especialmente *el comercio al por menor no especializado* donde las tasas de explotación son más bajas que la media. En ambos casos se trata de ramas de actividad en las que la composición orgánica es relativamente baja.

En síntesis, puede observarse que el departamento San Salvador constituye un enclave liderado por la rama de la *molinería* en torno a la cual existe un

subsistema que se extiende, primero, *hacia la comercialización de productos especializados* y, luego, a la presencia de *talleres de reparación capitalizados*. El subsistema de la molinería es claramente dual respecto del resto de las ramas de actividad, sin embargo, ello no debería llevar a la suposición de que la territorialidad es débil e incapaz de moderar la tasa de ganancia. La desproporción entre ramas en este caso está acompañada de un espectro de pequeñas empresas que puede, eventualmente, dar mayor raigambre al desarrollo de la acumulación de capital.

ESTRUCTURA INTERNA DEL DEPARTAMENTO CONCORDIA

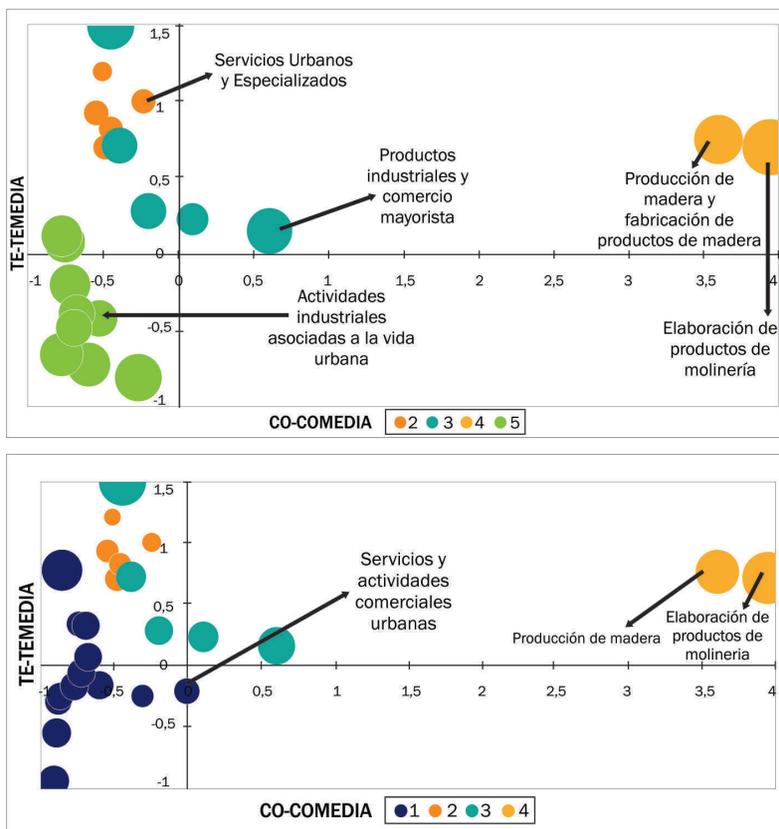
En el caso del departamento Concordia, ubicado junto con Paraná en el promedio provincial, presenta inmediatamente matizaciones. Como puede verse en el Gráfico V, en este territorio todavía tiene presencia la rama de la *molinería* y muestra cierta continuidad con el departamento San Salvador. Esta rama, junto con *la fabricación de productos de madera salvo muebles y colchones*, tiene elevada composición orgánica y, además, tasas de explotación superiores a la media del departamento. Sin embargo, a diferencia de San Salvador, aquí la molinería tiene un peso relativo menor y, en cambio, se destaca la *fabricación de productos de madera*, especialmente en la contribución al valor agregado, tal y como puede verse en el Gráfico VI.

Por otra parte, debe mencionarse un segundo grupo de ramas manufactureras distinguidas con el color gris, caracterizadas por salarios elevados en relación con la media y tasas de explotación por encima de la media,

aunque con diferencias al interior del grupo. Como puede verse en el Gráfico V, un subgrupo lo constituyen la producción de alimentos, la *producción de carne*, y la *fabricación de productos de metal*, en los que la composición orgánica y las tasas de explotación están centra de la media del departamento. La participación de la producción de carne se destaca en este caso. El otro subgrupo se define por las *ventas al por mayor de mercaderías y de materias primas agropecuarias*. Esta última rama tiene un papel relevante en la economía del departamento.

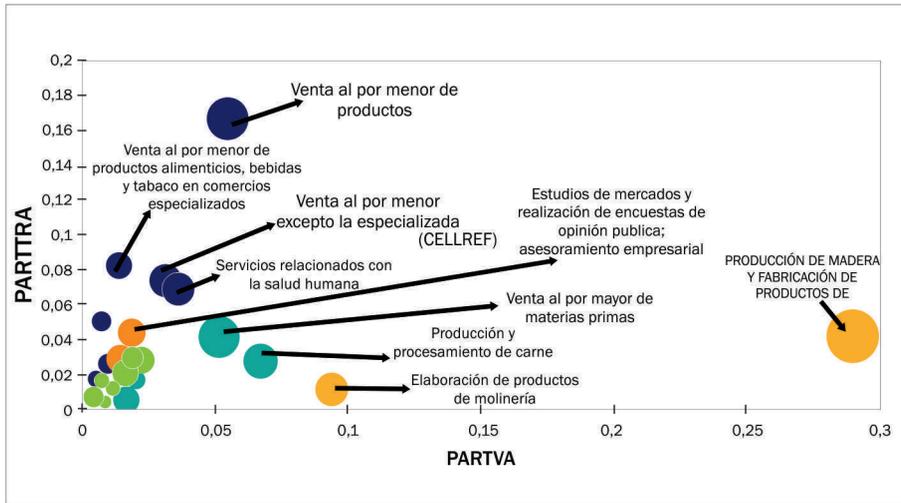
Sin embargo, a diferencia de San Salvador, en el departamento Concordia, al igual que en el departamento Paraná, un amplio espectro de ramas de actividad se agregan a las anteriores y moderan las tasas de ganancia y las tasas de explotación. En estas ramas, si bien son sumamente diversas, en líneas generales, se trata de *distintos tipos de comercios y servicios* que ganan peso y representatividad en las aglomeraciones urbanas más desarrolladas. Particularmente, las *ventas minoristas* que, en este caso, tienen una participación destacada en los puestos de trabajo ocupados en el departamento, como puede verse en el Gráfico VI, en las tres esferas azules que se destacan.

GRÁFICO V: SUBSISTEMAS Y RAMAS DE ACTIVIDAD EN EL DPTO. CONCORDIA



Fuente: Elaboración propia en base a Censo Económico 2003/05

GRÁFICO VI: PARTICIPACIÓN DE LAS RAMAS DE ACTIVIDAD EN PUESTOS DE TRABAJO, VALOR AGREGADO EN EL DPTO. CONCORDIA



Fuente: Elaboración propia en base a Censo Económico 2003/05

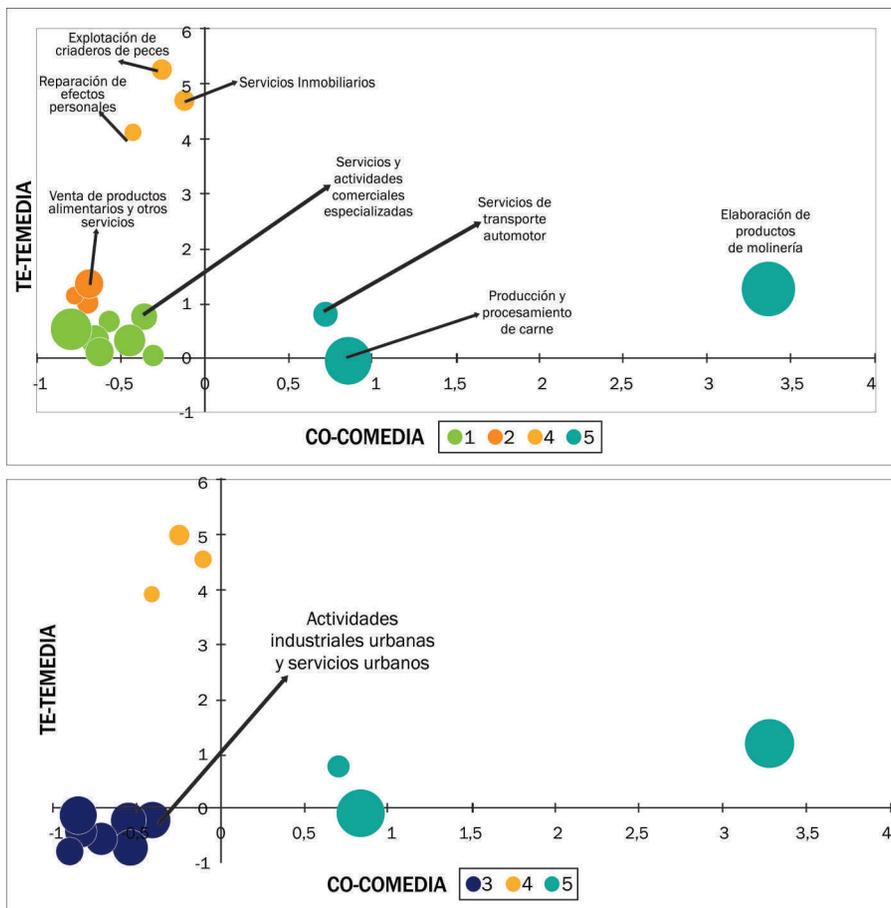
Finalmente, debe mencionarse las características de los distintos grupos que componen el extenso conglomerado de *comercios y servicios de base urbana*. Básicamente, pueden observarse tres grupos diferentes: el anaranjado caracterizado por tasas de explotación muy altas y salarios bajos; el violeta, en el que, por el contrario, se observan salarios altos y tasas de explotación cercanas a la media y, finalmente, el azul en el que se combinan tasas de explotación bajas y salarios más bajos que los del grupo violeta pero más altos que los del grupo anaranjado. El grupo azul es, por ponerlo de algún modo, el grupo característico del *comercio y los servicios urbanos*, que modera la tasa de explotación y la composición orgánica de todo el departamento y lo ubica en el lugar central que lo caracteriza. Sin embargo, como pudo verse también, en él se desarrollan industrias manufactureras con una importancia relativa destacada: la primera, la *industria de la madera* y, la

segunda, la *molinería y otras actividades conexas a la agroindustria*, que muestran continuidad con el departamento San Salvador.

ESTRUCTURA INTERNA DEL DEPARTAMENTO COLON

El departamento Colón también introduce rasgos de continuidad y de diferenciación, respecto de los anteriores que pueden apreciarse en el análisis de las ramas de actividad que en él intervienen.

GRÁFICO VII: SUBSISTEMAS Y RAMAS DE ACTIVIDADE EN EL DPTO. COLÓN

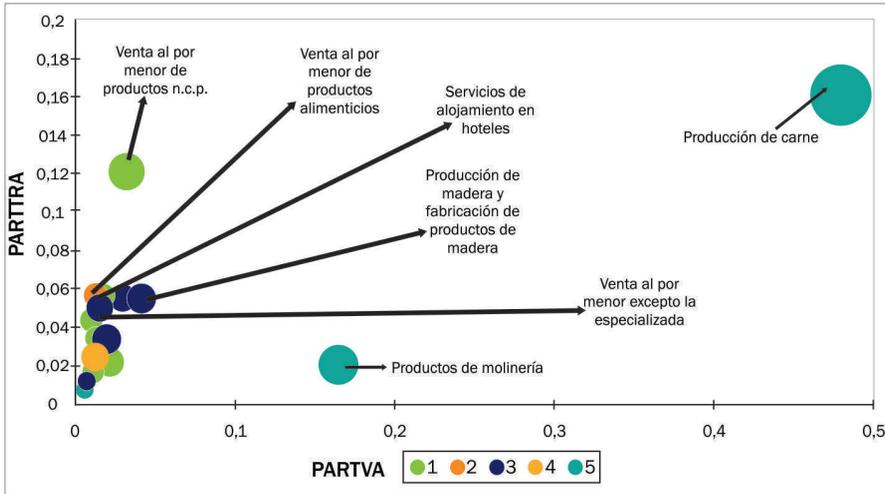


Fuente: Elaboración propia en base a Censo Económico 2003/05

En primer lugar, es posible notar la presencia de dos ramas de actividad industrial caracterizadas por una composición orgánica elevada y salarios altos. Por un lado, la *molinería*, en consonancia con lo que ocurría en los departamentos anteriores, que muestra allí la extensión de dicha actividad en el territorio definido por los tres departamentos. Pero, por otro, lado, el departamento Colón se destaca por la *producción y el procesamiento de carnes*, rama de actividad que, a diferencia de la molinería, presenta tasas de explotación

relativamente moderadas cercanas a la media del departamento. En Colón la participación de esta última rama es elevada tanto en el valor agregado como en los puestos de trabajo.

GRÁFICO VIII: PARTICIPACIÓN DE LAS RAMAS DE ACTIVIDAD EN PUESTOS DE TRABAJO, VALOR AGREGADO Y EXCEDENTE EN EL DPTO. COLÓN



Fuente: Elaboración propia en base a Censo Económico 2003/05

La incidencia de la producción y el procesamiento de carne sobre los patrones del departamento es evidente, fundamentalmente al moderar la tasa de explotación y elevar la composición orgánica promedio del departamento. Sin embargo, la moderación de la tasa de explotación se explica no solo por los patrones de esta rama manufacturera, sino también por los salarios elevados del resto de las ramas del departamento que hacen que no se verifiquen tasas de explotación elevadas.

Los grupos de colores naranja, violeta y gris, moderan sus tasas de explotación contribuyendo al patrón característico del departamento Colón, es decir, que muestran un departamento más integrado y sin una dualidad comparable con la de San Salvador. La presencia de una fuerza de trabajo empleada en la actividad de producción y procesamiento

de carne, más la incidencia del turismo que puede observarse en el Gráfico VIII, pueden ser buenos ejemplos de esta integración territorial que evita la dualidad socioeconómica del enclave y permite conservar una elevada composición orgánica del capital.

CONCLUSIONES

Como pudo verse a lo largo del trabajo, el modelo de los Subsistemas Territoriales de Acumulación ha permitido precisar un conjunto de hipótesis para dar inteligibilidad a la diferenciación cualitativa del desarrollo socioeconómico. Estas hipótesis buscan caracterizar a cada subsistema según la articulación de diferentes relaciones sociales: capital

y territorialidad. Se supuso que estas diferencias encuentran su manifestación en discrepancias estructurales y persistentes en los componentes que determinan la tasa de ganancia media tanto de los distintos territorios como de las ramas de actividad que los componen.

Sobre la base de estas premisas (teóricas y operacionales) fue posible interpretar la información provista por el Censo Nacional Económico 2003/05 para la provincia de Entre Ríos y presentar una caracterización de los distintos departamentos. Esta caracterización puso en evidencia la existencia de dos centros de acumulación urbanos (Paraná y Concordia), un enclave basado en la acumulación de capital (San Salvador) y un conjunto de departamentos de mayor desarrollo relativo e integración territorial (Colón, Uruguay, Gualaguaychú y Gualaguay). El resto de los departamentos presentan características más difusas aun cuando se trate de subsistemas en los que se evidencia menor desarrollo relativo.

Finalmente, se analizaron las ramas de actividad de tres departamentos que presentan diferentes tipos de desarrollo socioeconómico en un territorio relativamente cercano a fin de observar posibles explicaciones o, también, matizaciones de las diferencias encontradas. Efectivamente, pudo observarse que la rama de la *molinería* y las *actividades conexas a la producción agroindustrial* expresan una intensa acumulación de capital con tasas elevadas de explotación que está presente en los tres departamentos y muestra rasgo de continuidad entre los mismos.

Sin embargo, también pudo observarse que en San Salvador dicha rama

supera ampliamente a las demás formando un subsistema dual. Por el contrario, en Concordia, la *presencia de actividades asociadas a la vida urbana* modera tanto la tasa de explotación como la tasa de ganancia. En cambio, en el departamento Colón la *molinería* encuentra un contrapeso en otra actividad de manufactura con un peso relativo mucho mayor, *la producción y el procesamiento de carne*, que se desarrolla sobre la base de una menor tasa de explotación y una composición orgánica relativamente alta, y que alcanza a una parte relativamente elevada de la fuerza de trabajo.

A esto debe agregarse que en el resto de las actividades del departamento se observa una mayor homogeneidad, ya que estas convergen sobre las tasas de explotación cercanas a la media, más allá de las diferentes composiciones orgánicas del capital.

BIBLIOGRAFÍA

- Bandieri, S. (1995). Acerca del concepto de región y la historia regional: la especificidad de la Norpatagonia. *Revista de Historia*, 277-293.
- Coraggio, J. L. (1987). *Los complejos territoriales dentro del contexto de los subsistemas de producción y circulación*. Quito: Centro de Investigaciones CIUDAD.
- Coraggio, J. L. (1994). *Territorios en Transición. Crítica a la planificación regional en América Latina*. México: Universidad Autónoma del Estado de México [1987].
- De Jong, G. M. (2001). *Introducción al método regional*. LIPAT-Universidad Nacional del Comahue.
- De Jong, G. M. (2008). *Análisis regional, estructuras agrarias y estrategias de desarrollo regional en la fruticultura del Alto Valle de la Cuenca del Río Negro* (Tesis Doctoral). Universidad Nacional de la Plata, Argentina.
- Gorenstein, S. (1993a). Reestructuración capitalista y repercusiones socio- territoriales: primeras reflexiones sobre la dinámica de comportamiento del empresariado regional. Primera parte: El caso del sudoeste bonaerense. *Economía, Política y Sociedad*, 20(78).
- Gorenstein, S. (1993b). Reestructuración capitalista y repercusiones socio- territoriales: primeras reflexiones sobre la dinámica de comportamiento del empresariado regional. Segunda parte: El caso de Neuquén. *Economía, Política y Sociedad*, 20(79).
- Gorenstein, S. (2005). Aportes al debate sobre la cuestión regional argentina: conceptos, instrumentos y caminos para la construcción de propuestas. Ponencia presentada en *Hacia el Plan Fénix II en vísperas del segundo centenario*, UBA.
- Gorenstein, S. (2015). Transformaciones territoriales contemporáneas: Desafíos del pensamiento latinoamericano. *EURE. Revista Latinoamericana de Estudios Urbano Regionales*, 41(122), 5-26.
- Gutman, G. y F. Gatto (1990). *Agroindustrias en Argentina. Cambios productivos y organizativos recientes*. Centro Editor de América Latina-Cepal.
- Gutman, G. y S. Gorenstein (2003). Territorio y sistemas agroalimentarios. Enfoques conceptuales y dinámicas recientes en la Argentina. *Desarrollo Económico*, 42 (168), 563-587.
- Gutman, G., y C. Rebella (1989). *Subsistema lácteo: Elementos de diagnóstico para la formulación de políticas comerciales y tecnológicas*. Programa de Asistencia Técnica para la Gestión del Sector Público Argentino, Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca: Buenos Aires.
- Iñigo Carrera, J. (1981). *Diseño de modelos cuantitativos para el*

- análisis de subsistemas.* CFI.
- Levín, P. (1972a). *Diseño de Subsistemas.* CFI. Mimeo.
- Levín, P. (1972b). *La estructura temporal del capital en la configuración del espacio económico.* Seminario de Planificación ILPES-Cepal. Mimeo.
- Levín, P. (1973). *Modelo de rotación de capital. Subsistema lechero de la cuenca de Buenos Aires.* CFI. Mimeo.
- Levín, P. (1974). *Diagnóstico de subsistemas.* CFI. Mimeo.
- Levín, P. (1981). Modelos de rotación del capital: diagnóstico de subsistemas económicos. *Boletín Geográfico*, 8. Universidad Nacional del Comahue.
- Levín, P. (1997). *El capital tecnológico.* Catálogos.
- Levín, P. (2001). An introduction to the essays on capital subsystems. *Documentos del CEPLAD*, 2.
- Levín, P. y A. Kicillof (1999). Fundamentos del modelo de rotación del capital. El Simulador de Impacto Ganancial. *Documentos del CEPLAD*, 1.
- Levín, P., G. Gutman, C. Rebella y J. Caminos (1988). *Subsistema citrícola. Perfiles de estrategias de desarrollo.* Programa de Asistencia Técnica, Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca.
- Rofman, A. (1984). Subsistemas espaciales y circuitos de acumulación regional. *Revista Interamericana de Planificación*, 18 (70), 42-61.
- Romero, V. y P. Benchimol (2007). Análisis de cronoestructuras de capital. Aplicación a la producción porcina. *Documentos del CEPLAD*, 1.
- Varesi, G. A. (2013). El análisis regional en la Argentina: Enfoque teórico-metodológico y aportes para su profundización. *Revista de estudios regionales y mercado de trabajo*, 9, 25-56.
- Trucco, I. (2016). *Economía, gobierno y territorio. Investigación sobre sus fundamentos y estudio de caso: las Agencias de Desarrollo Regional* (Tesis doctoral). Universidad Nacional de Rosario, Argentina.
- Trucco, I. T. (2017). La dimensión territorial en el enfoque de los Subsistemas de Acumulación Regional y la alternativa de los Subsistemas Territoriales de Acumulación. *Estudios Socioterritoriales*, 22, 85-102.
- Trucco, I., N. Brunner, C. Piloni, y L. Leiva (2016). Aproximación a los subsistemas territoriales de acumulación en la provincia de Entre Ríos. Ponencia presentada en las *X Jornadas Nacionales de Investigadores en Economías Regionales*, Rosario, Universidad Nacional de Rosario.