

CADENAS DE VALOR RURALES Y SU IMPACTO EN LA COMPETITIVIDAD TERRITORIAL.

Rural value chains and their impact on territorial competitiveness

DOI: <http://doi.org/10.33255/25914669/7286>

ARK-CAYCIT: <https://id.caicyt.gov.ar/ark:/s25914669/ckfr4r3sj>

Dustin Tahisin Gómez Rodríguez
<https://orcid.org/0000-0001-5359-2300>

Universitaria Agustiniana
Dustin.tgr@gmail.com

Bogotá
Colombia

Recibido: 21/04/2026

Aprobado: 25/07/2026

Publicado: 20/10/2026

Resumen

El artículo tuvo como objetivo analizar la estructura de las cadenas de valor rurales y su incidencia en la competitividad territorial en contextos rurales colombianos. Metodológicamente, se adoptó un enfoque cualitativo interpretativo basado en el análisis documental de una base de datos correspondiente a 34 asociaciones rurales distribuidas en 21 municipios y 5 departamentos, mediante procesos de codificación abierta y axial orientados a identificar eslabones productivos y niveles de articulación. Los resultados evidenciaron la existencia de cadenas fragmentadas, parcialmente integradas e integradas, determinadas por la interacción entre escala organizativa, diversificación productiva y localización territorial. Se concluye que la competitividad territorial no depende exclusivamente de la especialización productiva, sino del grado de articulación de los eslabones de la cadena de valor, la capacidad organizativa y las condiciones territoriales que permiten la generación y captura de valor en los sistemas productivos rurales.

Palabras clave: cadenas de valor - competitividad territorial - desarrollo rural organización productiva - sistemas productivos

Abstract

This article aimed to analyze the structure of rural value chains and their impact on territorial competitiveness in Colombian rural contexts. Methodologically, a qualitative interpretative approach was adopted, based on documentary analysis of a dataset comprising 34 rural associations across 21 municipalities and five departments, using open and axial coding processes to identify productive linkages and levels of integration. The findings revealed

the presence of fragmented, partially integrated, and fully integrated value chains, shaped by the interaction between organizational scale, productive diversification, and territorial location. It is concluded that territorial competitiveness is not solely determined by productive specialization, but rather by the degree of value chain articulation, organizational capacity, and territorial conditions that enable value generation and appropriation within rural productive systems.

Keywords: value chains - territorial competitiveness - rural development, productive organization - production systems

Introducción

El análisis de las cadenas de valor rurales se ha consolidado como un enfoque central para comprender las dinámicas de generación, transformación y apropiación del valor en los territorios, particularmente en contextos donde la producción agropecuaria se desarrolla bajo condiciones de heterogeneidad estructural y limitaciones en el acceso a mercados (Barret et al., 2022). En efecto, las organizaciones campesinas emergen como actores estratégicos en la articulación de eslabones productivos, en la medida en que integran procesos de producción, transformación y comercialización, configurando circuitos económicos que inciden directamente en la competitividad territorial (Garzón et al., 2023). Por consiguiente, la competitividad no se limita a la eficiencia productiva individual, sino que depende de la capacidad colectiva de los actores para generar valor, coordinar actividades y posicionarse en mercados locales y regionales (FAO, 2021).

La presente investigación se sustenta en el análisis de una base de datos correspondiente a 34 asociaciones rurales, que agrupan 987 afiliados directos, distribuidas en 21 municipios y 5 departamentos de Colombia: Caquetá, Huila, Bolívar, Putumayo y Atlántico derivada de los trabajos de campo entre los años 2022-2025 (Anexo 1). La evidencia empírica muestra una fuerte concentración territorial en Caquetá con el 61,8 % de las asociaciones y Huila con el 26,5 %, así como una estructura productiva heterogénea en la que predominan actividades como la piscicultura con 38,2 %, el café 17,6 % y la transformación de lácteos con 11,8 %, junto con otras líneas productivas como cacao, panela, sábila y sistemas diversificados. Esta configuración permite identificar no solo la presencia de distintos eslabones productivos, sino también la existencia de procesos incipientes de integración vertical en algunas asociaciones, particularmente aquellas que incorporan actividades de transformación y agregación de valor (Gómez et al., 2025; Donovan & Poole, 2014).

Para efectos de esta investigación, el concepto de asociaciones rurales comprende organizaciones formalmente constituidas por pequeños y medianos productores agropecuarios bajo diferentes figuras organizativas reconocidas por la legislación colombiana, entre ellas asociaciones de productores, asociaciones campesinas, organizaciones agropecuarias y otras formas asociativas orientadas a la producción, transformación o comercialización de bienes rurales. Aunque presentan diferencias jurídicas y administrativas, todas comparten como rasgo común la gestión colectiva de actividades económicas desarrolladas en territorios rurales, razón

por la cual son analizadas como unidades organizativas comparables dentro del enfoque de cadenas de valor y competitividad territorial (Gómez, 2026; Velasco et al., 2026).

Precisamente, las asociaciones rurales no pueden ser entendidas únicamente como unidades de producción primaria, sino como nodos dentro de cadenas de valor que articulan diferentes fases del proceso productivo (Madsen et al., 2024). La coexistencia de actividades primarias, secundarias y, en algunos casos, de comercialización, evidencia la emergencia de estructuras organizativas que buscan capturar mayor valor dentro del territorio. Sin embargo, estas dinámicas no se desarrollan de manera homogénea, sino que dependen de factores como la localización geográfica, la escala organizativa con asociaciones que oscilan entre 8 y 150 afiliados y el grado de diversificación productiva, lo que incide directamente en la capacidad de las organizaciones para integrarse en cadenas de valor más complejas (Novoa, 2024; Rendón & Gómez, 2020). En consecuencia, el análisis se concentra en cadenas de valor rurales asociadas principalmente a la piscicultura, el café, los sistemas lácteos, el cacao, la panela, la sábila y otros sistemas agroproductivos diversificados presentes en las asociaciones analizadas, lo que permite comparar diferentes niveles de integración productiva y territorial (Aguilar et al., 2026; Barreto y Gómez, 2025).

A partir de lo anterior, surge la necesidad de analizar cómo estas configuraciones productivas se traducen en ventajas competitivas territoriales. De ahí que, la investigación se orienta a responder la siguiente pregunta: ¿Cómo se estructuran las cadenas de valor rurales y de qué manera inciden en la competitividad territorial de los sistemas productivos en contextos rurales? En coherencia con ello, el objetivo general consiste en analizar la estructura de las cadenas de valor rurales, con el fin de comprender su impacto en la competitividad territorial de los sistemas productivos en contextos rurales (Gómez y Barbosa, 2023; Rodríguez y Ramírez, 2016).

En consecuencia, el enfoque de cadenas de valor permite comprender la forma en que el valor es generado, distribuido y capturado a lo largo de los diferentes eslabones productivos, destacando la importancia de la coordinación entre actores y la integración de actividades (Porter, 1985). En contextos rurales, este enfoque adquiere particular relevancia, en la medida en que las limitaciones estructurales como el acceso a infraestructura, financiamiento y mercados condicionan la capacidad de los productores para participar en eslabones de mayor valor agregado. De igual modo, la competitividad territorial se encuentra estrechamente vinculada a la capacidad de las organizaciones para fortalecer sus cadenas de valor, diversificar sus actividades y mejorar su posicionamiento en los mercados (Sánchez et al., 2020; Vroegindewey & Hodbod, 2018).

De igual forma, el enfoque territorial permite situar el análisis en un contexto espacial específico, reconociendo que las cadenas de valor no operan de manera aislada, sino que se configuran en función de las características del territorio (Vanegas, 2017). La concentración de asociaciones en determinados municipios, así como la especialización en actividades productivas específicas, sugiere la existencia de dinámicas territoriales que favorecen la consolidación de ciertos eslabones productivos. En consecuencia, la competitividad territorial no depende únicamente de factores económicos, sino también de la articulación entre actores, recursos y

territorio, lo que refuerza la importancia de analizar las cadenas de valor desde una perspectiva integrada (Altschuler et al., 2025; Ramírez et al. 2020).

Los cinco departamentos incluidos no pretenden constituir una muestra estadísticamente representativa del universo nacional de asociaciones rurales. Su selección responde al acceso a información primaria obtenida durante los trabajos de campo desarrollados entre 2022 y 2025, permitiendo construir un conjunto de casos con suficiente heterogeneidad territorial, organizativa y productiva para realizar un análisis cualitativo comparado sobre la configuración de las cadenas de valor rurales (Arias & Maldonado, 2025). En consecuencia, el propósito del estudio no es realizar inferencias poblacionales, sino identificar patrones analíticos que permitan comprender diferentes formas de articulación productiva presentes en contextos rurales colombianos (Pérez y Rodríguez, 2026).

Por lo tanto, el estudio aporta una lectura empírica y analítica sobre la forma en que las asociaciones rurales colombianas se insertan en cadenas de valor y cómo estas configuraciones inciden en la competitividad de los territorios, contribuyendo a la comprensión de los procesos de desarrollo rural desde un enfoque sistémico y territorial. De ahí que, se parte del supuesto analítico de que la competitividad territorial en contextos rurales no está determinada exclusivamente por la especialización productiva, sino por el grado de articulación de los eslabones de la cadena de valor, la capacidad organizativa de los actores y las condiciones territoriales que favorecen o limitan la generación y captura de valor (Gereffi & Fernández, 2016; Bolwig et al. 2010).

Metodología

La investigación se desarrolló bajo un enfoque cualitativo de carácter interpretativo, orientado a comprender la estructura de las cadenas de valor rurales y su incidencia en la competitividad territorial de los sistemas productivos (Rodríguez, 2025^a). Este enfoque permitió analizar las asociaciones campesinas no solo como unidades productivas, sino como nodos articuladores de distintos eslabones dentro de sistemas económicos territorializados, en los que confluyen procesos de producción, transformación y comercialización (Novoa, 2024; Tabla 1).

El diseño metodológico correspondió a un análisis documental cualitativo, sustentado en la interpretación de una base de datos estructurada en el Anexo 1, que caracterizó 34 asociaciones rurales, con un total de 987 afiliados, distribuidas en 21 municipios y 5 departamentos de Colombia: Caquetá, Huila, Bolívar, Putumayo y Atlántico (Arias & Maldonado, 2025). Esta fuente de información permitió reconstruir de manera indirecta la estructura de las cadenas de valor, a partir de variables relacionadas con actividades productivas, diversificación, escala organizativa y localización territorial (Bunge, 1980).

Tabla 1. Caracterización metodológica

Elemento	Descripción técnica
Enfoque	Cualitativo interpretativo
Tipo de estudio	Análisis documental con enfoque territorial y productivo
Pregunta problema	¿Cómo se estructuran las cadenas de valor rurales y de qué manera inciden en la competitividad territorial de los sistemas productivos en contextos rurales
Objetivo general	Analizar la estructura de las cadenas de valor rurales, con el fin de comprender su impacto en la competitividad territorial
Unidad de análisis	34 asociaciones rurales colombianas
Cobertura territorial	21 municipios – 5 departamentos (Caquetá, Huila, Bolívar, Putumayo, Atlántico)
Fuente de información	Base de datos: caracterización de asociaciones, Anexo 1
Variables analizadas	Número de afiliados, actividad principal, actividades secundarias, localización territorial.
Dimensiones analíticas	Productiva, organizativa, territorial.
Técnica de análisis	Análisis de contenido cualitativo.
Fase 1	Depuración y normalización de datos.
Fase 2	Codificación abierta: identificación de eslabones.
Fase 3	Codificación axia: tipologías de cadenas de valor.
Fase 4	Análisis territorial interpretativo
Fase 5	Integración analítica: competitividad territorial.
Categorías emergentes	Cadenas fragmentadas, parcialmente integradas, integradas.
Criterio de validez	Coherencia interna más triangulación teórica: Porter, Gereffi, Territorio.
Resultado esperado	Identificación de patrones de articulación productiva y su impacto territorial.

Fuente: elaboración propia a partir de (Lim,2025; Ali et al., 2024; Aguilera et al., 2020; Paramo,2008; Bunge,1969).

En una primera fase, se realizó la depuración y normalización de la base de datos, corrigiendo inconsistencias en la denominación de territorios y en la clasificación de las actividades productivas. Posteriormente, se estructuraron las variables en función de su relevancia analítica para el estudio de cadenas de valor, organizando la información en tres dimensiones: dimensión productiva, asociada a la actividad principal y actividades complementarias; dimensión organizativa, representada por el número de afiliados; y dimensión territorial, definida por la localización geográfica de las asociaciones (López et al., 2025; Bunge,1997).

En una segunda fase, se desarrolló un proceso de codificación abierta, orientado a identificar los distintos eslabones de las cadenas de valor presentes en las asociaciones. Se establecieron categorías iniciales correspondientes a: producción primaria, transformación lácteos, y actividades asociadas a la comercialización o distribución. Este proceso permitió evidenciar la coexistencia de asociaciones centradas en un único eslabón, así como organizaciones que integran múltiples fases del proceso productivo, lo que sugiere distintos niveles de articulación en las cadenas de valor (Camacho et al., 2023; Maldonado, 2014b).

En una tercera fase, se llevó a cabo una codificación axial, mediante la cual se establecieron relaciones entre los eslabones identificados, permitiendo construir tipologías de cadenas de valor. En este proceso se identificaron tres configuraciones principales: cadenas de valor fragmentadas, caracterizadas por asociaciones centradas exclusivamente en la producción primaria; cadenas de valor parcialmente integradas, en las cuales las asociaciones incorporan procesos de transformación; y cadenas de valor con mayor nivel de integración, donde se combinan producción, transformación y, en algunos casos, actividades de comercialización. Esta clasificación permitió interpretar los niveles de generación y captura de valor en las asociaciones (Mukherjee et al., 2022; Neilson et al., 2014).

En una cuarta fase, se realizó un análisis territorial interpretativo, orientado a identificar la relación entre la localización de las asociaciones y la estructura de las cadenas de valor. Se evidenció que territorios con mayor concentración organizativa, como Caquetá con el 61,8 % de las asociaciones y Huila con el 26,5 %, presentan mayores niveles de articulación productiva, mientras que territorios con menor densidad organizativa evidencian cadenas de valor más fragmentadas. Este análisis permitió comprender que la competitividad territorial no depende únicamente de la actividad productiva, sino de la capacidad de los territorios para integrar eslabones y fortalecer la articulación entre actores (Gómez, 2025^a; Mugen & Suh, 2023).

En un quinto momento y ya para terminar, se desarrolló un proceso de integración analítica que permitió relacionar la estructura de las cadenas de valor con la competitividad territorial (Paramo, 2008). A partir de la triangulación entre dimensiones productivas, organizativas y territoriales, se logró dar respuesta a la pregunta de investigación, evidenciando que la competitividad territorial en los contextos rurales analizados se encuentra directamente asociada al grado de articulación de las cadenas de valor, la diversificación productiva y la capacidad organizativa de las asociaciones para capturar valor dentro del territorio (Maldonado, 2014a). El rigor metodológico se garantizó mediante criterios de coherencia interna, saturación teórica de categorías y triangulación conceptual entre dimensiones productivas, organizativas y territoriales, lo que permitió fortalecer la validez interpretativa de los resultados (Lim, 2025).

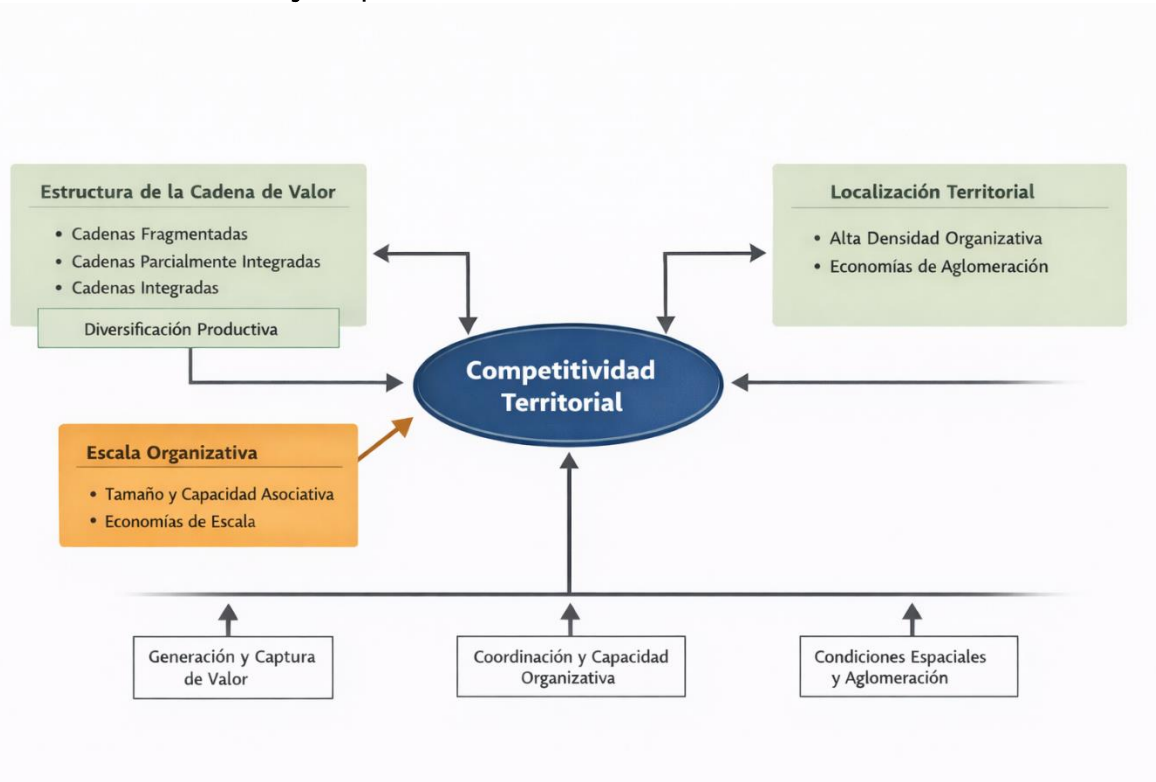
Resultados

Los resultados muestran que las cadenas de valor analizadas corresponden principalmente a los sectores piscícola, cafetero, lácteo, cacaoero, panelero y sistemas agroproductivos diversificados, cuyos diferentes niveles de integración permitieron identificar tres configuraciones predominantes de organización territorial. Precisamente, las cadenas de valor rurales en las asociaciones campesinas colombianas presentan configuraciones heterogéneas, determinadas por la interacción entre la estructura productiva, la escala organizativa y la localización territorial según la muestra identificada (Aguilar et al., 2026; McMichael, 2013). Tomando como línea argumentativa la codificación y la categorización, se identificaron tres formas predominantes de estructuración de cadenas de valor, las cuales explican las diferencias en los niveles de competitividad territorial observados en los distintos contextos analizados. Estas configuraciones evidencian que la estructura de las cadenas de valor no solo define la participación de las

asociaciones en los sistemas productivos, sino que condiciona directamente su capacidad para generar ventajas competitivas en el territorio (Reardon et al., 2025; Ponte & Gibbon, 2005).

En primer lugar (Figura 1), se identificaron cadenas de valor fragmentadas, caracterizadas por asociaciones centradas exclusivamente en actividades de producción primaria, sin integración de procesos de transformación o comercialización (Humphrey & Schmitz, 2002). Este tipo de configuración se observó principalmente en organizaciones de menor escala con menos de 20 afiliados en territorios con baja densidad organizativa, como algunos municipios de Bolívar, Putumayo y Atlántico. En estos casos, las asociaciones participan en eslabones iniciales de la cadena, limitando su capacidad para capturar valor y generando una alta dependencia de intermediarios. En efecto, esta fragmentación se traduce en menores niveles de competitividad, en la medida en que el valor agregado se desplaza hacia otros actores fuera del territorio (Álvarez et al., 2023; Kalmanovitz, 2019).

Figura 1. Cadenas de valor rurales y competitividad territorial



Fuente: elaboración propia a partir de los trabajos de campo entre los años 2022-2025.

En segundo lugar, el análisis evidenció la presencia de cadenas de valor parcialmente integradas, en las cuales las asociaciones combinan actividades de producción primaria con procesos de transformación. Este patrón se identificó en un número significativo de asociaciones que, además de producir bienes como leche, cacao o sábila, desarrollan actividades de procesamiento como la elaboración de quesos, yogures, chocolate o productos derivados (Bustos et al., 2023). Estas configuraciones permiten una mayor retención de valor dentro de la

organización y generan condiciones más favorables para la inserción en mercados locales. Territorialmente, este tipo de cadenas se asocia con niveles intermedios de competitividad, en la medida en que la integración parcial de eslabones fortalece las capacidades productivas, aunque aún persisten limitaciones en la comercialización y el acceso a mercados más amplios (Bustillo, 2025; Gómez et al., 2024).

En tercer lugar, se identificaron cadenas de valor con mayor nivel de integración, en las cuales las asociaciones articulan múltiples eslabones, incluyendo producción, transformación y, en algunos casos, actividades de comercialización (Minten et al., 2009). Estas configuraciones se observaron principalmente en asociaciones de mayor escala organizativa con más de 50 afiliados y en territorios con alta concentración de organizaciones, como Caquetá y Huila. En estos contextos, la integración de eslabones permite no solo incrementar el valor agregado, sino también fortalecer la capacidad de negociación y posicionamiento en mercados. En efecto, estas cadenas integradas se asocian con mayores niveles de competitividad, en la medida en que permiten consolidar sistemas productivos más autónomos y articulados (Rodríguez et al., 2018; Sherperd, 2016).

De manera transversal, los resultados evidenciaron que la escala organizativa constituye un factor determinante en la estructuración de las cadenas de valor. Las asociaciones con mayor número de afiliados que alcanzan hasta 150 integrantes presentan mayores capacidades para diversificar actividades, agregar procesos de transformación y establecer vínculos con mercados, lo que les permite avanzar hacia esquemas de mayor integración. En contraste, las asociaciones de menor escala tienden a permanecer en eslabones primarios, con limitadas posibilidades de capturar valor (Castillo, 2020; Altenburg, 2007).

De igual modo, el análisis permitió identificar que la localización territorial influye directamente en la configuración de las cadenas de valor (Ewert et al., 2023). La alta concentración de asociaciones en departamentos como Caquetá con el 61,8 % y Huila con 26,5 % genera condiciones favorables para la articulación productiva, facilitando la circulación de conocimientos, la replicabilidad de prácticas y la consolidación de actividades específicas como la piscicultura, el café y la producción láctea. En estos territorios, la proximidad geográfica entre asociaciones favorece la construcción de redes productivas que fortalecen la integración de las cadenas de valor. Por el contrario, en territorios con baja densidad organizativa, las cadenas tienden a ser más fragmentadas y menos competitivas (Gómez, 2025b; Larrea, 2021).

De la misma forma, se evidenció que la diversificación productiva actúa como un mecanismo clave para la integración de las cadenas de valor. Las asociaciones que combinan múltiples actividades, por ejemplo, piscicultura con producción agrícola o café con transformación presentan mayores niveles de articulación entre eslabones, lo que les permite reducir riesgos y ampliar sus oportunidades de mercado (Pérez y Rodríguez, 2026). Este comportamiento sugiere que la diversificación no solo responde a una estrategia económica, sino también a una lógica de fortalecimiento de la cadena de valor en el territorio. Este tipo de configuración sugiere una transición desde economías rurales dependientes hacia esquemas productivos con mayor

autonomía territorial, donde la captura de valor se internaliza progresivamente en las organizaciones (Rueda et al., 2024; Stoian et al. 2014).

Discusión

Los resultados obtenidos evidencian que la estructura de las cadenas de valor rurales en las asociaciones campesinas colombianas no responde a una lógica homogénea, sino a configuraciones diferenciadas que dependen de la interacción entre escala organizativa, diversificación productiva y localización territorial (Walker, 2021). Por consiguiente, la identificación de cadenas fragmentadas, parcialmente integradas e integradas permite interpretar la competitividad territorial como un fenómeno relacional, en el que la capacidad de articular eslabones productivos incide directamente en la generación y captura de valor dentro del territorio (Barret et al., 2022). No obstante, estos resultados también cuestionan enfoques tradicionales que asumen la especialización como principal motor de competitividad, evidenciando que, en contextos rurales, la integración de eslabones y la diversificación productiva pueden resultar más determinantes (Gómez, 2024; Gereffi & Fernández, 2016).

En primer lugar, la existencia de cadenas de valor fragmentadas, caracterizadas por asociaciones centradas en la producción primaria, refleja limitaciones estructurales en la capacidad de los actores rurales para avanzar hacia eslabones de mayor valor agregado (McMichael, 2013). Este hallazgo se alinea con los planteamientos del enfoque de cadenas de valor, según los cuales los productores ubicados en los eslabones iniciales tienden a capturar una menor proporción del valor generado, debido a su dependencia de intermediarios y a su limitada capacidad de negociación (Gereffi et al., 2005). En los casos analizados, esta situación se observa principalmente en territorios con baja densidad organizativa, donde la dispersión de asociaciones dificulta la construcción de sistemas productivos articulados, reduciendo su competitividad territorial (Neilson et al., 2014; Meisel et al., 2013).

En segundo lugar, las cadenas de valor parcialmente integradas evidencian procesos incipientes de fortalecimiento productivo, en los cuales las asociaciones introducen actividades de transformación como mecanismo para retener mayor valor dentro del territorio (Reardon et al., 2019). Este comportamiento es consistente con el modelo de cadena de valor propuesto por Porter (1985), que destaca la importancia de la integración de actividades para incrementar la competitividad. No obstante, los resultados sugieren que la integración parcial no es suficiente para consolidar ventajas competitivas sostenibles, en la medida en que persisten limitaciones en la articulación con mercados y en la capacidad de escalar la producción (Rendón y Gómez, 2022; Rodríguez et al., 2016).

Por otra parte, las cadenas de valor integradas, identificadas principalmente en asociaciones de mayor escala y en territorios con alta concentración organizativa como Caquetá y Huila, evidencian un mayor nivel de desarrollo productivo y territorial (Ministerio de Agricultura Y Desarrollo Rural y Unidad de Planificación Rural Agropecuaria- UPR, 2023). En estos casos, la articulación entre producción, transformación y comercialización permite no solo incrementar el valor agregado, sino también fortalecer la autonomía de las organizaciones y su capacidad de posicionamiento en

los mercados. Este hallazgo coincide con la literatura sobre competitividad territorial, que plantea que los territorios con mayor capacidad de articulación productiva tienden a generar sistemas económicos más dinámicos y resilientes (Varzakas et al., 2024; Porter, 1998).

Con el mismo propósito, los resultados evidencian que la escala organizativa constituye un factor determinante en la estructuración de las cadenas de valor. Las asociaciones con mayor número de afiliados hasta 150 integrantes presentan mayores capacidades para integrar eslabones productivos, lo que refuerza la idea de que la acción colectiva permite superar restricciones estructurales propias de los sistemas rurales (Sánchez et al., 2020). Tomando como derrotero la economía institucional, este comportamiento puede interpretarse como resultado de la reducción de costos de transacción y la mejora en los mecanismos de coordinación, lo que facilita la articulación de actividades productivas (North, 1990).

En particular, la concentración de asociaciones en determinados espacios particularmente en Caquetá y Huila evidencia la existencia de condiciones que favorecen la construcción de cadenas de valor más articuladas (Madsen et al. 2024). La proximidad geográfica entre organizaciones facilita la circulación de información, la replicabilidad de prácticas productivas y la generación de redes de cooperación, lo que contribuye a la consolidación de sistemas productivos territorializados (FAO, 2021). Este fenómeno puede interpretarse a la luz de la teoría de aglomeración, que señala que la concentración espacial de actividades económicas genera externalidades positivas que fortalecen la competitividad (Krugman, 1991).

De la misma forma, la diversificación productiva identificada en varias asociaciones se configura como un elemento clave en la articulación de las cadenas de valor (Donovan & Poole, 2014). La combinación de actividades como piscicultura, café, lácteos y transformación permite a las organizaciones reducir riesgos, ampliar su base económica y fortalecer su capacidad de adaptación. Este resultado se alinea con enfoques recientes que destacan la importancia de la diversificación como estrategia para mejorar la resiliencia de los sistemas productivos rurales (Altieri & Nicholls, 2020; Boschma, 2015).

Por lo tanto, la evidencia empírica permite afirmar que la competitividad territorial en los contextos rurales analizados no depende únicamente de la especialización productiva, sino de la capacidad de las asociaciones para articular eslabones, diversificar actividades y consolidar estructuras organizativas que permitan capturar valor dentro del territorio. Por consiguiente, las cadenas de valor rurales deben ser entendidas como sistemas complejos en los que convergen factores económicos, organizativos y territoriales, y cuya configuración determina las posibilidades de desarrollo y sostenibilidad de los territorios rurales. En consecuencia, la competitividad territorial debe ser reinterpretada como un fenómeno emergente de la articulación sistémica entre actores, actividades y territorio, más que como el resultado aislado de ventajas productivas individuales (Álvarez et al., 2023; Vroegindewey & Hodbod, 2018).

Conclusiones

En primer lugar, se concluye que la competitividad territorial en los sistemas rurales analizados se encuentra directamente condicionada por el grado de articulación de las cadenas de valor, evidenciándose que las asociaciones que permanecen en esquemas productivos fragmentados centrados exclusivamente en la producción primaria presentan limitaciones estructurales para capturar valor y mejorar su posicionamiento en el territorio. En contraste, aquellas organizaciones que logran integrar múltiples eslabones, particularmente actividades de transformación, muestran una mayor capacidad para retener valor agregado, reducir su dependencia de intermediarios y fortalecer su inserción en los mercados locales, lo que incide positivamente en la competitividad territorial.

En segundo lugar, la escala organizativa y la diversificación productiva se consolidan como factores determinantes en la configuración de cadenas de valor más competitivas. Las asociaciones con mayor número de afiliados alcanzando hasta 150 integrantes presentan mayores capacidades de coordinación, integración de actividades y generación de economías de escala, lo que facilita la articulación de eslabones productivos. De igual modo, la diversificación productiva, evidenciada en la combinación de actividades como piscicultura, café, lácteos y transformación, emerge como una estrategia clave para fortalecer la resiliencia de los sistemas productivos, ampliar las oportunidades de mercado y mejorar la capacidad de adaptación frente a condiciones económicas y territoriales cambiantes.

La localización territorial constituye un factor estructurante en la configuración de las cadenas de valor rurales, en la medida en que la concentración de asociaciones en territorios específicos como Caquetá y Huila favorece la generación de economías de aglomeración, la circulación de conocimientos y la consolidación de redes productivas. Por consiguiente, la competitividad territorial no depende únicamente de la actividad económica desarrollada, sino de la capacidad del territorio para articular actores, recursos y eslabones productivos en sistemas integrados, lo que permite avanzar hacia modelos de desarrollo rural más sostenibles y territorialmente cohesionados.

El presente ejercicio investigativo aporta evidencia empírica que permite avanzar en la comprensión de las cadenas de valor rurales como sistemas territoriales complejos, contribuyendo a la literatura sobre desarrollo rural al demostrar que la competitividad no depende únicamente de la producción, sino de la capacidad de articulación, aprendizaje organizativo y aprovechamiento del territorio. Futuras investigaciones podrían ampliar el análisis agregando un mayor número de departamentos, comparaciones entre diferentes sistemas agroalimentarios y estudios longitudinales que permitan evaluar la evolución temporal de las cadenas de valor rurales y su incidencia sobre la competitividad territorial.

Referencias

- Aguilar, E., Díaz, D., & García, C. (2026). Social innovation strategies to improve agroecological product marketing: A case study in rural Colombia. *Journal of Agriculture, Food Systems, and Community Development*, 15(2), 275–291. <https://doi.org/10.5304/jafscd.2026.152.003>
- Aguilera, M., Rincón, H., & Gómez, D. (2020). Bioeconomía, una alternativa de investigación en administración y afines. En M. Aguilera, Rincón, y H., *Temas y métodos de investigación en negocios, administración, mercadeo y contaduría* 193–225. Bogotá: Editorial Uniagustiniana. <https://doi.org/10.28970/9789585498426.06>
- Ali, M., Al-Hatef, E., & Alamri, H. (2024). A concise review of qualitative research methods in healthcare research. *Journal of Young Pharmacists*, 16(3), 374–384. <https://doi.org/10.5530/jyp.2024.16.49>
- Altieri, M., & Nicholls, C. (2020). Agroecology and the emergence of a post COVID-19 agriculture. *Agriculture and Human Values*, 37(3), 525–526. <https://doi.org/10.1007/s10460-020-10043-7>
- Altschuler, B., Isola, F., Sciarretta, V., & Monzón, A. (2025). Circuitos socioeconómicos alimentarios de la economía popular, social y solidaria: Avances y desafíos desde Argentina. *Revista De Ciencias Sociales*, 38(57), e218. <https://doi.org/10.26489/rvs.v38i57.5>
- Álvarez, L. Cavazos, H. & Vargas, G. (2023). Emprendimiento social: fragmentación conceptual y rutas multidireccionales para generar valor. Una revisión sistemática de literatura. *Telos: Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales*, 25(3), 958–971. <https://doi.org/10.36390/telos253.24>
- Altenburg, T. (2007). Donor approaches to supporting pro-poor value chains. *IDS Bulletin*, 38(3), 51–58. <https://doi.org/10.1111/j.1759-5436.2007.tb00378.x>
- Arias, W., & Maldonado, C. (2025). Diseño metodológico: más allá de una verdad a toda costa. *Revista Perspectivas*, 10(2). <https://doi.org/10.22463/25909215.527>
- Barrett, C., Reardon, T., Swinnen, J., & Zilberman, D. (2022). Agri-food value chain revolutions in low- and middle-income countries. *Journal of Economic Literature*, 60(4), 1316–1377. <https://doi.org/10.1257/jel.20201539>
- Barreto, J., & Gómez, D. (2025). Experiencias iberoamericanas en circuitos cortos de comercialización; análisis de tendencias. *Temas Agrarios*, 30(2), 164–180. <https://doi.org/10.21897/rta.4056>
- Boschma, R. (2015). Towards an evolutionary perspective on regional resilience. *Regional Studies*, 49(5), 733–751. <https://doi.org/10.1080/00343404.2014.959481>
- Bolwig, S., Ponte, S., du Toit, A., Riisgaard, L., & Halberg, N. (2010). Integrating poverty and environmental concerns into value-chain analysis. *Development Policy Review*, 28(2), 173–194. <https://doi.org/10.1111/j.1467-7679.2010.00480.x>
- Bunge, M. (1997). *Ciencia y desarrollo*. Siglo XXI.
- Bunge, M. (1980). *Epistemología*. Ariel.
- Bunge, M. (1969). *La investigación científica: Su estrategia y su filosofía*. Ariel.
- Bustos, S., Cherston, T., & Rao, N. (2023). *La Diversidad Económica Faltante en la Amazonía Colombiana. Un enfoque de complejidad económica para Caquetá, Guaviare y Putumayo*. CID Research Fellow & Graduate Student Working Paper No. 156. <https://growthlab.hks.harvard.edu/wp-content/uploads/2024/02/2023-02-cid-wp-156-amazonia-colombiana-complejidad-economica-esp.pdf>

- Bustillo, O. (2025). Gestión efectiva del sector agroindustrial desde el enfoque de Investigación, Desarrollo, Innovación y Cultura de Innovación (I+D+i+CIn). *Revista Científica Estelí*, 14(55), 203–225.
<https://doi.org/10.5377/esteli.v14i55.21307>
- Camacho, M., Rojas, J., y Santillán, A. (2023). Análisis bibliométricos de la producción científica sobre cooperativas agropecuarias en países hispanoparlantes. *Cooperativismo & Desarrollo*, 31(126), 1-24.
<https://doi.org/10.16925/2382-4220.2023.02.01>
- Castillo, W. (2020). Los Territorios Campesinos Agroalimentarios, son la figura territorial campesina legítima que tienen una doble lucha para ser realidad. *Revista CoPaLa Construyendo Paz Latinoamericana*, 10(5), 69-82.
<http://dx.doi.org/10.35600/25008870.2020.10.0166>
- Donovan, J., & Poole, N. (2014). Changing asset endowments and smallholder participation in higher value markets. *Food Policy*, 45, 49–58.
<https://doi.org/10.1016/j.foodpol.2013.12.010>
- Ewert, F., Baatz, R., & Finger, R. (2023). Agroecology for a sustainable agriculture and food system: From local solutions to large-scale adoption. *Annual Review of Resource Economics*, 15, 351–381.
<https://doi.org/10.1146/annurev-resource-102422-090105>
- FAO. (2021). *Sustainable value chains for sustainable food systems*. FAO.
<https://www.fao.org/3/cb7623en/cb7623en.pdf>
- Gereffi, G., & Fernandez, K. (2016). *Global value chain analysis: A primer* (2nd ed.). Duke University.
<https://gvcc.duke.edu/wp-content/uploads/2016/08/GVC-Analysis-A-Primer-2nd-Edition.pdf>
- Gereffi, G., Humphrey, J., & Sturgeon, T. (2005). The governance of global value chains. *Review of International Political Economy*, 12(1), 78–104. <https://doi.org/10.1080/09692290500049805>
- Garzón, B., Barbosa, E., & Gómez, D. (2023). Las organizaciones comunales como gestoras de reactivación económica: mercados campesinos solidarios en el municipio el Playón, Santander. *CIRIEC Colombia*. (1), 245–257.
<https://doi.org/10.58415/revciriec.v1n1a17>
- Gómez, D. (2026). Economía solidaria y apicultura en Colombia: caracterización de organizaciones asociativas. *Revista De Ciencias Sociales*, 39(58), e321. <https://doi.org/10.26489/rvs.v39i58.3>
- Gómez, D. (2025a). Conversaciones sobre economías, territorio y sostenibilidad según enseñanzas papales. *Revista De Educación Religiosa*, 3(4), 42–53. <https://doi.org/10.38123/rer.v3i4.678>
- Gómez, D. (2025b). Sostenibilidad fiscal y responsabilidad social en entidades de la economía solidaria. *RInCE*, 17(33).
<https://doi.org/10.54789/>
- Gómez, D., Martínez, C., & Lily, J. (2025). Gestión pública y circuitos cortos de comercialización de alimentos: estrategias para el desarrollo económico local y la sostenibilidad territorial. *Región Científica*, 4(2), 2025490. 10.58763/rc2025490
- Gómez, D. (2024). La producción de alimentos para autoconsumo. *Revista Multidisciplinaria Voces De América Y El Caribe*, 1(1), 52-79. <https://doi.org/10.5281/zenodo.10795207>
- Gómez, D., Martínez, C., & Barreto, J. (2024). From the Field to the Consumer: The Role of Agro sciences in the Optimization of Short Food Supply Chains. (Prisma ODS: Revista Multidisciplinaria Sobre Desarrollo Sostenible, 3(1), 119- 136. <https://prismaods.latindes.org/index.php/pods/article/view/55>
- Gómez, D., y Barbosa, E. (2023). Agroecología y circuitos cortos de comercialización. Enfoques en diálogo con la naturaleza. *Cooperativismo & Desarrollo*, 31(125), 1-19. <https://doi.org/10.16925/2382-4220.2023.01.02>

- Humphrey, J., & Schmitz, H. (2002). How does insertion in global value chains affect upgrading in industrial clusters? *Regional Studies*, 36(9), 1017–1027.
<https://doi.org/10.1080/0034340022000022198>
- Larrea, C. (2021). La Amazonía: una fuente de vida bajo asedio. *Revista Andina*. (4), 23–29.
<https://repositorio.uasb.edu.ec/handle/10644/8163>
- Lim, W. M. (2025). What is qualitative research? An overview and guidelines. *Qualitative Research Journal*.33(2).
<https://doi.org/10.1177/14413582241264619>
- Kalmanovitz, S. (2019). *Nueva historia económica de Colombia*. Penguin Random House Grupo Editorial SAS.
- López, C., Gómez, D. & Santana, L. (2025). Evolución de la administración de empresas: un análisis bibliométrico desde la perspectiva de la dinámica empresarial global. *RAN - Revista Academia & Negocios*, 11 (1), 1–14.
<https://doi.org/10.29393/RAN11-10EALR30010>
- Krugman, P. (1991). *Geography and trade*. MIT Press.
- Maldonado, C. (2014a). Epistemología de las ciencias sociales y complejidad. En J. Noguera & C. M. Ríos (Eds.), *Cuestiones abiertas en las ciencias sociales* (pp. 45–67). Universidad de Barcelona.
- Maldonado, C. (2014b). Biodesarrollo y complejidad. Propuesta de un modelo teórico. En M. Eschenhagen, *Un viaje por las alternativas al desarrollo: perspectivas y propuestas teóricas* (71–94). Bogotá: Universidad del Rosario
- Madsen, S., et al. (2024). Agroecology supports sustainable development: Evidence from African food systems. *Agronomy for Sustainable Development*, 44(3), 45. <https://doi.org/10.1007/s13593-024-00976-2>
- McMichael, P. (2013). Value-chain agriculture and debt relations: *Contradictory outcomes*. *Third World Quarterly*, 34(4), 671–690.
<https://doi.org/10.1080/01436597.2013.786290>
- Minten, B., Randrianarison, L., & Swinnen, J. (2009). Global retail chains and poor farmers. *World Development*, 37(11), 1728–1741. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2008.08.024>
- Meisel, A., Bonilla, L., Sánchez, A. (2013). *Geografía económica de la Amazonia colombiana*. Documentos de Trabajo Sobre Economía Regional es una publicación del Banco de la República – Sucursal Cartagena.
https://www.banrep.gov.co/sites/default/files/publicaciones/archivos/dtser_193.pdf
- Ministerio de Agricultura Y Desarrollo Rural y Unidad de Planificación Rural Agropecuaria- UPRA (2023). Amazonas Documento regional. Ministerio y UPRA.
https://upra.gov.co/Kit_Territorial/2%20Informaci%C3%B3n%20por%20Departamentos/AMAZONAS/2-%20Documento%20Regional%20UPRA%20Amazonas.pdf
- Mukherjee, D., Lim, W., Kumar, S., & Donthu, N. (2022). Guidelines for advancing theory and practice through bibliometric research. *Journal of Business Research*, 148, 101–115. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2022.04.042>
- Neilson, J., Pritchard, B., & Yeung, H. W. (2014). Global value chains and global production networks in the changing international political economy. *Review of International Political Economy*, 21(1), 1–8.
<https://doi.org/10.1080/09692290.2013.873369>
- Neugen, E., & Suh, J. (2023). Qualitative Research Methodology in Social Sciences. *International Journal of Scientific Research and Management (IJSRM)*, 11(9), 1431– 1445. <https://doi.org/10.18535/ijrm/v11i09.sh01>
- Novoa, L. (2024). *Análisis del sector agropecuario y agroindustrial en Colombia desde la innovación y la sostenibilidad para la identificación de oportunidades comerciales para empresarios* [Tesis de maestría,

Universidad EAN]. <https://repository.universidadean.edu.co/server/api/core/bitstreams/072b4b18-209a-4fa0-8802-70b04b159065/content>

North, D. C. (1990). *Institutions, institutional change and economic performance*. Cambridge University Press.

Ponte, S., & Gibbon, P. (2005). Quality standards, conventions and the governance of global value chains. *Economy and Society*, 34(1), 1–31. <https://doi.org/10.1080/030851404200032931>

Paramo, P. (2008). *La Investigación en las Ciencias Sociales. Técnicas de recolección de Información*. Universidad Piloto de Colombia.

Pérez, E., y Rodríguez, D. (2026). Transformaciones del metabolismo social mediante cadenas cortas de suministro de alimentos: Estrategias hacia una economía agroalimentaria sostenible. *Revista de Análisis Cultural y Cambio Social*, 11 (1), 23–34. <https://doi.org/10.64753/jcasc.v11i1.3032>

Porter, M. E. (1985). *Competitive advantage: Creating and sustaining superior performance*. Free Press.

Porter, M. E. (1998). Clusters and the new economics of competition. *Harvard Business Review*, 76(6), 77–90.

Ramírez, S., Espejo, C., Ramírez, M., Páez, A., & Gómez, D. (2020). Method for vertical accuracy assessment of digital elevation models derived from remote sensing data. *Revista Geográfica Venezolana*, 61(1), <https://erevistas.saber.ula.ve/index.php/regeoven/article/view/17880>

Reardon, T., Echeverría, R., Berdegú, J., Minten, B., Liverpool-Tasie, S., Tschirley, D., & Zilberman, D. (2019). Rapid transformation of food systems in developing regions. *Agricultural Economics*, 50(S1), 3–20. <https://doi.org/10.1111/agec.12518>

Rendón, J., y Gómez, D. (2022). Paisaje, territorio y agroindustria. El caso de la palma de aceite en Aracataca Magdalena Colombia. En *Cuadernos de Seminario: Las Agrociencias en la dimensión de paisajes sostenibles*. Número 13 Ediciones Unisalle.

Rendón, J., & Gómez, D. (2020). Circuitos cortos y verdes. Alimentos si hay. *Revista sur*.: <https://www.sur.org.co/circuitos-cortos-y-verdes-alimentos-si-hay/>

Rivera, M., et al. (2021). The global political economy of food systems transformation. *Global Environmental Change*, 70, 102328. <https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2021.102328>

Rodríguez, D. (2025a). Rescuing and socializing ancestral knowledge: the "guineo paso" in Aracataca and Ciénaga, Magdalena, Colombia. *Revista De Gestão Social E Ambiental*, 19(4), e011965. <https://doi.org/10.24857/rgsa.v19n4-073>

Rodríguez, D. (2024). Perfil Metabólico del "Guineo Paso" Aracataca Magdalena Colombia. *Revista De Gestão Social E Ambiental*, 18 (10), e08748. <https://doi.org/10.24857/rgsa.v18n10-290>

Román, D., Rodríguez, E., & Gómez, D. (2025). Análisis de prácticas abusivas en la oferta financiera para zonas rurales: revisión sistemática. *Producción + Limpia*, 20(2). <https://doi.org/10.22507/pml.v20n2a3863>

Rodríguez, H., y Ramírez, C. (2016). Análisis de la sostenibilidad de los procesos de fortalecimiento de la asociatividad rural: El caso de Asomora. *Revista de Ciencias Agrícolas*, 33(1), 9. <https://doi.org/10.22267/rcia.163301.XX>

Rodríguez, H., Ramírez, C., & Restrepo, L. (2018). Factores determinantes de la sostenibilidad de las agroempresas asociativas rurales. *Revista de Economía e Sociología Rural*, 56(1), 107–122. <https://doi.org/10.1590/1234-56781806-94790560107>

- Rodríguez, H., Ramírez, C., & Restrepo, L. (2016). nuevas tendencias de la extensión rural para el desarrollo de capacidades de autogestión. *Corpoica cienc. tecnol. agropecu*, 17(1), 31-42.
https://doi.org/10.21930/rcta.vol17_num1_art:476
- Rueda, H., Perafán, A., y Carvajal, Y. (2024). Agroecología y desarrollo local en comunidades cafeteras del Paisaje Cultural Cafetero colombiano. *Revista de Ciencias Agrícolas*, 41(3), e3246.
<https://doi.org/10.22267/rcia.20244103.246>
- Sánchez, V., Gómez, C., & Millán, E. (2020). Dinámica del funcionamiento y retos del mercado campesino Coopmercasan de Florencia (Caquetá). *Investigación & Desarrollo*, 28(2), 22-56.
<https://doi.org/10.14482/INDES.28.2.330.122>
- Shepherd, A. (2016). *Inclusive value chains for smallholders*. FAO. <https://www.fao.org/3/i6471e/i6471e.pdf>
- Stoian, D., Donovan, J., Fisk, J., & Muldoon, M. (2012). Value chain development for rural poverty reduction: A reality check and a warning. *Enterprise Development and Microfinance*, 23(1), 54-69.
<https://doi.org/10.3362/1755-1986.2012.006>
- Vanegas, J. (2017). Sustentabilidad agrícola en el desarrollo territorial. En *Cuadernos de seminario 7. Agrociencias y territorio*. Editor Correa, G. Doctorado en Agrociencias editorial: Universidad de la Salle. Bogotá: Colombia.
- Varzakas, T., et al. (2024). Global food security and sustainability issues: A review. *Foods*, 13(2), 271.
<https://doi.org/10.3390/foods13020271>
- Velasco, N., Sanabria, D., & Gómez, D. (2026). Trabajo digno y seguridad laboral en circuitos cortos de comercialización desde la perspectiva de la seguridad y salud en el trabajo (SST) y la economía solidaria. 360: *Revista De Ciencias De La Gestión*, (11), 1-19. <https://doi.org/10.18800/360gestion.202611.002>
- Vroegindewey, R., & Hodbod, J. (2018). Resilience of agricultural value chains in developing country contexts. *Sustainability*, 10(4), 916.
<https://doi.org/10.3390/su10040916>
- Walker, C. (2021). *Selecting value chains for sustainable food systems*. FAO.
<https://openknowledge.fao.org/handle/20.500.14283/cb7623en>