

Tena Camporesi, A. "Genealogía de una apropiación: cómo los escolásticos españoles se convirtieron en proto-austriacos (1943-1995)"

GENEALOGÍA DE UNA APROPIACIÓN: CÓMO LOS ESCOLÁSTICOS ESPAÑOLES SE CONVIRTIERON EN PROTO-AUSTRIACOS (1943-1995)

Genealogy of an Appropriation: How the Spanish Scholastics Became Proto-Austrians (1943-1995)

DOI: <http://doi.org/10.33255/25914669/7282>

ARK-CAYCIT: <https://id.caicyt.gov.ar/ark:/s25914669/qoane6dzg>

Alberto Tena Camporesi

<https://orcid.org/0000-0003-1902-9914>

Centro de Investigación y Docencia Económicas

División de Estudios Multidisciplinarios

alberto.tenac@gmail.com

Ciudad de México

México

Recibido: 23/03/2026

Aprobado: 10/08/2026

Publicado: 19/10/2026

Resumen

Este artículo reconstruye la génesis historiográfica de la lectura que convirtió a los escolásticos españoles del siglo XVI en precursores de la Escuela Austriaca de Economía. Con la categoría de tradiciones electivas (Fernández Sebastián, 2021) sigue dos cadenas de mediación entre 1943 y 1995, la que va de la historiografía nacionalcatólica de Larraz a Rothbard, pasando por Dempsey, Schumpeter, Grice-Hutchinson y Hayek, y la que llevó de Popescu y la Universidad Católica Argentina a Chafuen. Las lecturas sucesivas de Juan de Mariana muestran la maleabilidad política de los textos escolásticos. La conexión no fue una herencia de la propia escuela sino una reelaboración paulatina durante todo el siglo XX que responde a los propios debates políticos y doctrinarios de los diferentes contextos.

Palabras clave: Escuela de Salamanca - Escuela Austriaca - historia del pensamiento económico - tradiciones electivas - historiografía

Abstract

This article reconstructs the genesis of the reading that turned sixteenth-century Spanish scholastics into precursors of the Austrian School. Using the category of elective traditions (Fernández Sebastián, 2021), it follows two chains between 1943 and 1995, one running from Larraz's national-Catholic historiography to Rothbard, through Dempsey, Schumpeter, Grice-Hutchinson and Hayek, and another running from Popescu and the Universidad Católica Argentina to Chafuen. The successive readings of Juan

de Mariana show the political malleability of scholastic texts. The connection was not an inheritance within the school but a gradual reworking across the twentieth century, answering to the political and doctrinal debates of each context.

Keywords: School of Salamanca - Austrian School - history of economic thought - elective traditions - historiography

Introducción

La victoria de Javier Milei en Argentina (noviembre de 2023) devolvió a la Escuela Austriaca el centro del debate y reavivó el interés por su historia, tanto desde la historiografía crítica (Slobodian, 2025; Wasserman, 2019) como desde la propia tradición (Bagus, 2024; Fillieule, 2025; Huerta de Soto, 2024-2025). Dentro de estos debates, un aspecto que ha recibido menos atención, y que afecta tanto al ámbito iberoamericano como a la historia del pensamiento económico (HPE) en general, es la relación que se construyó entre la Escuela Austriaca contemporánea y algunas figuras de la llamada Escuela de Salamanca del siglo XVI, o de forma más precisa, de la segunda escolástica española.¹ Una escuela intelectual, al reconstruir su propia genealogía, decide buena parte de los criterios de inclusión y exclusión de su canon y se procura con ellos legitimación en el presente.

La narrativa que conecta a los escolásticos españoles con la Escuela Austriaca ha sido consolidada académicamente en el mundo anglosajón por Murray Rothbard en *An Austrian Perspective on the History of Economic Thought* (1995) y desarrollada en el mundo hispano por Jesús Huerta de Soto (2000). En esta línea, Alejandro Chafuen, presidente de Atlas Network entre 1991 y 2017,² ya había publicado en 1986 el libro derivado de su tesis doctoral, reeditado después como *Faith and Liberty: The Economic Thought of the Late Scholastics* (1986/2003), cuyas ideas había ido madurando en la Universidad Católica Argentina (UCA). La genealogía austriaca-salmantina se ha convertido así en capital simbólico para legitimar algunas de las teorías contemporáneas de la escuela y en un linaje propio de HPE,³ difundido institucionalmente en España mediante el Máster en Economía de la Escuela Austriaca de la Universidad Rey Juan Carlos (fundado en 2007) y desde think tanks como el Instituto Juan de Mariana, fundado en 2005 con orientación libertaria y anarcocapitalista, que, precisamente, ha hecho del jesuita Juan de Mariana (1536-1624) su figura tutelar.

Este artículo examina la génesis historiográfica de esta lectura austriaca de la Escuela de Salamanca, centrándose en Juan de Mariana como caso paradigmático, para mostrar las mediaciones intelectuales y políticas concretas que lo fueron moldeando, que van de la

¹ Utilizo 'Escuela de Salamanca' como categoría historiográfica establecida, sin entrar en el debate sobre su validez como escuela económica en sentido schumpeteriano. Sobre esta discusión, véase Perdices de Blas y Ramos Gorostiza (2023); para un balance crítico del campo y sus usos contemporáneos, Ramírez Santos y Egío (2020).

² Sobre Atlas Network y su papel en la difusión transnacional de ideas libertarias, véase Slobodian (2025).

³ La genealogía ha sido disputada también desde el catolicismo antiliberal, que reclama a los salmantinos para Roma frente a Viena. El caso más desarrollado es *Destapando al liberalismo. La Escuela Austriaca no nació en Salamanca*, de Daniel Marín Arribas (2018).

Tena Camporesi, A. "Genealogía de una apropiación: cómo los escolásticos españoles se convirtieron en proto-austriacos (1943-1995)"

historiografía católica del franquismo al proyecto liberal-conservador de la Guerra Fría. La pregunta que tratamos de responder no es si los escolásticos anticiparon realmente o no las tesis austriacas, sino cómo se construyó retroactivamente la narrativa de esa conexión entre 1943 y 1995. La escasa evidencia de transmisión textual directa entre los escolásticos y Carl Menger (Huber, 2016), reconocido fundador de la escuela, vuelve historiográficamente pertinente preguntarse cómo llegó a afirmarse esta conexión. Hasta donde alcanza esta revisión no existe un estudio de conjunto que reconstruya ese proceso de forma sistemática.

La categoría más precisa para rastrear esta operación es la de "tradiciones electivas (o selectivas)", propuesta por Javier Fernández Sebastián (2014, 2021) en el marco de la historia conceptual iberoamericana. Fernández Sebastián describe con este término aquellas "modalidades [...] plurales [y] peculiarmente modernas" mediante las cuales los actores colectivos —partidos políticos, movimientos ideológicos o escuelas de pensamiento— se autoconstituyen dotándose de pasados *ad hoc*. De los "abigarrados depósitos de la historia", sus líderes seleccionan los personajes, acontecimientos y textos que mejor sirven a sus necesidades de legitimación, y conforman con ellos "identidades narrativas" en las que inscribir sus "proyectos de futuro". La tradición, desde esta perspectiva, funciona como lo que Jean Pouillon denominó una "filiación invertida": aquí es "el hijo [quien] engendra a su propio padre" (Pouillon, 1975; citado en Fernández Sebastián, 2021). Las tradiciones electivas se distinguen de la "invención de tradiciones" (Hobsbawm y Ranger, 1983) en que no fabrican *ex profeso*, sino que reconstruyen retrospectivamente materiales reales del pasado, seleccionados y recontextualizados según las urgencias del presente. Los escolásticos españoles efectivamente escribieron sobre precios y estimación común; lo que este artículo reconstruye es el proceso mediante el cual esos materiales fueron despojados de su inscripción teológica original para ser reinscritos en un linaje contemporáneo.

Para esa reconstrucción, el artículo emplea algunas de las herramientas metodológicas propias de la historia intelectual (Tena Camporesi et al., 2024). Los textos de HPE se leen aquí dentro de los debates en que intervinieron, y de cada autor interesa contra quién argumentaba, qué convenciones desafiaba y qué linaje buscaba legitimar. Se atiende también a la posición que cada uno ocupaba en el campo intelectual y a las cadenas que los conectaron, quién leyó a quién, quién proporcionó las fuentes a quién, con qué respaldo institucional operaba cada mediador (Bourdieu, 1984; Collins, 1998; Moreno Pestaña, 2024; Vázquez García, 2024). Y se comparan las lecturas que un mismo texto recibe de intérpretes sucesivos, lo que permite fechar los desplazamientos, dónde aparece una tesis por primera vez y cuándo una descripción técnica pasa a ser una etiqueta de identidad.

La sección segunda sitúa el trabajo en la literatura sobre el anacronismo en la lectura de los escolásticos y establece el vínculo entre esa discusión y la pregunta por la construcción de linajes en HPE. La sección tercera reconstruye la posición de Ludwig von Mises como contrapunto que muestra hasta qué punto la conexión escolástica-austriaca distaba de ser inevitable incluso en el interior de esta escuela. La sección cuarta, que constituye el núcleo de la investigación, traza la génesis de la historización desde sus orígenes hispánicos con Larraz López (1943) hasta la consolidación canónica por Rothbard (1976a, 1995), pasando por las mediaciones de Dempsey,

Tena Camporesi, A. "Genealogía de una apropiación: cómo los escolásticos españoles se convirtieron en proto-austriacos (1943-1995)"

Schumpeter, Grice-Hutchinson y Hayek. La sección quinta sigue las lecturas sucesivas de Juan de Mariana, de Laures a Huerta de Soto, como paradigma de apropiación y maleabilidad política. La sección sexta analiza la vía argentina de esta narrativa, del catolicismo social de la Universidad Católica Argentina y la escolástica hispanoamericana de Popescu a la síntesis apologética de Chafuen. Finalmente, las conclusiones extraen las implicaciones de esta reconstrucción para la HPE como disciplina.

Del problema del anacronismo a la construcción de tradiciones electivas

El debate sobre la relación entre la Escuela de Salamanca y la Escuela Austriaca ha girado mayoritariamente en torno a la cuestión del anacronismo. La gran mayoría de las historias del pensamiento económico incurren en algún tipo de narrativa teleológica o anacrónica. Buscan en el pasado precursores de la teoría actual y evalúan textos antiguos con un "aparato teórico privilegiado" que aporta el presente y del que los autores originales no disponían. Siguiendo a Tribe (1981, 2015), las categorías económicas no son entidades reales preexistentes que esperan ser descubiertas, sino constructos discursivos que se forman dentro de procesos históricos específicos; cualquier pregunta sobre el pasado de categorías como capitalismo, mercantilismo o libertad de mercado resulta incompleta si no se atiende a la historicidad de esas mismas categorías. Stern y Wennerlind (2014), por ejemplo, muestran que incluso conceptos canónicos como el "sistema mercantil" fueron caricaturas construidas retrospectivamente por críticos como Adam Smith para validar sus propias propuestas teóricas.

Varios trabajos han señalado el problema del anacronismo en la lectura de los escolásticos españoles, aunque sin enfocarse siempre específicamente en la recepción austriaca. Scattola (2020) analiza en qué difiere el derecho natural escolástico del iusnaturalismo moderno, y el error de leer a autores como Vitoria o Soto como si construyeran un "sistema" hobbesiano o pufendorfiano. El pensamiento escolástico, argumenta, no busca la autosuficiencia lógica de una pirámide deductiva, sino armonizar y jerarquizar fuentes de verdad distintas, naturaleza, razón, leyes humanas y divinas, bajo la ley eterna como principio de todas las demás. Brett (2011) complementa esta crítica al mostrar que los conceptos con que los escolásticos pensaban la ciudad y sus límites no coinciden con los del Estado moderno que la historiografía posterior les aplica.

El trabajo que más de cerca ha abordado la cuestión para nuestro caso es el de Denis (2016), titulado con una pregunta: "Was the School of Salamanca proto-Austrian?". Denis plantea el problema del anacronismo en la vinculación que Rothbard establece entre ambas escuelas. El argumento general es que los escolásticos del siglo XVI operaban bajo una lógica teológica y moral centrada en la salvación de las almas, y que dentro de esto la condena del préstamo con interés abre una brecha doctrinal difícilmente salvable entre el pensamiento salmantino y el liberalismo austriaco.

Estas advertencias dejan abierta una segunda pregunta. ¿Quiénes fueron los mediadores concretos que hicieron posible la lectura proto-austriaca, en qué contextos políticos e intelectuales

Tena Camporesi, A. "Genealogía de una apropiación: cómo los escolásticos españoles se convirtieron en proto-austriacos (1943-1995)"

operaban, qué fuentes primarias usaron, y cómo cada agente reinterpreto selectivamente el material previo?

Mises y la incompatibilidad escolástica: una conexión que no era inevitable

Los fundadores de la escuela apenas leyeron a los escolásticos españoles, y Ludwig von Mises, su líder intelectual en el siglo XX, argumentó directamente contra la lectura de esos autores como precursores del pensamiento austriaco. Que los rechazara, y no solo que los ignorase, obliga a suponer mediaciones específicas para que la incorporación pudiera producirse.

Aunque en ocasiones se ha intentado vincular directamente al fundador de la Escuela Austriaca, Carl Menger, con la tradición escolástica española y, en particular, con la Escuela de Salamanca, apenas hay evidencia de que Menger se apoyara en estos autores: en su biblioteca solo constan dos libros con textos de escolásticos hispanos, de Luis de Molina y de Diego de Covarrubias, y ninguno de los dos es una monografía, sino una colección compartida con otros autores escolásticos. La única cita localizada en su obra, la del canonista Covarrubias a propósito del origen aristotélico del dinero, es además desaprobatoria (Huber, 2016). Tampoco se encuentra referencia alguna a dicha escuela o a sus figuras económicas en el artículo panorámico de Friedrich von Wieser —discípulo directo de Menger— sobre la teoría del valor y la Escuela Austriaca (Wieser, 1891). Finalmente, en *Kapital und Kapitalzins* de Eugen von Böhm-Bawerk (1884) —una de las figuras centrales de la segunda generación—, la única huella española son dos referencias, también desaprobatorias, a Covarrubias, a propósito de la esterilidad del dinero y del problema de la usura, sin identificación nacional ni de escuela.⁴

La historiografía dominante a principios del siglo XX, liderada por figuras como Max Weber y R. H. Tawney, presentaba a la escolástica medieval y renacentista no como una fuente de análisis económico, sino como un sistema de restricciones éticas que el capitalismo debió romper para poder florecer.⁵ Mises, que trató a Weber en la Viena de 1918 y discutió con él sobre el historicismo (Mises, 2009, p. 4), participó de esta sospecha desde su defensa del racionalismo y de la cataláctica libre de juicios de valor (*Wertfreiheit*), y la prolongó en el combate que *Die Gemeinwirtschaft* dedica a la doctrina social cristiana, a su juicio una variante más del intervencionismo.⁶ En *Human Action* (1949), al tratar la teoría del valor y el intercambio, condena expresamente a toda la tradición preclásica, escolásticos incluidos: "Una inveterada y grave equivocación era el suponer que los bienes o servicios objeto de intercambio tienen el mismo valor. [...] Esta falsa base de partida hizo

⁴ La comprobación se ha realizado mediante búsqueda de texto completo sobre las ediciones digitalizadas (Wieser, 1891; Böhm-Bawerk, 1884, y su traducción inglesa de 1890; Menger, 1871), con herramientas de IA generativa como auxiliares de búsqueda bibliográfica (NotebookLM, Claude, Gemini). Adviértase que el Molinaeus citado repetidamente por Böhm-Bawerk es el jurista francés Charles du Moulin, no Luis de Molina.

⁵ Weber (1904-1905), el análisis del tradicionalismo económico católico; Tawney (1926), cap. I, "The Medieval Background", donde la teoría medieval del precio justo aparece como restricción moral irreconciliable con el "apetito de ganancia" del mercado.

⁶ En la sección sobre el socialismo cristiano de *Die Gemeinwirtschaft*, Mises critica a la Iglesia por su doctrina económica medieval, alineándola con el intervencionismo moderno (Mises, 1922).

Tena Camporesi, A. "Genealogía de una apropiación: cómo los escolásticos españoles se convirtieron en proto-austriacos (1943-1995)"

estéril el pensamiento económico de Aristóteles, así como el de todos aquellos que, durante casi dos mil años, tenían por definitivas las ideas aristotélicas" (Mises, 2011, pp. 203-204).⁷ El intento escolástico de definir un *pretium iustum* basado en la "igualdad" de la transacción le parecía una aberración lógica que impedía el desarrollo de una verdadera teoría de precios, y en esa tradición veía la semilla intelectual de la teoría del valor trabajo y, por extensión, del intervencionismo moderno.

En *Theory and History* (1957) Mises argumenta que el reconocimiento del derecho natural por parte de la teología cristiana fue solo condicional, ya que en realidad no reconocía la supremacía de la razón secular y era incompatible con los principios de la filosofía utilitarista (p. 46). Para Mises, la economía es una ciencia de medios y fines (*wertfrei*), mientras que la escolástica trataba de imponer fines "naturales" objetivos. El tomismo, línea básica de la escolástica tardía y vehículo del pensamiento de Aristóteles, choca con un utilitarismo que evalúa las leyes y las acciones atendiendo solo a su utilidad social y a sus efectos. Para un escolástico, violar la ley natural constituía pecado, un acto contrario a la naturaleza (p. 46), para Mises, violar una ley económica es simplemente una acción que conducirá a resultados contrarios a los deseados, pero no es "antinatural" en sentido metafísico. La confusión entre estos "dos reinos" retrasó, para Mises, el avance de las ciencias sociales, pues se dedujeron sistemas políticos "justos" de la naturaleza humana ignorando las consecuencias utilitarias de las acciones. Mises destaca además que Smith, siguiendo a Mandeville, inauguró una nueva filosofía social al abandonar la búsqueda de los planes de la Providencia (pp. 166-168).

En una carta a Raymond de Roover fechada el 20 de octubre de 1958, Mises critica de nuevo que la literatura escolástica de precios es "sustancialmente no una búsqueda de lo que es, sino de lo que debe ser", pues sus autores "no estaban interesados en el *Sein* (lo que es), sino en el *Sollen* (lo que debe ser)":⁸

"Cuando los autores escolásticos se referían a los 'precios de mercado', carecían de la comprensión fundamental de que cada precio es siempre el resultado de la interacción de las fuerzas operantes, es decir, las valoraciones de las dos partes (*Human Action*, página 393). Estaban engañados por el error fatídico de Aristóteles, retenido por Aquino y por Marx, según el cual 'cualquier intercambio [...] descansa en la equivalencia entre lo que se da y lo que se recibe' (Su ensayo, página 129). La ciencia económica comienza con el rechazo incondicional de esta falacia." (Mises, 1958; traducción propia).

⁷ Traducción tomada de la edición en español: Mises, L. von (2011). *La acción humana: Tratado de economía* (10.ª ed.). Unión Editorial. Las demás traducciones al español de citas en otra lengua, salvo indicación expresa, son nuestras.

⁸ Raymond de Roover (1904-1972), historiador económico de la Edad Media, que en 1955 en *Quarterly Journal of Economics* y en 1957 en *Kyklos* defendía que, según la mayoría de los teólogos escolásticos (especialmente Tomás de Aquino), el precio justo era el precio corriente del mercado, siempre que operara bajo condiciones de competencia, sin fraude ni coerción. La carta de Mises responde en concreto a De Roover (1957), cuya página 129 cita expresamente.

Tena Camporesi, A. "Genealogía de una apropiación: cómo los escolásticos españoles se convirtieron en proto-austriacos (1943-1995)"

Comprobada la ausencia en los fundadores y la posición que Mises mantuvo toda su vida, las páginas que siguen reconstruyen los mediadores y los contextos que hicieron posible la incorporación.

La génesis de la historización

El primer eslabón de la cadena que conduciría, décadas después, a la incorporación de los escolásticos españoles al canon austriaco lo podemos encontrar en la historiografía institucionalista y católica del primer franquismo. José Larraz López (1904-1973), ministro de Hacienda en el gobierno de Francisco Franco entre 1939 y 1941, pronunció en abril de 1943 un discurso de ingreso en la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas publicado como *La época del mercantilismo en Castilla (1500-1700)*.⁹ El objetivo de Larraz era demostrar la originalidad del pensamiento económico español del Siglo de Oro, en contraposición al liberalismo ilustrado y al capitalismo protestante. Lo hace desde las coordenadas del hispanismo intelectual de posguerra, donde la exaltación del legado imperial cumplía una función de legitimación cultural fundamental del régimen.

Larraz escribe contra una doble convención, la tesis Weber-Tawney, de la que Mises también participaba, según la cual el catolicismo era incompatible con el pensamiento económico moderno, y una HPE anglosajona que había dejado fuera del canon las contribuciones hispánicas. En su discurso señala un "gran error" en Monroe y Hamilton al atribuir a Bodin la prioridad en la conexión entre metales americanos y revolución de precios, y se propone "reivindicar el pensamiento de la escuela española" (Larraz López, 1943, p. 72).

En el capítulo III de su discurso, titulado "El cuantitativismo monetario de Salamanca", Larraz emplea por primera vez la expresión "escuela de Salamanca" para designar al conjunto de autores que habían trabajado sobre cuestiones monetarias en los siglos XVI y XVII. Hasta entonces estos autores se estudiaban por separado. Larraz reivindicó sus contribuciones y, de paso, acuñó la categoría historiográfica bajo la cual serían conocidos después. La propia Grice-Hutchinson reconoció esta prioridad: "The credit for the discovery of the School of Salamanca, so far as monetary theory is concerned, has been generally accorded by Spanish scholars to J. Larraz" (Grice-Hutchinson, 1952, p. 42, n.).

Esos mismos años, en el ámbito académico anglosajón, se producía una recuperación paralela. El sacerdote jesuita y economista Bernard William Dempsey (1903-1960), alumno de doctorado de Joseph Schumpeter, publicó en 1943 su tesis *Interest and Usury*, prologada por Schumpeter, donde hace un uso detallado de escolásticos tardíos como Luis de Molina, Leonard Lessius y Juan de Lugo, a los que recupera como pensadores genuinamente económicos. Dempsey admite los factores

⁹ En su biografía de la Real Academia de la Historia se cita que la razón por la que abandonó el cargo fue que "el 19 de mayo de 1941 abandonó la política para siempre, por discrepar de la opinión generalizada en el Consejo de Ministros, 'en relación con la función y significado que el dinero debería de tener en el seno de una economía nacional'" (Real Academia de la Historia, s.f.).

Tena Camporesi, A. "Genealogía de una apropiación: cómo los escolásticos españoles se convirtieron en proto-austriacos (1943-1995)"

subjetivos del valor (*utilitas, commoditas in usus humanos*), pero mantiene el precio justo dentro de la justicia conmutativa, como estimación común de carácter social y no individual, y rechaza que la necesidad del comprador o del prestatario pueda elevar lícitamente el precio o la compensación.

En Schumpeter (1954), el caso más conocido, los escolásticos españoles quedan incorporados al canon de la historia del análisis económico, en el capítulo 2, "The Scholastic Doctors and the Philosophers of Natural Law" (pp. 73-142). En una nota de ese capítulo, al justificar por qué estos autores merecen un lugar en cualquier historia de la economía, remite al libro del "Profesor Dempsey", que a su juicio contiene una exposición completa de su economía (Schumpeter, 1954, p. 95, n.). Dempsey y Schumpeter tienen una función específica en la cadena, ya que proporcionan la legitimación académica necesaria para que los escolásticos puedan ser tomados en serio como economistas en el mundo anglosajón, más allá de la reivindicación nacionalista española de Larraz. Ninguno de los dos, sin embargo, los lee como proto-austriacos, sino como precursores de la teoría del capital y el interés sin sacarlos de la justicia conmutativa. A partir de Dempsey y Schumpeter, los principales manuales de HPE fueron incorporando a los escolásticos al canon, pero siempre como pensadores premodernos inscritos en su contexto teológico-moral y en ningún caso como proto-austriacos.

Marjorie Grice-Hutchinson, hispanista británica afincada en Málaga, es la primera en sugerir con alguna fuerza el vínculo con la Escuela Austriaca, en su libro de 1952, fruto de la investigación que realizó bajo la dirección de Hayek. Aunque a veces se la ha tenido por simple traductora y recopiladora de textos, Grice-Hutchinson reivindica explícitamente una interpretación propia: "The School's original contribution to monetary theory consists, in my opinion, in its formulation of a psychological theory of value applied to both goods and money, of the quantity theory, and of a theory of foreign exchange that closely resembles the modern purchasing-power parity theory" (Grice-Hutchinson, 1952, pp. 47-48). La autora, siguiendo el argumento que Larraz López (1943) había dirigido contra Monroe y Hamilton, escribe contra la opinión de historiadores como Roll, Hauser y Le Branchu, que le habían otorgado a Jean Bodin (1568) el crédito de ser el primero en formular la teoría cuantitativa del dinero. Ella busca demostrar que, en cambio, es Martín de Azpilcueta quien produjo, en 1556, la primera declaración clara de que el alto costo de vida era resultado de la importación de tesoros americanos: "our Spanish writers forestalled him by about twelve years" (p. 35). Mientras Dempsey recupera a los escolásticos como precursores de la teoría del capital y el interés, Grice-Hutchinson los establece como precursores de la teoría monetaria y de los precios internacionales.

Formada bajo la dirección de Hayek, disponía de un marco intelectual que la predisponía a buscar en los pensadores premodernos intuiciones compatibles con la tradición austriaca; al mismo tiempo, su contacto con la historiografía española a través de Viñas y Mey y Larraz le daba acceso a fuentes que los historiadores anglosajones en realidad no manejaban. En correspondencia posterior con León Gómez Rivas, Grice-Hutchinson precisó al respecto que: "No fue por sugerencia suya [de Hayek] que empecé a estudiarlos, sino por haber leído a Larráz" (Chafuen y Gómez Rivas, 2023, p.34). Hayek, sin embargo, sí contribuyó a orientar su investigación ya que la animó a contactar con Earl J. Hamilton en la Universidad de Chicago, cuyos trabajos sobre la revolución de

Tena Camporesi, A. "Genealogía de una apropiación: cómo los escolásticos españoles se convirtieron en proto-austriacos (1943-1995)"

precios en España (Hamilton, 1934) mencionaban a algunos de los escolásticos que Grice-Hutchinson estudiaría después (Chafuen y Gómez Rivas, 2023, p. 25). En los agradecimientos Grice-Hutchinson también señala al historiador y sociólogo, miembro de Falange Española, Carmelo Viñas y Mey, como la persona que le llamó la atención sobre el problema de la teoría monetaria de la Escuela de Salamanca.¹⁰ De esta manera, una reivindicación nacida en el seno del franquismo llega, a través de mediaciones académicas, al corazón de la tradición austriaca.

Hayek no conocía a los escolásticos españoles antes de Grice-Hutchinson. Según Huerta de Soto, fue el filósofo político italiano Bruno Leoni quien convenció a Hayek "de que las raíces intelectuales del liberalismo clásico eran de origen continental y católico y debían buscarse, por tanto, más en la Europa continental y mediterránea que en Escocia". Hasta ese momento Hayek solo había conectado la tradición austriaca con el liberalismo escocés de Hume, empujado por Arnold Plant (Huerta de Soto, 1995). Su incorporación al universo intelectual de Hayek requirió, pues, un mediador que a su vez había recibido el impulso de la historiografía nacionalcatólica del primer franquismo.

La primera referencia localizada en Hayek que reconoce a los escolásticos españoles como antecesores en problemas fundamentales de la tradición austriaca aparece en el ensayo "The Results of Human Action but not of Human Design" (Hayek, 1967), donde ya cita el pasaje de Luis de Molina sobre el precio natural. Sin embargo, el tratamiento más desarrollado llega en *Law, Legislation and Liberty* (1973).¹¹ En el primer volumen de esta trilogía, Hayek hace una referencia explícita a los escolásticos del siglo XVI al discutir el origen de los órdenes espontáneos en la vida social. Identifica en su uso del término *naturalis* una intuición temprana de aquellos fenómenos "resultado de la acción humana, pero no del designio humano deliberado" (Hayek, 1973, p. 20). Citando a Luis de Molina, Hayek subraya la noción de "precio natural" como un hecho derivado de la estimación colectiva de los hombres, un precio que, por depender de innumerables circunstancias que lo alteran (los afectos de los hombres, su estimación de los distintos usos, incluso sus caprichos y gustos), no puede ser fijado por ley ni decreto (Hayek, 1973, pp. 20-21). La fórmula gemela del *pretium iustum mathematicum* que solo Dios podía conocer procede de Juan de Lugo, a quien remite, junto a Molina, la nota correspondiente de la conferencia Nobel, donde Hayek la abrevia en *pretium mathematicum* (Hayek, 1989, n. 5). En *Law, Legislation and Liberty* el pasaje latino de Lugo queda relegado a una nota del volumen segundo (Gómez Rivas, 2002). Para Hayek, el posterior "racionalismo constructivista" —atribuido al calvinista Hugo Grocio y sus sucesores— interrumpió esta comprensión evolutiva del orden social, y la ley natural dejó de

¹⁰ Grice-Hutchinson, en los agradecimientos de *The School of Salamanca* (1952), escribe: "I wish to express my gratitude to Professor Carmelo Viñas y Mey, who first drew my attention to the monetary theory of the School of Salamanca."

¹¹ Hayek no cita a Grice-Hutchinson en *Law, Legislation and Liberty* a pesar de haber sido ella quien le introdujo a los escolásticos. Interrogada al respecto por Gómez Rivas, Grice-Hutchinson respondió: 'He simply forgot about me', describiéndose a sí misma como 'Miss Nobody' (Chafuen y Gómez Rivas, 2023, p. 21); la anécdota procede de la correspondencia de 1999 publicada por primera vez en Gómez Rivas (2002). El rastro de citas apunta en la misma dirección. En el ensayo de 1967 Hayek remite a Molina y a una tesis doctoral inédita de Harvard sobre Molina, firmada por W. S. Joyce en 1948; en la conferencia Nobel, a Molina y a Lugo, y en ninguno de los dos lugares a Grice-Hutchinson.

Tena Camporesi, A. "Genealogía de una apropiación: cómo los escolásticos españoles se convirtieron en proto-austriacos (1943-1995)"

designar un orden espontáneo no diseñado para convertirse en ley de la razón, casi lo contrario de lo que antes significaba (Hayek, 1973, p. 21).

Hayek prolonga en *Law, Legislation and Liberty* el debate sobre el cálculo socialista, trasladado ahora a la filosofía política y a la historia de las ideas, y distingue entre un "racionalismo evolutivo", basado en instituciones desarrolladas espontáneamente, y un "racionalismo constructivista", la tradición continental que aspira a construir el orden social mediante la razón. Los escolásticos le sirven de pieza en ese argumento. Al atribuirles la comprensión de que el precio no puede ser calculado por ninguna autoridad humana, Hayek se procura un precedente premoderno para su tesis sobre la dispersión del conocimiento.

Este mismo argumento reaparece condensado en la conferencia Nobel de 1974:

"Indeed, the chief point was already seen by those remarkable anticipators of modern economics, the Spanish schoolmen of the sixteenth century, who emphasized that what they called *pretium mathematicum*, the mathematical price, depended on so many particular circumstances that it could never be known to man but was known only to God. I sometimes wish that our mathematical economists would take this to heart" (Hayek, 1989, p. 5).

La noción de *pretium mathematicum*, que en los escolásticos refería a la incognoscibilidad divina del precio justo, se convierte en Hayek en un argumento contra la planificación central y la pretensión cientificista de la economía matemática. Donde Mises veía normativismo incompatible con la ciencia económica, Hayek encuentra precursores de su comprensión evolutiva del orden social.

Rothbard publicó en 1976 un célebre ensayo titulado "New Light on the Prehistory of the Austrian School", derivado de unas conferencias realizadas en junio de 1974 en el Institute for Humane Studies, antecedente claro de la obra de 1995. Aquí es donde Rothbard presenta el libro de Grice-Hutchinson como el brillante descubrimiento de las concepciones "pre-austriacas" del valor subjetivo y de la utilidad en los escolásticos españoles del siglo XVI, y sostiene que estos anticiparon a la escuela austriaca al aplicar la teoría del valor al dinero (Rothbard, 1976a). Rothbard reconoce una corriente revisionista respecto a estos autores derivada de Schumpeter y de Raymond de Roover —con quien Mises discutía este tema en la carta mencionada antes—, pero su fuente principal es el libro de Grice-Hutchinson (1952).

Después de esto la visión fundamental del pasado que tiene la Escuela Austriaca de Economía quedó estandarizada en los dos volúmenes escritos por Rothbard titulados *An Austrian Perspective on the History of Economic Thought*. Publicados póstumamente en 1995 por el Mises Institute, los dos volúmenes reivindican una mirada sobre la HPE alternativa a la línea que va de Adam Smith a Keynes pasando por Ricardo, Mill, Marx, la revolución marginalista y Marshall. Rothbard, en la introducción, remite a Quentin Skinner y a la visión contextualista de la historia de las ideas, junto a la historia de la ciencia de Thomas Kuhn. Rothbard articula su intervención contra la "historiografía whig" propia de la "ciencia estándar" de la HPE y contra el supuesto de que el

Tena Camporesi, A. "Genealogía de una apropiación: cómo los escolásticos españoles se convirtieron en proto-austriacos (1943-1995)"

pensamiento anterior sea peor o menos cierto que el posterior: usa el argumento anti-teleológico para atacar a la HPE establecida.¹²

Estas perspectivas revisionistas de la historia de la ciencia lo habrían llevado a repensar el papel de los escolásticos españoles en la HPE, hasta considerarlos verdaderos proto-austriacos: "far from being naive labour or cost-of-production value theorists, the scholastics may be considered 'proto-Austrians', with a sophisticated subjective utility theory of value and price. Furthermore, some of the scholastics were far superior to current formalist microeconomics in developing a 'proto-Austrian' dynamic theory of entrepreneurship" (Rothbard, 1995, vol. 1, pp. x-xi). Donde Grice-Hutchinson hablaba de contribuciones originales a la teoría monetaria, Rothbard habla de identidad escolar. Los escolásticos dejan de ser autores que anticiparon ideas aisladas y pasan a ser "proto-austriacos" con una teoría coherente. Rothbard convierte así observaciones historiográficas parciales en un linaje ideológico completo.

Mises veía en Smith el comienzo de una nueva filosofía social. Siguiendo a Emil Kauder y *A History of Marginal Utility Theory* (1965), Rothbard, en cambio, ve en Smith un desvío hacia la teoría del valor trabajo de la que Carl Menger, padre de la Escuela Austriaca, tuvo que rescatar a la economía un siglo después. Rothbard asume explícitamente la teoría de Kauder de que había sido la larga influencia del calvinismo protestante la que había desviado a la economía de la teoría del valor subjetivo, base de los principios proto-austriacos. Esta visión subjetiva del valor, para Rothbard, ya se había desarrollado en los países católicos, que veían el moderado disfrute del consumidor como algo valioso en sí mismo, frente al trabajo y el esfuerzo que los calvinistas ponían en el centro. En el capítulo sobre protestantes y católicos añade la otra pieza. Lutero y Calvino, al negar que la razón pudiera fundar una ética, arrojaron por la borda la ley natural y, con ella, "los criterios básicos desarrollados a lo largo de los siglos con los que criticar las acciones despóticas del Estado" (Rothbard, 1995, vol. 1, pp. 136-137; traducción propia). Kauder le da a Rothbard la pieza que hace posible todo el linaje proto-austriaco.

Hacia dentro de la propia escuela austriaca, una interpretación posible es leer el planteamiento de todo este linaje como un movimiento en una disputa que venía de antes. Mises había rechazado a los escolásticos por dos motivos, su teoría del valor y su iusnaturalismo, y sobre este segundo escribió en *Theory and History* que el reconocimiento cristiano del derecho natural era incompatible con los principios de la filosofía utilitarista (Mises, 1957, p. 46). En el mismo volumen que reúne las ponencias de la reunión de junio de 1974, Rothbard publicó otro ensayo, "Praxeology, Value Judgments, and Public Policy", donde se coloca explícitamente del lado que Mises había

¹² La ironía de esta operación merece comentarse. Rothbard invoca a Skinner y Kuhn —los abanderados de la lectura contextualista y anti-teleológica de la historia intelectual y de la ciencia— para desplazar la narrativa canónica de la HPE (Smith → Ricardo → Marshall → Keynes), pero lo hace para sustituirla por su propia narrativa progresiva (escolásticos → Menger → Mises → Rothbard) que es igualmente teleológica, solo que con un telos diferente. Despliega el argumento anti-whig para legitimarse como voz anti-establishment académica, pero el relato resultante reproduce la misma estructura de precursores y desviaciones que pretende desplazar. Sobre el argumento de Skinner (1969) contra las mitologías de las historias de las ideas y sobre el contextualismo como método de investigación en historia intelectual, véanse Quijano Velasco (2024) y Tena Camporesi (2024).

Tena Camporesi, A. "Genealogía de una apropiación: cómo los escolásticos españoles se convirtieron en proto-austriacos (1943-1995)"

descartado, el del "aristotélico y neotomista". Rothbard sostuvo que el intento de Mises por defender el *laissez-faire* basándose únicamente en el utilitarismo "cae completamente al suelo", pues si una mayoría social prefiriera medidas estatistas conociendo sus efectos, el economista utilitarista quedaría desarmado. Para defender la libertad, según Rothbard, es imperativo ir más allá de la economía y del utilitarismo para establecer una ética objetiva de derecho natural que condene moralmente toda forma de estatismo (Rothbard, 1976b, pp. 96 y 98).

El caso de Juan de Mariana: maleabilidad política y lecturas sucesivas

Ni en Dempsey (1943) ni en Grice-Hutchinson (1952) aparece Juan de Mariana como parte del análisis, aunque sí lo cita José Larraz López (1943) como su primera referencia sobre "Moneda" (Larraz López, 1943, p. 81). En el caso de Schumpeter apenas aparece una nota al pie en el capítulo mencionado (Schumpeter, 1954, p. 96, n.), en la que cita *De rege et regis institutione* de Juan de Mariana de 1599 como una muestra del radicalismo político de estos escolásticos, pero no hay un análisis de su pensamiento económico específicamente.¹³ Tampoco figura en el primer relato de Rothbard (1976a), pero sí en *Early Economic Thought in Spain 1177-1740* (1978), de Grice-Hutchinson. Si Mariana no fue relevante para las fuentes tempranas de la genealogía proto-austriaca, ¿cómo llegó a ocupar un lugar tan central en la narrativa posterior?

La respuesta comienza con la intervención de Johannes Laures (1891-1959), jesuita y académico alemán, especializado en la historia del catolicismo en Japón, que publicó en 1928 *The Political Economy of Juan de Mariana*, prologado por Edwin Robert Anderson Seligman (1861-1939), economista de la Universidad de Columbia, miembro de la Asociación Americana de Economía, y conocido sobre todo por su defensa de los sistemas fiscales progresivos. En el prólogo, Seligman lamenta que la fama de Mariana como *monarchomachus* haya hecho que el mundo moderno pase por alto sus logros sustantivos en el campo de la economía, y relata que fue él quien animó a Laures a emprender el estudio (Laures, 1928, p. v).

La lectura de Laures es que Mariana es, fundamentalmente, un demócrata: "Both Suarez and Mariana hold that the State comes into existence only by voluntary agreement and that it receives political power at that very moment. Hence it follows that this power resides directly in the whole social group and that democracy is the most natural form of government. Here, the Spanish Jesuits differ from the writers of the time who defended the divine right of kings" (Laures, 1928, p. 236). Aunque este poder político de la comunidad puede ser transferido al monarca, Laures sostiene que la particularidad de Mariana está en la idea de que el pueblo debe conservar ciertos derechos como el de conceder impuestos, promulgar leyes y regular la sucesión si el rey no tiene herederos. Para Laures, "Mariana's greatest contribution to the science of economics is his treatise on money" (Laures, 1928, p. 237). Para Laures, Mariana percibió los efectos nocivos de la inestabilidad monetaria, ofreció una refutación magistral de la inflación y llegó incluso a esbozar la práctica

¹³ La propia nota de Schumpeter (1954, p. 96) que cita *De rege et regis institutione* remite a *A History of Political Thought in the Sixteenth Century*, de John William Allen (1865-1944), publicada originalmente en 1928 (Allen, 1928).

Tena Camporesi, A. "Genealogía de una apropiación: cómo los escolásticos españoles se convirtieron en proto-austriacos (1943-1995)"

moderna de un sistema tributario progresivo —mención, cabe suponer, dirigida al trabajo de Seligman—. El tratado que Laures pone en el centro, *De monetae mutatione* (1609), sostiene que el Rey no puede alterar el valor de la moneda sin aprobación de las Cortes, porque eso equivaldría a apropiarse de bienes ajenos.

La lectura que hace Grice-Hutchinson en *Early Economic Thought in Spain 1177-1740* (1978) comparte con la de Rothbard la mirada económica sobre Mariana, aunque con un grado de radicalización menor. Mariana es presentado como un autor que articula —desde una postura escolástica pero abierta a nuevas formas de pensar— una crítica integral al intervencionismo monetario de la monarquía. En concreto, en las páginas que dedica a *De monetae mutatione* enfatiza un punto: "He later shows, however, that the prosperity that attends the earlier stages of inflation will be short-lived. In the long term, debasement must lead to a rise in prices and to general impoverishment. Mariana was a quantity theorist in the sense that he regarded the increase in the circulating medium that resulted from debasement as an important cause of the rise in Spanish prices" (p. 151). Su crítica se fundamenta en la idea de que el valor del dinero no depende de los decretos del príncipe, sino de la estimación común —de nuevo identificada como el mercado—. Mientras que para otros autores la inflación se debía principalmente a la llegada masiva de metales preciosos desde América, Mariana estaría apuntando como causa hacia el aumento interno de dinero fiduciario mediante la devaluación del vellón, que causaba un desequilibrio entre la cantidad de dinero y los bienes disponibles.

Grice-Hutchinson, tras hacer una valoración general de las teorías monetarias durante el siglo XVII en la Corona como una continuación de las intuiciones correctas de Mariana, encuentra en las distinciones entre el valor "intrínseco" y "extrínseco" del dinero, y la noción de "estimación común", un reconocimiento del mercado y de las dinámicas de oferta y demanda, y por tanto de su valor subjetivo, así como un intento de entender la economía "como un todo" (p. 152). Grice-Hutchinson asimila aquí la "estimación común" al mercado y presenta a Mariana como un teórico cuantitativista. Rothbard añade después la etiqueta identitaria, el antiestatismo generalizado y la cadena que va de los escolásticos a Menger, Mises y él mismo.

En el relato de Rothbard, los escolásticos españoles ocupan un lugar preponderante. Y si bien Martín de Azpilcueta, Navarrus (1492-1586) y Domingo de Soto (1494-1560) tienen un papel clave para las bases técnicas de este pensamiento económico proto-austriaco (teoría cuantitativa del dinero y crítica a la fijación de precios), Juan de Mariana (1536-1624) es la figura central, por su teoría monetaria y por enfrentarse, a riesgo de su vida, al absolutismo estatal y al abuso fiscal de la devaluación de la moneda. La lectura rothbardiana de Mariana, centrada en *De monetae mutatione* (1609), fija su antiestatismo en materia económica. Para Rothbard, Mariana considera las devaluaciones un robo a la propiedad privada que distorsiona y anula los verdaderos precios de mercado. Las personas se guían en realidad por la "estimación común" (interpretada como valoración del mercado) basada en la calidad, abundancia o escasez de las cosas; la conclusión de Mariana para Rothbard es que sería mejor dejar actuar los principios del mercado en lugar de atacarlos por la fuerza en detrimento de lo público.

Tena Camporesi, A. "Genealogía de una apropiación: cómo los escolásticos españoles se convirtieron en proto-austriacos (1943-1995)"

Huerta de Soto (2007) resume la posición de Mariana en estos términos, la devaluación monetaria entendida como un impuesto que exige el consentimiento de los ciudadanos, y Rothbard la traduce directamente como que la inflación es robo estatal (Rothbard, 1995, vol. 1, pp. 119-120).

Cada lector de Mariana estaba haciendo algo distinto. Lares (1928), prologado por Seligman, lo presentaba como demócrata y precursor del Estado fiscal moderno, legitimando la compatibilidad entre tradición jesuita y reformismo social. Grice-Hutchinson lo leyó como teórico cuantitativista, reclamando la prioridad española frente a Bodin. Rothbard lo leyó como antiestatista radical que demostraba que la inflación es robo estatal. Sus textos admitían las tres lecturas, y eso hizo posible incorporarlo a la tradición electiva austriaca.

Jesús Huerta de Soto (2000), remitiéndose a toda esta tradición interpretativa, resume en dos puntos las aportaciones de Juan de Mariana a la economía: "La imposibilidad de organizar la sociedad mediante mandatos coactivos debido a la falta de la información que se necesita para dar un contenido coordinador a los mismos [...] El tradicional principio liberal según el cual el intervencionismo injustificado del Estado sobre la economía viola el derecho natural" (Huerta de Soto, 2000, p. 50). La síntesis de Huerta de Soto traduce a Mariana directamente a los términos del debate hayekiano sobre la imposibilidad del cálculo socialista —la "falta de información" que impide la coordinación coactiva—. Lo que en Mariana era una cuestión de límites al poder monárquico dentro de un orden jurídico-teológico, se convierte en un argumento epistemológico sobre la dispersión del conocimiento.

La vía argentina, del catolicismo social a la genealogía escolástica

Buenos Aires era desde los años cincuenta una plaza de la internacional liberal. Alberto Benegas Lynch padre (1909-1999), empresario y publicista, figura estandarte de la Escuela Austriaca en el país, fundó allí en 1957 el Centro de Difusión de la Economía Libre, rebautizado dos años después Centro de Estudios sobre la Libertad, calcado de la Foundation for Economic Education que Leonard Read había creado en Nueva York en 1946 para difundir la economía de mercado fuera de la universidad, y con Hayek, Mises y el propio Read en su comité asesor; su revista, *Ideas sobre la Libertad*, salió por primera vez en diciembre de 1958. Por ese centro pasaron Hayek en 1957, Read en 1958 y Mises en 1959 (Haidar, 2017). El argumento católico ya circulaba en esa red, y Benegas Lynch invocaba en 1963 a los padres de la Iglesia y a santo Tomás para fundar el derecho de propiedad como precepto católico de "la más alta categoría" (Odisio, 2026, p. 43), sin pasar por los economistas salmantinos ni por la teoría del valor. Las seis conferencias que Mises dictó en Buenos Aires, grabadas entonces y publicadas veinte años más tarde por su viuda, Margit von Mises, no mencionan a España, ni a Salamanca, ni a los escolásticos (Mises, 1979).

La Universidad Católica Argentina se fundó en 1958, y una de sus tres facultades iniciales fue la de Ciencias Sociales y Económicas, levantada sobre la Escuela Superior de Economía que Francisco Valsecchi (1907-1992) había creado siete años antes. Valsecchi, doctor por la Bocconi de Milán y director del Secretariado Económico-Social de la Acción Católica entre 1934 y 1958, es decir, responsable durante casi un cuarto de siglo de la doctrina económica del catolicismo organizado

Tena Camporesi, A. "Genealogía de una apropiación: cómo los escolásticos españoles se convirtieron en proto-austriacos (1943-1995)"

argentino, fue su decano fundador y enseñó allí hasta 1981. Omar Acha (2011) ha seguido el desplazamiento de ese pensamiento económico católico argentino, que conservó el vocabulario ético del humanismo cristiano mientras concedía a la iniciativa privada la primacía sobre la intervención estatal, hasta el punto de que en 1979 Valsecchi resumía la subsidiariedad diciendo que el Estado "debe 'dejar hacer' lo que la iniciativa privada es capaz de hacer sola". Los economistas católicos argentinos, escribe, dieron a la dictadura instaurada en 1976 "el asentimiento y aún el apoyo", prolongando una colaboración con los gobiernos de facto que venía de 1930. La conciliación entre catolicismo y mercado se apoyaba directamente en el principio de subsidiariedad que Pío XI había formulado en *Quadragesimo anno* (1931). El ministro lo enunciaba así en la revista de la Asociación Cristiana de Dirigentes de Empresa, "el Estado no debe ejercer su actividad más que en forma complementaria y subsidiaria de la del individuo y organizaciones sociales intermedias", y Videla repitió el argumento ante esos mismos empresarios en 1977 (Ciaramella, 2021, pp. 18-19 y 87). Alejandro Chafuen se licenció en esa facultad en esos años, y ese fue el argumento que allí tuvo a mano para conciliar la fe con el mercado, una tesis de filosofía política sobre los límites del Estado pero que nada decía de forma más precisa de los precios ni del valor.

Esa conciliación no era la única lectura católica disponible en ese momento, y la tomista más estricta iba en realidad en dirección contraria. Julio Meinvielle (1905-1973), sacerdote y principal doctrinario del nacionalismo católico argentino, había publicado en 1936 *Concepción católica de la economía*, donde lee a santo Tomás sobre la propiedad y el préstamo para concluir que el capitalismo "peca de fraude, porque con el crédito o préstamo a interés se apodera de los ahorros del género humano", y que la única economía posible se funda en la virtud de la liberalidad. Meinvielle y Chafuen trabajan sobre las mismas materias, el precio, la propiedad y el interés en la doctrina escolástica, y salen de ellas con conclusiones contrarias. El material escolástico entró en la Argentina por otra puerta, la de la propia universidad católica.

A esa misma facultad llegó en 1974 Oreste Popescu (1913-2003), economista rumano formado en Iași e Innsbruck, que había estado ya en la Argentina después de la guerra, enseñando en Bahía Blanca y en La Plata, donde fundó la revista *Económica*. Se incorporó a la vez al Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, y dirigió en la UCA un programa de historia del pensamiento económico latinoamericano, en convenio con ese consejo, que publicó entre 1982 y 1984 los tres primeros cuadernos de su serie de ensayos y conferencias. Entre los alumnos destacados del Seminario de Historia del Pensamiento Económico en el último año de la licenciatura estaba Alejandro Chafuen, que poco después fue reclutado por Benegas Lynch para integrar los departamentos de investigación y el cuerpo docente de la recién fundada Escuela Superior de Economía y Administración de Empresas (ESEADE).

El propio Benegas Lynch gestionó a través del Centro de Estudios sobre la Libertad la beca que llevó después a Chafuen a estudiar con Hans Sennholz (1922-2007), primer doctorando de Mises en Estados Unidos y jefe del departamento de economía de Grove City College, en Pensilvania, durante treinta y seis años (Chafuen, 2007). Sennholz dirigió después su tesis doctoral, presentada en 1984 en el International College de Los Ángeles, una institución no tradicional que trabajaba por tutoría individual y expedía los doctorados que Sennholz dirigía, ya que Grove City College no otorgaba ese

Tena Camporesi, A. "Genealogía de una apropiación: cómo los escolásticos españoles se convirtieron en proto-austriacos (1943-1995)"

grado. La tesis se titulaba *Catholics for Freedom: Late Scholastic Economics*. Ese mismo año y en esa misma institución, Luisa Zorraquín de Marcos, que figura entre los colaboradores de Popescu, presentó un trabajo de máster titulado *The Medieval Theory of Just Price in the Light of Subjective Economics*. Las dos tesis las registra el propio Popescu en una nota donde llama a sus autores "mis ex-alumnos y actuales colaboradores" (Popescu, 1986, p. 230, n. 7). Popescu tenía, pues, a dos discípulos suyos formándose el mismo año en la misma institución californiana y sobre la misma materia. El libro salió dos años después con el título cambiado, *Christians for Freedom*, y la refundición de 2003 lo cambió de nuevo, *Faith and Liberty*.

Chafuen cita a Popescu en los agradecimientos de su libro como la figura que le "abrió los ojos" a la existencia de este "gran reservorio de conocimiento" en la escolástica tardía, aunque su fuente secundaria principal siga siendo Grice-Hutchinson. En "Aspectos analíticos en la doctrina del justo precio en Juan de Matienzo (1520-1579)" (1983), Popescu había argumentado que en los textos de Matienzo, oidor de la Audiencia de Charcas, en la actual Bolivia, se encontraba un precursor hispanoamericano de la teoría cuantitativa del dinero y una teoría subjetiva del valor (Popescu, 1983; la síntesis, en Popescu, 1986, pp. 249-250).

Popescu lee a Matienzo en clave aristotélico-tomista, funda el valor en la *indigentia* entendida como utilidad subjetiva y busca sus equivalencias en el canon estándar, el caballo de Matienzo como el agua de Smith, el pantopolio de Oñate junto a Marshall y Joan Robinson, pero nunca en los austriacos (Popescu, 1986, pp. 249-252). A Matienzo, escribe, "le corresponde el mérito de haber cristalizado la escuela de Chuquisaca en la América Hispana", temprana en la teoría cuantitativa al calor de la plata del Potosí (Popescu, 1986, p. 237), es decir, un bautismo historiográfico simétrico del que Larraz había practicado con Salamanca desde España. Escribe además desde Schumpeter, y abre su síntesis recitando casi la misma cadena que este artículo reconstruye, Dempsey, Larraz, Grice-Hutchinson, Schumpeter, y la cierra citando el "todo está ya en los escolásticos" de este último (Popescu, 1986, pp. 227 y 259). Chafuen recibe de su maestro los autores hispanoamericanos y el método comparativo, y les añade la referencia austriaca que en Popescu no aparecía.

El libro de Chafuen apareció en Ignatius Press, la editorial que el jesuita Joseph Fessio había fundado en San Francisco en 1978 para publicar en inglés a Hans Urs von Balthasar y a Joseph Ratzinger, prefecto de la Congregación para la Doctrina de la Fe desde 1981, y lo prologó Michael Novak (1933-2017), del American Enterprise Institute, el think tank conservador de Washington, ¿que ese mismo año publicaba *Will It Liberate?* (Novak, 1986) contra la teología de la liberación. Chafuen publicaba, pues, dentro de esa disputa sobre la legitimidad católica del capitalismo. Él mismo tradujo y publicó después el libro en español, con el título *Economía y ética. Raíces cristianas de la economía de libre mercado* (Chafuen, 1991), de modo que esta versión circulaba en castellano casi una década antes de la síntesis de Huerta de Soto (2000).

La cadena que va de Mises a Chafuen por medio de Sennholz, con Popescu como fuente sobre los escolásticos hispanoamericanos, es paralela pero distinta de la que va de Larraz a Hayek por medio de Viñas y Mey y de Grice-Hutchinson. La motivación de Chafuen es apologética, demostrar la compatibilidad entre fe católica y economía de mercado; la de Grice-Hutchinson y Hayek es

Tena Camporesi, A. "Genealogía de una apropiación: cómo los escolásticos españoles se convirtieron en proto-austriacos (1943-1995)"

identificar precursores de la teoría monetaria y del orden espontáneo. Ambas partieron de contextos, redes y necesidades distintas, pero confluyeron en la misma narrativa. Chafuen llegó además a los escolásticos desde la escuela del propio Mises, por la vía de Sennholz, es decir, desde el autor que los había descartado y que en Buenos Aires no los había mencionado.

Conclusiones

Larraz López (1943), Dempsey (1943), Grice-Hutchinson (1952), Schumpeter (1954), Hayek (1967, 1973, 1989) y Rothbard (1976a, 1995) forman los eslabones de una cadena; Valsecchi y los economistas católicos de la Universidad Católica Argentina, Popescu (1983, 1986) y Chafuen (1986/2003) forman los de otra, y las dos desembocan en el mundo hispano en la obra de Huerta de Soto (2000, 2007). En medio siglo convirtieron a los escolásticos españoles, y a Juan de Mariana en particular, en proto-austriacos. Una reivindicación nacida en el hispanismo franquista fue pasando de mano en mano hasta instalarse en la tradición austriaca, y retornó después al ámbito hispano como narrativa de legitimación.

La bifurcación teórica Mises-Hayek explica buena parte de la primera cadena. Mises veía en los escolásticos normativistas incompatibles con la ciencia económica, de modo que incorporarlos al linaje austriaco exigía apartarse de él. Eso ocurrió por dos vías distintas: Hayek encontró en los escolásticos precursores de su comprensión del orden espontáneo y los límites del conocimiento humano; Rothbard, siguiendo a Kauder, encontró en ellos la prueba de una tradición subjetivista católica que Adam Smith habría interrumpido. Que un misesiano declarado como Rothbard consumara una operación que la posición de Mises hacía imposible confirma que las tradiciones electivas se construyen a través de cadenas de transmisión y mediaciones concretas y no como deducciones desde los principios epistemológicos de la escuela, y que, en este caso, además, las preocupaciones políticas de Rothbard pesaron más que su adscripción y coherencia teórica.

Los profesores de Chafuen en la Universidad Católica Argentina conciliaban fe y mercado con la subsidiariedad de Pío XI, y lo que él les ofreció en 1986 fue cambiar ese principio del siglo XX por unos antepasados del XVI, en plena disputa sobre la legitimidad católica del capitalismo. Su maestro Popescu le había dado los autores hispanoamericanos, pero los leía con el canon de Schumpeter, de modo que fue Chafuen quien los volvió austriacos. Meinvielle, con los mismos pasajes de Tomás delante, había condenado en 1936 el préstamo con interés.

Las escuelas contemporáneas de pensamiento económico se dotan de ancestros, identifican precursores y narran desviaciones y restauraciones con frecuencia, y el caso austriaco-salmantino muestra que para hacerlo necesitan mediadores concretos y contextos políticos e institucionales específicos. La plasticidad política de la tradición escolástica no se limita al caso español-austriaco. Georg Wink (2023) ha mostrado cómo en Brasil la lectura neotomista de los escolásticos —el mismo marco sobre el que se construye la narrativa proto-austriaca— sirvió para naturalizar la desigualdad social y oponerse a reformas estatales, en una fusión de conservadurismo católico y neoliberalismo que alimenta a la Nueva Derecha brasileña, de Corrêa de Oliveira a Olavo de

Tena Camporesi, A. "Genealogía de una apropiación: cómo los escolásticos españoles se convirtieron en proto-austriacos (1943-1995)"

Carvalho. Cada corriente, la anarcocapitalista, la nacionalcatólica, la conservadora brasileña, selecciona textos y conceptos según necesidades contextuales específicas.

El resurgimiento del interés por la Escuela Austriaca tras la victoria de Milei da hoy a esta historia un público fuera de la disciplina, porque la narrativa proto-austriaca de los escolásticos sigue operando como recurso de legitimación en los debates políticos contemporáneos. El propio Milei al recibir en Madrid, en junio de 2025, un premio que lleva el nombre de la escuela describió su credo como una mejora de Friedman que "contiene muchísima Escuela Austríaca y su origen es la Escuela de Salamanca" (Milei, 2025). Comprender cómo fue construida la conexión es un paso necesario para evaluar críticamente su uso en la esfera pública donde las alianzas entre sectores anarcocapitalistas y el catolicismo conservador necesitan de estas narrativas históricas para sostenerse y volverse coherentes. La Escuela Austriaca se fue dotando paulatinamente de un pasado *ad hoc* tomando del pensamiento económico premoderno los personajes y textos que permitan consolidar esta alianza estratégica convertida en una filiación doctrinal.

Bibliografía

- Acha, O. (2011). Francisco Valsecchi y las peripecias de una axiología económica católica en la Argentina del siglo XX. *Cuyo. Anuario de Filosofía Argentina y Americana*, 28(1), 61-77.
- Allen, J. W. (1928). *A History of Political Thought in the Sixteenth Century*. Methuen.
- Bagus, P. (2024). *Die Ära Milei*. Langen Müller.
- Böhm-Bawerk, E. von (1884). *Kapital und Kapitalzins*. Wagner.
- Bourdieu, P. (1984). *Homo Academicus*. Minuit.
- Brett, A. S. (2011). *Changes of State: Nature and the Limits of the City in Early Modern Natural Law*. Princeton University Press.
- Chafuen, A. A. (1986/2003). *Faith and Liberty: The Economic Thought of the Late Scholastics*. Lexington Books. (Obra original publicada en 1986 como *Christians for Freedom: Late Scholastic Economics*, Ignatius Press).
- Chafuen, A. A. (1991). *Economía y ética. Raíces cristianas de la economía de libre mercado* (trad. del autor). Rialp.
- Chafuen, A. A. (2007). *Dr. Hans F. Sennholz: A Devoted Teacher and Mentor*. <https://www.chafuen.com/tributes-to-heroes-of-the-free-society/hans-f-sennholz-1922-2007>
- Chafuen, A. A. y Gómez Rivas, L. M. (2023). *Marjorie Grice-Hutchinson y los orígenes del liberalismo en España. Setenta años de la edición de The School of Salamanca (1952)*. Unión Editorial / Centro Diego de Covarrubias.
- Ciaramella, M. (2021). *Las complicidades eclesiásticas del genocidio económico (1976-1981): Iglesia y neoliberalismo en la dictadura*. Universidad Nacional de Quilmes.
- Collins, R. (1998). *The Sociology of Philosophies: A Global Theory of Intellectual Change*. Harvard University Press.
- De Roover, R. (1955). Scholastic Economics: Survival and Lasting Influence from the Sixteenth Century to Adam Smith. *Quarterly Journal of Economics*, 69(2), 161-190.
- De Roover, R. (1957). Joseph A. Schumpeter and Scholastic Economics. *Kyklos*, 10(2), 115-146.

Tena Camporesi, A. "Genealogía de una apropiación: cómo los escolásticos españoles se convirtieron en proto-austriacos (1943-1995)"

Dempsey, B. W. (1943). *Interest and Usury*. American Council on Public Affairs.

Denis, A. (2016). *Was the School of Salamanca proto-Austrian?* [Documento de trabajo]. SSRN.
<https://doi.org/10.2139/ssrn.3056804>

Fernández Sebastián, J. (2014). Tradiciones electivas. Cambio, continuidad y ruptura en historia intelectual. *Almanack*, (7), 5-26.

Fernández Sebastián, J. (2021). *Historia conceptual en el Atlántico ibérico. Lenguajes, tiempos, revoluciones*. Fondo de Cultura Económica.

Fillieule, R. (2025). *The Austrian School of Economics: Concepts and Theories*. Palgrave Macmillan.

Gómez Rivas, L. M. (2002). Marjorie Grice-Hutchinson y los orígenes del liberalismo en España. *La Ilustración Liberal*, (11). [Reeditado en Chafuen y Gómez Rivas, 2023].

Grice-Hutchinson, M. (1952). *The School of Salamanca: Readings in Spanish Monetary Theory, 1544-1605*. Clarendon Press.

Grice-Hutchinson, M. (1978). *Early Economic Thought in Spain 1177-1740*. George Allen & Unwin.

Haidar, V. (2017). Batallando por la reactivación del liberalismo en la Argentina: la revista *Ideas sobre la Libertad* entre 1958 y 1976. *Sociohistórica*, (40).

Hamilton, E. J. (1934). *American Treasure and the Price Revolution in Spain, 1501-1650*. Harvard University Press.

Hayek, F. A. (1967). The Results of Human Action but not of Human Design. En *Studies in Philosophy, Politics and Economics* (pp. 96-105). Routledge & Kegan Paul.

Hayek, F. A. (1973). *Law, Legislation and Liberty, Vol. 1: Rules and Order*. University of Chicago Press.

Hayek, F. A. (1989). The Pretence of Knowledge. *American Economic Review*, 79(6), 3-7. (Discurso de aceptación del Premio Nobel, pronunciado el 11 de diciembre de 1974).

Hobsbawm, E. y Ranger, T. (Eds.). (1983). *The Invention of Tradition*. Cambridge University Press.

Huber, E. (2016). Carl Menger and the Spanish Scholastics. *Procesos de Mercado: Revista Europea de Economía Política*, 13(2), 87-141. <https://doi.org/10.52195/pm.v13i2.113>

Huerta de Soto, J. (1995). Prólogo. En B. Leoni, *La libertad y la ley* (pp. 9-17). Unión Editorial.

Huerta de Soto, J. (2000). *La Escuela Austriaca. Mercado y creatividad empresarial*. Editorial Síntesis.

Huerta de Soto, J. (2007). Juan de Mariana y los escolásticos españoles. En *Nuevos estudios de economía política* (2.^a ed., pp. 249-261). Unión Editorial.

Huerta de Soto, J. (2024-2025). *Lectures in Austrian Economics* (Vols. 1-2). Palgrave Macmillan.

Kauder, E. (1965). *A History of Marginal Utility Theory*. Princeton University Press.

Larraz López, J. (1943). *La época del mercantilismo en Castilla (1500-1700)*. Real Academia de Ciencias Morales y Políticas.

Laures, J. (1928). *The Political Economy of Juan de Mariana*. Fordham University Press.

Marín Arribas, D. (2018). *Destapando al liberalismo. La Escuela Austriaca no nació en Salamanca*. SND Editores. (2.^a ed. ampliada, SND Editores, 2026).

Tena Camporesi, A. "Genealogía de una apropiación: cómo los escolásticos españoles se convirtieron en proto-austriacos (1943-1995)"

Meinvielle, J. (1936). *Concepción católica de la economía*. Cursos de Cultura Católica.

Menger, C. (1871). *Grundsätze der Volkswirtschaftslehre*. Wilhelm Braumüller.

Milei, J. (2025, 13 de junio). *Palabras del Presidente de la Nación, Javier Milei, luego de recibir el Premio Escuela de Salamanca, desde el Centro Riojano, España* [Discurso]. Casa Rosada, Presidencia de la Nación Argentina.
<https://www.casarosada.gob.ar/informacion/discursos/50997-palabras-del-presidente-de-la-nacion-javier-milei-luego-de-recibir-el-premio-escuela-de-salamanca-desde-el-centro-riojano-espana>

Mises, L. von (1922). *Die Gemeinwirtschaft: Untersuchungen über den Sozialismus*. Gustav Fischer.

Mises, L. von (1949). *Human Action*. Yale University Press.

Mises, L. von (1957). *Theory and History: An Interpretation of Social and Economic Evolution*. Yale University Press.

Mises, L. von (1958, 20 de octubre). Carta a Raymond de Roover. Grove City College Digital Archive.

<https://gcc.historyit.com/items/view/digital-collection/27773/publication>

Mises, L. von (1979). *Economic Policy: Thoughts for Today and Tomorrow*. Regnery/Gateway. (Conferencias pronunciadas en Buenos Aires en 1959).

Mises, L. von (2009). *Memoirs*. Ludwig von Mises Institute.

Mises, L. von (2011). *La acción humana: Tratado de economía* (10.ª ed.). Unión Editorial. (Obra original publicada en 1949).

Moreno Pestaña, J. L. (2024). Escuela intelectual. En A. Tena Camporesi, J. Rodríguez y A. Arango (Eds.), *Metodologías y prácticas para la historia intelectual* (pp. 199-207). Universidad Pedagógica Nacional; Universidad de Antioquia; Editorial Universidad del Norte.

Novak, M. (1986). *Will It Liberate? Questions About Liberation Theology*. Paulist Press.

Odisio, J. (2026). Alberto Benegas Lynch y la difusión temprana del pensamiento austriaco en Argentina. En J. Odisio, M. E. Romero Sotelo y Ó. Ugarteche (Coords.), *Las raíces del neoliberalismo en América* (pp. 29-61). Fondo de Cultura Económica.

Perdices de Blas, L. y Ramos Gorostiza, J. L. (2023). ¿Existió una Escuela de Salamanca en asuntos económicos? *Araucaria*, 25(54), 519-541. <https://doi.org/10.12795/araucaria.2023.i54.25>

Popescu, O. (1983). Aspectos analíticos en la doctrina del justo precio en Juan de Matienzo (1520-1579). *Económica*, 29(1), 83-133. <https://revistas.unlp.edu.ar/Economica/article/view/8021>

Popescu, O. (1986). El pensamiento económico en la Escolástica Hispanoamericana. *Económica*, 32(2), 227-260.

Quijano Velasco, F. (2024). La escuela de Cambridge. En A. Tena Camporesi, J. Rodríguez y A. Arango (Eds.), *Metodologías y prácticas para la historia intelectual* (pp. 65-82). Universidad Pedagógica Nacional; Universidad de Antioquia; Editorial Universidad del Norte.

Ramírez Santos, C. A. y Egío, J. L. (2020). *Conceptos, autores, instituciones: revisión crítica de la investigación reciente sobre la Escuela de Salamanca (2008-19) y bibliografía multidisciplinar*. Dykinson / Universidad Carlos III de Madrid.

Real Academia de la Historia. (s.f.). José Larraz López. *Diccionario Biográfico electrónico*.
<https://dbe.rah.es/biografias/11746/jose-larraz-lopez>

Tena Camporesi, A. "Genealogía de una apropiación: cómo los escolásticos españoles se convirtieron en proto-austriacos (1943-1995)"

- Rothbard, M. N. (1976a). New Light on the Prehistory of the Austrian School. En E. G. Dolan (Ed.), *The Foundations of Modern Austrian Economics* (pp. 52-74). Sheed and Ward.
- Rothbard, M. N. (1976b). Praxeology, Value Judgments, and Public Policy. En E. G. Dolan (Ed.), *The Foundations of Modern Austrian Economics* (pp. 89-111). Sheed and Ward.
- Rothbard, M. N. (1995). *An Austrian Perspective on the History of Economic Thought* (2 vols.). Ludwig von Mises Institute.
- Scattola, M. (2020). Natural Law and Natural Right in Spanish Scholasticism. En J. A. Tellkamp (Ed.), *A Companion to Early Modern Spanish Imperial Political and Social Thought* (pp. 133-153). Brill.
- Schumpeter, J. A. (1954). *History of Economic Analysis*. Oxford University Press.
- Skinner, Q. (1969). Meaning and Understanding in the History of Ideas. *History and Theory*, 8(1), 3-53.
- Slobodian, Q. (2025). *Hayek's Bastards: Race, Gold, IQ, and the Capitalism of the Far Right*. Zone Books.
- Stern, P. J. y Wennerlind, C. (2014). Introduction. En P. J. Stern y C. Wennerlind (Eds.), *Mercantilism Reimagined: Political Economy in Early Modern Britain and its Empire* (pp. 3-22). Oxford University Press.
- Tawney, R. H. (1926). *Religion and the Rise of Capitalism*. John Murray.
- Tena Camporesi, A. (2024). Intenciones. En A. Tena Camporesi, J. Rodríguez y A. Arango (Eds.), *Metodologías y prácticas para la historia intelectual* (pp. 237-252). Universidad Pedagógica Nacional; Universidad de Antioquia; Editorial Universidad del Norte.
- Tena Camporesi, A., Rodríguez, J. y Arango, A. (Eds.). (2024). *Metodologías y prácticas para la historia intelectual*. Universidad Pedagógica Nacional; Universidad de Antioquia; Editorial Universidad del Norte.
- Tribe, K. (1981). *Genealogies of Capitalism*. Macmillan.
- Tribe, K. (2015). *The Economy of the Word: Language, History, and Economics*. Oxford University Press.
- Vázquez García, F. (2024). La sociología de la filosofía. En A. Tena Camporesi, J. Rodríguez y A. Arango (Eds.), *Metodologías y prácticas para la historia intelectual* (pp. 151-169). Universidad Pedagógica Nacional; Universidad de Antioquia; Editorial Universidad del Norte.
- Wasserman, J. (2019). *The Marginal Revolutionaries: How Austrian Economists Fought the War of Ideas*. Yale University Press.
- Weber, M. (1904-1905). Die protestantische Ethik und der Geist des Kapitalismus. *Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik*, 20, 1-54, y 21, 1-110.
- Wieser, F. von (1891). The Austrian School and the Theory of Value. *Economic Journal*, 1(1), 108-121.
- Wink, G. (2023). Angels at the Top, Rocks at the Bottom: Naturalized Inequality in Brazilian Conservative Thought. *Social Sciences*, 12(12), 692.