

# NARRATIVAS DE LA POLÍTICA INDUSTRIAL EN ENTRE RÍOS: LOS INFORMES DE GESTIÓN COMO DISPOSITIVO DISCURSIVO (2008–2022)

*Narratives of industrial policy in Entre Ríos: management reports as a discursive device (2008–2022)*

DOI: <http://doi.org/10.33255/25914669/7269>

ARK CAICYT: <https://id.caicyt.gov.ar/ark:/s25914669/fxzwdrhhe>

María Laura Bevilacqua

<https://orcid.org/0009-0004-5804-0969>

Universidad Autónoma de Entre Ríos

Universidad Nacional de Entre Ríos

[bevilacqua.marialaura@uader.edu.ar](mailto:bevilacqua.marialaura@uader.edu.ar)

Paraná, Entre Ríos

Argentina

Graciela Laura Mingo

<https://orcid.org/0000-0002-0218-1488>

Universidad Nacional de Entre Ríos

Instituto de Estudios Sociales

[gmbevilac@gmail.com](mailto:gmbevilac@gmail.com)

Paraná, Entre Ríos

Argentina

Florencia Ayelén Melo

<https://orcid.org/0009-0009-2631-4984>

Facultad de Ciencias de la Gestión

Universidad Autónoma de Entre Ríos

[melo.florencia@uader.edu.ar](mailto:melo.florencia@uader.edu.ar)

Paraná, Entre Ríos

Argentina

**Recibido:** 06/10/2025

**Aprobado:** 19/02/2026

**Publicado:** 13/05/2026

## Resumen

Este artículo analiza las narrativas de la política industrial en la provincia de Entre Ríos entre los años 2008 y 2022; tomando como corpus los informes de gestión gubernamentales. El estudio se apoya en un enfoque cualitativo que combina análisis de contenido y análisis de discurso, organizando la codificación en torno a marcos narrativos, actores y gobernanza, instrumentos de política y temporalidades. Los resultados muestran la coexistencia de continuidades y transformaciones. En los primeros años (2008-2015), se destaca la centralidad de la infraestructura productiva y logística y el apoyo a las PyMEs como ejes persistentes de legitimidad estatal. En el segundo período, emergen con mayor fuerza, a

partir del año 2016, la modernización administrativa, la digitalización y, más recientemente, la incorporación de la sustentabilidad y los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). Las entrevistas y percepciones empresariales complementan esta dinámica, al reconocer por ejemplo avances en infraestructura, pero también remarcan la dependencia de la macroeconomía nacional y la dificultad de sostener estrategias industriales de largo plazo en la escala provincial. En términos analíticos, el caso entrerriano refleja la persistencia de rasgos de la política industrial tradicional, junto con la incorporación incipiente de elementos de la nueva política industrial, en un marco de gobernanza multinivel propio del nivel subnacional.

**Palabras clave:** política industrial – Entre Ríos – narrativas – informes de gestión

### **Abstract**

This article analyzes the narratives of industrial policy in the province of Entre Ríos between 2008 and 2022, using government management reports as the main documentary corpus. The study relies on a qualitative approach that combines content analysis and discourse analysis, structuring the coding around narrative frameworks, actors and governance, policy instruments, and temporalities. The results reveal the coexistence of continuities and transformations. Among the continuities, the centrality of productive and logistical infrastructure and the support for SMEs stand out as persistent axes of state legitimacy. Among the transformations, administrative modernization, digitalization, and, more recently, the incorporation of sustainability and the Sustainable Development Goals (SDGs) gained greater prominence, particularly after 2016. Interviews and business perceptions complement this dynamic by acknowledging, for instance, progress in infrastructure, while also highlighting the dependence on the national macroeconomic context and the difficulties of sustaining long-term industrial strategies at the provincial scale. From an analytical perspective, the case of Entre Ríos reflects the persistence of features of "traditional industrial policy", together with the incipient incorporation of elements of the "new industrial policy", within a framework of multi-level governance characteristic of subnational governments.

**Keywords:** industrial policy – Entre Ríos – narratives – management reports

## **Introducción**

En Entre Ríos, la política industrial ha sido -en las últimas décadas- un eje prioritario de la agenda pública. Esta centralidad se refleja en los informes de gestión de los gobiernos provinciales, donde se delinearán estrategias y programas orientados a fortalecer la estructura productiva local.

Ubicada en la región centro y/o pampeana, la provincia cuenta con una estructura económica fuertemente articulada a las cadenas agroindustriales. En este entramado, las capacidades

estatales resultan decisivas para diseñar políticas que impulsen la producción y/o industrialización, promuevan la innovación y refuercen la competitividad del territorio

En el marco de un Proyecto de Investigación (PIDAC) desarrollado en la Facultad de Ciencias de la Gestión de la Universidad Autónoma de Entre Ríos (UADER)<sup>1</sup>, analizamos los cambios y continuidades durante las últimas dos décadas. En esta instancia nos centramos en las formas en que estas políticas son relatadas y legitimadas a través de los informes de gestión. Estos últimos concebidos como documentos que condensan no solo acciones y programas, sino que construyen narrativas sobre el desarrollo y definen el papel del Estado en la dinámica productiva.

En este trabajo se propone abordar los informes de gestión presentados en las aperturas de las Asambleas Legislativas de la provincia de Entre Ríos entre los años 2008 y 2022, como corpus documental central, y dilucidar la orientación de la política industrial. Estos documentos son una fuente clave, ya que además de sistematizar acciones gubernamentales cumplen una función performativa y legitimadora: posibilitan comprender los relatos sobre lo proyectado y/o realizado, con el objetivo de sintetizar la eficacia de la acción de gobierno ante la ciudadanía y los actores productivos. Además, de los informes se incorporan entrevistas a actores claves ligados al sector industrial, y un relevamiento de noticias periodísticas, que nos permiten contrastar y tensionar el discurso oficial con otras perspectivas.

La pregunta que orienta la investigación es: ¿qué narrativa de política industrial construyen los informes de gestión de Entre Ríos entre los años 2008 y 2022 y cómo dialogan o se confrontan con otras miradas sectoriales? Para responder realizamos un análisis de contenido y de los discursos, con el objetivo de identificar los marcos narrativos dominantes, las categorías recurrentes y las transformaciones que se evidencian a lo largo del período estudiado.

Los resultados preliminares indican la coexistencia de continuidades y transformaciones en el discurso oficial sobre política industrial. Entre las primeras, destacan la centralidad en las inversiones de infraestructura como apoyo al entramado productivo; en particular la logística portuaria y el sostenido apoyo a las PyMEs. Entre las segundas, emergen cambios vinculados a la incorporación de la innovación y tecnología. El prisma está en la centralidad de la modernización administrativa correspondiente a infraestructura blanda, y, más recientemente, a la adopción de un lenguaje asociado a la sustentabilidad y los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). Las transformaciones sugieren un pasaje gradual desde un enfoque clásico de política industrial, centrado en la provisión de infraestructura dura, hacia una visión más amplia y actualizada, en sintonía con los debates contemporáneos sobre desarrollo productivo.

Este artículo se estructura de la siguiente manera: primero se expone el marco conceptual sobre política industrial; luego, la metodología; en tercer lugar, los resultados, presentados por ejes y en diálogo con la literatura académica de referencia; finalmente, las conclusiones.

---

<sup>1</sup> PIDAC: Análisis de la estructura productiva de la provincia de Entre Ríos (2005-2019). Oportunidades para el desarrollo territorial- Res 245-21.

## Política industrial: definiciones, enfoques y debates contemporáneos

En términos conceptuales, la política industrial, se expresa como un conjunto coordinado de acciones deliberadas y orientadas a impulsar el cambio estructural hacia aquellos sectores que generan aumentos de productividad en su mismo seno y en el resto de la economía (Abeles, Cimoli, Lavarello; 2017); lo que supone que el aumento en la productividad de un sector puede incidir y promover productividad en otro sector.

En la literatura internacional reciente, Ha-Joon Chang y Antonio Andreoni (2020) subrayan que la política industrial ha recuperado centralidad a partir de la crisis financiera del año 2008, ya no como un tabú ideológico<sup>2</sup>, sino como una herramienta pragmática indispensable para el desarrollo. En particular, los autores plantean que la política industrial actual debe integrar dimensiones a menudo ignoradas por los enfoques tradicionales, cómo la reducción de la incertidumbre para promover la inversión, el aprendizaje en la producción como motor del cambio tecnológico, la articulación con la gestión macroeconómica y la necesidad de gestionar los conflictos sociales y sectoriales que emergen de toda intervención selectiva. Esta perspectiva resulta útil para nuestro análisis, en tanto permite concebir la política industrial como una estrategia integral que articula instrumentos tradicionales como la inversión en infraestructura, subsidios y protección selectiva; con capacidades institucionales y tecnológicas que habilitan trayectorias de desarrollo sostenibles.

En la misma línea, Juhász, R., Lane, N., & Rodrik, D. (2024) abordan el resurgimiento de la política industrial en el debate global y la definen como aquellas políticas gubernamentales que apuntan explícitamente a la transformación de la estructura de la actividad económica en pos de algún objetivo público. Particularmente, distinguen entre una política industrial "tradicional", centrada en la corrección de fallas de mercado clásicas mediante incentivos fiscales y crediticios dirigidos a sectores manufactureros y grandes empresas, y una "nueva política industrial", que amplía su alcance hacia los servicios, las pequeñas y medianas empresas, y la provisión de bienes públicos vinculados al aprendizaje, la innovación y la creación de empleos de calidad (tabla 1). Esta transición implica también un cambio en la relación entre el Estado y los actores productivos, desde la mirada más ortodoxa como es la de Daniel Rodrik, donde se propone de un vínculo distante y rígido a uno más colaborativo, iterativo y adaptativo, y nos proporciona un anclaje para analizar los avances en esta materia en la provincia de Entre Ríos.

---

<sup>2</sup> Los autores la denominan la negligencia intencional ideológicamente motivada, en base a estudios que determinan que los países desarrollados, tras haber consolidado sus ventajas competitivas mediante políticas industriales activas, promovieron el libre comercio y desalentaron su aplicación en las economías en desarrollo.

Tabla 1. Política Industrial tradicional versus la Nueva Política Industrial

| <b>Dimensión</b>               | <b>Política industrial tradicional</b>  | <b>Nueva política industrial</b>   |
|--------------------------------|---|--|
| Fallas de mercado abordadas    | I+D, innovación, externalidades de aprendizaje; fallas de coordinación en la inversión                                | Fallas de mercado tradicionales más: externalidades vinculadas a buenos empleos, dirección de la innovación y ausencia de insumos públicos   |
| Sectores                       | Manufactura, sectores transables  | Servicios además de la manufactura   |
| Empresas                       | Grandes firmas  | Todos los tamaños  |
| Supuestos sobre el gobierno    | El gobierno puede identificar las fallas de mercado ex ante y está suficientemente aislado de la captura de intereses | El conocimiento sobre localización y magnitud de las fallas de mercado está ampliamente disperso; el gobierno enfrenta gran incertidumbre; la capacidad estatal es endógena                            |
| Tipos de incentivos            | Subsidios fiscales y crediticios  | Un portafolio de servicios empresariales, incluyendo marketing, asistencia gerencial y tecnológica, capacitación personalizada, infraestructura y capital semilla/préstamos para tecnologías dirigidas |
| Aplicación de incentivos       | Esquema fijo de incentivos, salvo en paquetes especiales para grandes empresas que pueden negociarse                  | Adaptados a las necesidades de las firmas y al contexto  |
| Criterios de selección         | Preestablecidos   | Adhesión y participación voluntaria  |
| Condicionalidad                | Estricta; criterios rígidos definidos ex ante   | Flexible; provisoria, abierta y en evolución   |
| Relación con los beneficiarios | Distante  | Colaborativa, iterativa; con gestión activa de proyectos   |

Fuente: Traducción de Juhász, R., Lane, N., & Rodrik, D. (2024)

Abeles et. al (2017) reafirman que las políticas industriales, se pueden clasificar como horizontales, cuando las intervenciones impactan de manera transversal a todas las actividades productivas (en este grupo se encuentran las inversiones en infraestructura de transporte y energía, educación, incentivos fiscales generales, financiamiento e innovación tecnológica, entre otras). Mientras que se denominan como selectivas o verticales, cuando dichas medidas son orientadas a sectores específicos considerados estratégicos (por ejemplo, biotecnología, industria farmacéutica, agroindustrias, TIC). Por tanto, una vez que se logra el crecimiento económico se vuelve primordial promover otro tipo de políticas industriales más relacionadas

al desarrollo de la ciencia y la tecnología, como apuntalar o generar infraestructura para centros tecnológicos o laboratorios, la regulación de la propiedad intelectual, unida al fomento de la investigación y desarrollo junto a la formación de trabajadores/as. El paquete de estas políticas sectoriales, pueden ir acompañadas con el subsidio a los sectores estratégicos, las garantías de créditos y la inversión tanto del sistema universitario como de ciencia y tecnología. Si bien, el logro de estas propuestas no son sólo decisión de los gobiernos subnacionales, promoverlas fomentan un proceso sinérgico donde es importante una política de Estado que la oriente y estimule dichos procesos, lo que redundará en la mayor autonomía y competitividad tanto de la región como el país (Schteingart, 2024).

Si bien, las corrientes de corte más neoclásicas, abogaron siempre por el primer tipo de políticas, y en especial que el Estado debe corregir las fallas del mercado, dentro de ella, las teorías más heterodoxas bregaban por las políticas más selectivas. Publicaciones actuales, como las de Aiginger & Rodrik (2020), nos muestran que hasta los economistas de las líneas más ortodoxas actualmente consideran que la política industrial, lejos de ser una simple corrección de fallas del mercado, debe ser una acción deliberada y coordinada para transformar la estructura productiva, promoviendo sectores con alto potencial tecnológico y de encadenamientos, generando una menor brecha entre autores neoclásicos y heterodoxos. Por tanto, en la actualidad, podemos afirmar que desde diversas corrientes se trabaja para que este tipo de políticas, forman parte de un Estado presente e interviniente, y como afirman Barletta et al. (2012), la intervención es fundamental en el desarrollo y evolución de la estructura productiva.

Particularmente, el enfoque de este artículo entiende a la política industrial como el conjunto de acciones estatales (explícitas o implícitas) orientadas a modificar la estructura productiva, promover la diversificación sectorial, aumentar la competitividad y generar empleo genuino y de calidad.

Desde el entorno latinoamericano, Cristhian Seiler y Víctor Ramiro Fernández (2023) sostienen que la clave del desarrollo radica en contar con una política industrial integral, capaz de trascender los enfoques sectoriales. Plantean la necesidad de una estrategia de desarrollo "*desde adentro*", orientada a movilizar los encadenamientos productivos internos y a fortalecer la acumulación de capacidades tecnológicas, superando la dicotomía entre modelos volcados al mercado interno o al externo. Para ello, destacan la importancia de instrumentos como la estabilidad macroeconómica, el estímulo al consumo interno y las regulaciones generadoras de oportunidades en el comercio exterior, ámbitos en los que suele predominar la acción del Estado nacional. A su vez, enfatizan el papel de políticas que pueden implementarse a nivel subnacional, tales como la articulación entre el sector industrial y el científico-tecnológico, o los mecanismos de financiamiento productivo, potenciadores de procesos sinérgicos dinamizadores del entramado regional.

En el caso argentino, la literatura muestra que la política industrial ha tenido históricamente una impronta fuertemente nacional, asociada al rol del Estado central y a la política macroeconómica. Sin embargo, en los últimos años se ha destacado también la capacidad de los gobiernos provinciales o subnacionales de diseñar e implementar instrumentos propios, en especial en la política activa de desarrollo de áreas como el desarrollo de parques industriales,

promoviendo la infraestructura logística, financiamiento PyME y promoción tecnológica (Lavarello y Sarabia, 2015), lo cual puede favorecer en forma sinérgica el desarrollo territorial, promover el crecimiento de las exportaciones e impactar en una mayor empleabilidad de la mano de obra local. Por tanto, el nivel subnacional introduce una escala de análisis que permite captar tanto la proximidad de los gobiernos con los actores productivos locales y delimitar las limitaciones derivadas de recursos fiscales acotados y de la dependencia en el desarrollo de las políticas industriales nacionales, y es lo que nos ocupa en este ejercicio de analizar los avances en materia de política industrial en la provincia de Entre Ríos.

Es a partir de estas conceptualizaciones y clasificaciones de la política industrial que buscamos analizar, con un enfoque crítico, los avances y proyectos plasmados en los informes de gestión de la provincia de Entre Ríos. Si bien el análisis se centra en las políticas de carácter provincial, es necesario reconocer que, durante el período de estudio, a nivel nacional se registraron transformaciones significativas en los enfoques de la política industrial, en un proceso pendular que caracterizó las primeras décadas del siglo XXI. Entre el 2008-2015 se buscó estimular- ya desde el 2002 - por medio de la intervención pública, particularmente en aquellos segmentos de base no agropecuaria. En contraste, en el periodo 2015-2019 con tinte liberal el gobierno tuvo una menor confianza en el rol estratégico del Estado y la confianza se puso a nivel nacional en el mercado. Por eso se pueden marcar diferencias significativas entre las distintas etapas, según el signo ideológico del gobierno nacional que estuvieron presente en el período de análisis.

## Metodología

El insumo principal del presente estudio son los informes de gestión brindados por los gobernadores en las sesiones inaugurales de las aperturas legislativas anuales, en la provincia de Entre Ríos, en el período 2008-2022, publicados en la página oficial del gobierno de la Provincia de Entre Ríos. Los documentos fueron seleccionados por su carácter institucional y por su función performativa dadas en el discurso. Es decir, además de sistematizar las acciones de gobierno, se construye un relato que legitima la intervención estatal -en este caso, de carácter subnacional-, a partir del análisis de las formas en que dichas intervenciones se fueron desarrollando y de los aportes que incidieron en transformaciones en el ámbito productivo.

Desde el abordaje metodológico se combinaron dos técnicas complementarias: por un lado, el análisis de contenido, que permitió identificar la frecuencia y distribución de categorías temáticas a lo largo del periodo de estudio; y, por otro, el análisis de discurso, que posibilitó indagar en los marcos narrativos, metáforas y estrategias de legitimación encontrados en los discursos y noticias sobre acciones gubernamentales en cada gobierno. La articulación de técnicas de análisis, nos permitió captar tanto la dimensión cuantitativa de las menciones, como la cualitativa de los sentidos construidos a través de los lenguajes, acorde a las propuestas de los gobernantes.

A fin de complementar y contrastar los hallazgos documentales, se incorporaron dos fuentes anexas: a) entrevistas semiestructuradas a actores relevantes del entramado político-productivo (ex funcionarios y empresarios que participan de asociaciones), y b) una recopilación de noticias de la prensa provincial y nacional vinculadas a la política industrial. Estos insumos

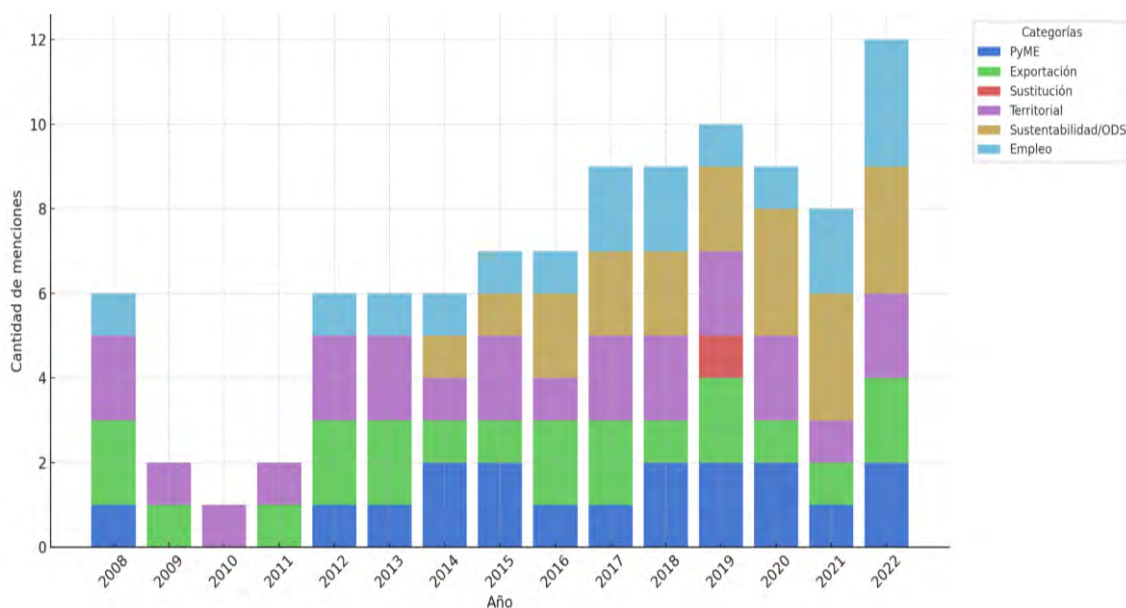
se utilizaron de manera crítica para tensionar la narrativa gubernamental y aportar miradas alternativas sobre los mismos procesos.

## Ejes principales de la política industrial según los informes de gestión

Los informes de gestión provinciales entre los años 2008 y 2022, permitieron relevar una serie de menciones y ejes vinculados a la política industrial, organizados en torno a las siguientes categorías: infraestructura y logística, innovación y tecnología, rol del Estado, PyMEs y empleo, y sustentabilidad. La codificación sistemática de estos documentos hizo posible reconstruir la presencia de cada categoría a lo largo del tiempo y observar cómo se configuraron de diferentes maneras acorde al énfasis de quien gobernó y por ende la representación de la política industrial en cada período de gobierno.

Como una primera aproximación, analizamos la detección de palabras claves en cada documento de gestión y menciones a los sub-instrumentos con el objetivo de palpar las relaciones dadas y determinar tendencias que estuvieron presente en los discursos.

Figura 1. Enfoques de política (palabras clave) en relación a la política industrial



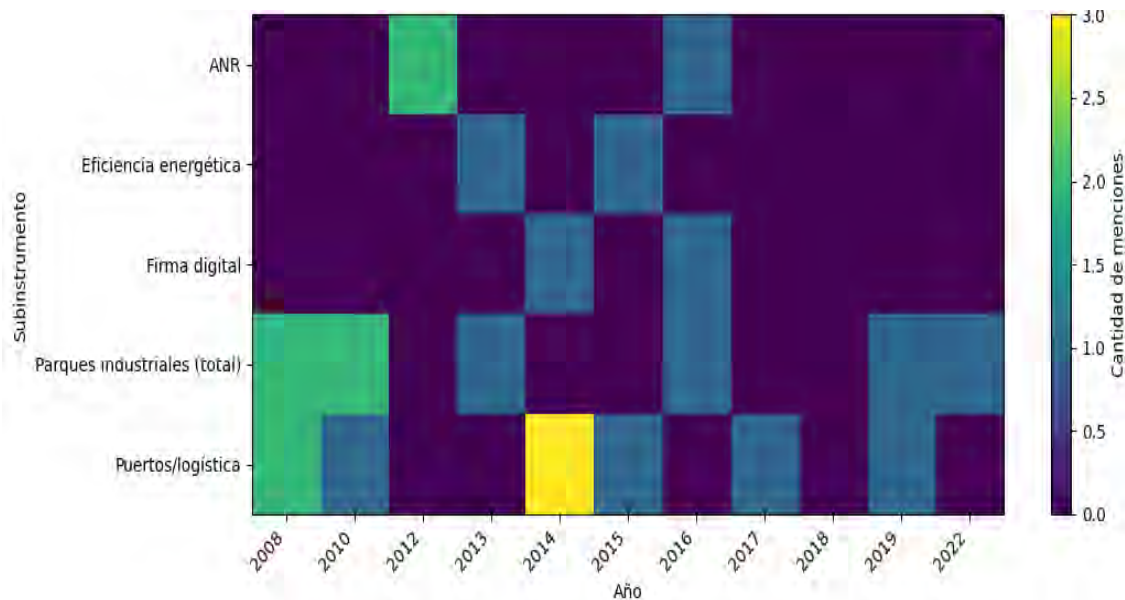
Fuente: elaboración propia en base a los informes de gestión

El análisis de enfoques (Figura 1) revela que en la primera etapa se destacan las menciones vinculadas a la exportación, el desarrollo territorial y empleo. Fue cuando se dio la ruptura de la política hacia el sector primario, con la suba de los precios internacionales que favoreció la exportación. En cambio, a partir de 2014-2015 emergen con mayor fuerza las referencias a PyME, sustentabilidad y aparecieron crecientes menciones relacionadas a política industrial<sup>3</sup>.

<sup>3</sup> Para la codificación de los enfoques de política se conformó un diccionario incorporando sinónimos, de esta forma bajo la categoría PyME por ejemplo se engloban los términos PyME, MIPyME, microempresa, microempresas, pequeña empresa, pequeñas empresas. Para Exportación se contempló exportación, exportaciones, exportar, comercio exterior, ventas externas. Para Sustitución de importaciones: sustitución, dependencia externa. En el eje Desarrollo territorial las palabras claves seleccionadas fueron territorial, región, regional, corredor, integración,

Esto implica una ampliación de la concepción de política industrial, ya no sólo orientada a la competitividad económica, sino también a la equidad social y ambiental, y enfocada en una visión internacional post crisis financiera del 2008, con una manera diferente de concebir a la industria y su relación con el desarrollo territorial.

Figura 2. Heatmap de menciones por subinstrumento (los 5 principales en relación a la política industrial).



Nota: elaboración propia en base a los informes de gestión.

En términos discursivos, los parques industriales y la logística (incluida la dimensión portuaria) aparecen como los subinstrumentos de mayor centralidad en la política industrial entrerriana (Figura 2), y con una concentración más elevadas de menciones en la primera etapa del período analizado. Este énfasis da cuenta de la prioridad asignada a la radicación territorial de actividades productivas y a la mejora de las condiciones logísticas para la inserción regional y exportadora, en una provincia que destaca sus ventajas geográficas asociadas a los ríos Paraná y Uruguay.

Cabe señalar que esta centralidad responde a la jerarquización simbólica de dichas acciones en los informes de gestión, en tanto hitos de gobierno, y no necesariamente a la magnitud de las inversiones ejecutadas. En particular, si bien la logística incluye referencias al sistema portuario, la operatoria provincial, es predominantemente vial y no se registran en el período analizado inversiones portuarias estructurales de gran escala.

Entre los años 2007 - 2009, el eje de la política industrial, tanto a nivel nacional y provincial, buscaron reforzar las capacidades tecnológicas y coincidió con la creación de la Agencia de Ciencia y Técnica en Entre Ríos. Con el avance del tiempo ya en el año 2015 adquirieron peso los

desarrollo local. En el eje Sustentabilidad / ODS sustentable, sostenible, sustentabilidad, sostenibilidad, Agenda 2030, ODS. Para Empleo / trabajo, empleo, empleos, trabajo, trabajos, generación de empleo, generación de trabajo, puestos laborales.

programas de incubación e innovación tecnológica, acciones consolidadas mucho más el año 2017. A nivel interno de la gestión gubernamental se generan herramientas como el recibo digital, expediente electrónico y firma digital. En especial estas últimas llevan a la modernización de las industrias y se agilizan los procesos administrativos y laborales. En términos generales el uso de estas tecnologías evidencia la transición desde de la infraestructura física hacia la infraestructura institucional y tecnológica, coincidente con la política nacional que apostó a favorecer la modernización del Estado.

Cabe señalar que, en los años 2009, 2012 y 2021 los instrumentos destacados en la Figura 1 no registran menciones específicas en los informes de gestión. Ello no implica una ausencia de política industrial en esos períodos, sino más bien un cambio en el énfasis discursivo. En 2009, la narrativa oficial se centró en la seguridad jurídica y la institucionalidad, sin referencias explícitas a los instrumentos aquí clasificados. En 2012, aunque se reforzó la idea de integración logística y competitividad territorial, las menciones quedaron registradas en categorías más amplias y no en los instrumentos principales analizados. Finalmente, en 2021, el discurso estuvo fuertemente atravesado por la coyuntura de la pandemia y la reactivación económica, desplazando la centralidad de los instrumentos industriales hacia medidas sanitarias y de emergencia con énfasis en el uso de las tecnologías digitales.

En síntesis, las primeras figuras permiten observar que la mayoría de los instrumentos identificados se inscriben dentro de estrategias horizontales de inversión en infraestructura productiva, concebidas como habilitadoras del desarrollo económico provincial. Solo en casos puntuales -particularmente a través de los Aportes No Reembolsables (ANR)- se advierte una orientación más selectiva hacia determinados sectores estratégicos, lo que muestra la coexistencia de un patrón predominantemente generalista con intentos acotados de focalización sectorial.

## Narrativas y marcos de la política industrial

Por otra parte, los informes de gestión permiten identificar que la política industrial no se expresaba únicamente en la enumeración de programas o proyectos, sino también en las narrativas y marcos discursivos que les otorgan sentido y legitimidad. Entendemos por narrativas aquellos relatos que organizan el discurso gubernamental en torno a determinados valores, metáforas y prioridades (infraestructura, modernización, innovación, sustentabilidad) mientras que los marcos refieren a los esquemas de interpretación que definen qué se considera política industrial y qué queda fuera de su alcance. Examinar estos componentes resulta clave porque revela tanto las continuidades como transformaciones recientes. A continuación, se trabajó en dos de las categorías, agrupadas de acuerdo a los principales resultados detectados:

**a) Infraestructura y logística para la competitividad.** Los documentos y expresiones extraídas de los discursos se enfocan sobre la logística (puertos, dragado, zonas de transferencia, batimetrías) como condición de competitividad sectorial y de apertura exportadora. En el año 2008 se fija una política de protección y expansión portuaria, expresados en un inventario de obras (dragados en los puertos de: Ibicuy, y Diamante, re-adequación de muelles) que enmarca la intervención pública como "habilitadora" de encontrar mejores condiciones para la producción y la apertura con mejores infraestructuras ligada al comercio

exterior. En el año 2014 el énfasis se profundiza con la Zona de Transferencia de Cargas en el Paraná Guazú (refuncionalizando el Puerto Ibicuy)<sup>4</sup> y el dragado del Río Uruguay, explicitando la promesa de "ahorrar costos y tiempos logísticos" y habilitar buques oceánicos de gran porte.

Entre los proyectos de obras como la resignificación de Puerto Ibicuy, se realizaron estudios, pero a la fecha solo han recibido escasas inversiones. También se planteó un proyecto de mercado concentrador y aeropuerto carguero en la ciudad capital Paraná, como plataforma logística para bienes de alto valor unitario que quedó enunciado y sin avances.

En materia de infraestructura, también, existieron algunos desarrollos en los parques y áreas industriales de la provincia, se trata de ampliarlos y buscar inversiones propiciando el desarrollo agroindustrial. En esos espacios se encuentran instaladas casi 300 empresas y se generaba aproximadamente el 32% del empleo industrial provincial y se hacían referencias a programas de obras internas a nivel de las localidades que tienen áreas industriales (calles, efluentes, servicios) y regularización registral.

En el primer periodo de gobierno de Bordet (2015-2019) se continúan con proyectos de reactivación o puesta a punto de la política portuaria. Aparece la noción de "ultramar" que opera como hito simbólico de reinserción al comercio global (cargas de arroz y madera) en el puerto de Concepción del Uruguay. Se profundizó la búsqueda de la inversión y el desarrollo de parques y áreas industriales a través de la sanción de la Ley N° 11.083/18.

En este período, junto con la ejecución de diversas obras, se destacó una marcada identificación con el trabajo desde la Región Centro, así como la realización de misiones comerciales conjuntas con los gobernadores de dicho espacio, mayoritariamente financiadas por el CFI (Consejo Federal de Inversiones). Asimismo, se promovieron estrategias logístico-portuarias concebidas como un macroescenario de inserción competitiva del territorio. En este marco, se enunciaron obras de relevancia para las provincias, articuladas con el Estado nacional y con organismos como el CFI, la CARU (Comisión Administradora del Río Uruguay) y actores del sector privado, con el objetivo de viabilizar el corredor fluvial del río Uruguay.

En síntesis, el énfasis en la recuperación portuaria y el desarrollo logístico se consolidaron como un eje persistente de la política industrial entrerriana, en la que la infraestructura aparece como una condición central de competitividad y apertura exportadora. No obstante, la brecha entre los proyectos anunciados y los efectivamente concretados pone de manifiesto las tensiones entre la retórica proexportadora y las limitaciones fiscales e institucionales, lo que mantiene este enfoque dentro de los rasgos propios de una política industrial de carácter tradicional.

**b) Modernización del Estado como política productiva indirecta.** Otro de los marcos centrales identificados es la mejora de la capacidad estatal, expresada en iniciativas de transparencia, gobierno digital, firma digital o portales de trámites. Estas acciones se presentaron como políticas productivas indirectas, en tanto buscan reducir costos de transacción y aumentar la eficiencia del entramado productivo.

---

<sup>4</sup> Este proyecto tuvo estudios de factibilidad e intenciones de llevarse adelante la inversión. A la fecha solo se han realizado readequaciones menores y el proyecto de inversión anunciado y promovido en la gestión del primer mandatario analizado, no se concretó.

Entre 2012 y 2016 se consolidan los ejes de Gobierno Integrado y Gobierno Abierto (GIGA). A partir del año 2016, el discurso se articula en torno a la tríada "gobierno abierto, participación y gobierno digital", que integra instrumentos como firma digital, recibo digital, portal único de trámites y programas de despapelización. Estas medidas son expuestas como símbolos de eficiencia administrativa y de acercamiento al ciudadano-usuario, e implican procesos de adaptación institucional.

En el período 2016-2022 se intensifica esta narrativa, acompañada por marcos normativos nacionales -como la adhesión a la Ley 25.506/01 de Firma Digital y la Ley 27.275/16 de Acceso a la Información Pública- y por la validación de organismos externos. El gobierno provincial destacó evaluaciones del CIPPEC, que posicionaron a Entre Ríos en los primeros lugares en rankings de transparencia presupuestaria, así como programas financiados por el BID (Préstamo 4753 OC/AR) destinados a modernizar el catastro, digitalizar documentación y fortalecer la gestión provincial.

En términos retóricos, los informes recurren a enumeraciones exhaustivas de acciones ("balances de gestión"), a metáforas de fluidez y apertura - "ventanilla única", "despapelización", "acceso", "transparencia"- y a la validación tecnocrática a través de indicadores y estándares internacionales. Todo ello se entiende que se apunta a construir la imagen de un Estado-plataforma, ágil y moderno, que legitima su accionar no solo por la obra pública, sino también por su capacidad de garantizar reglas claras y servicios eficientes al tejido productivo.

Desde una perspectiva teórica, estas iniciativas pueden clasificarse como políticas transversales, porque atraviesan a todos los sectores productivos sin distinción (mejorando la infraestructura administrativa, la inscripción de empresas o la regularización registral). Al mismo tiempo como una política "blanda", en la medida en que se centran en crear un entorno institucional favorable más que en intervenir directamente sobre la estructura productiva. Este tipo de instrumentos son característicos de los gobiernos subnacionales, cuyo margen de acción se orienta a reducir costos de transacción y facilitar la operatoria cotidiana de las firmas, reforzando el papel de las provincias como actores que inciden en la competitividad territorial desde su proximidad con el entramado productivo.

## Actores y gobernanza

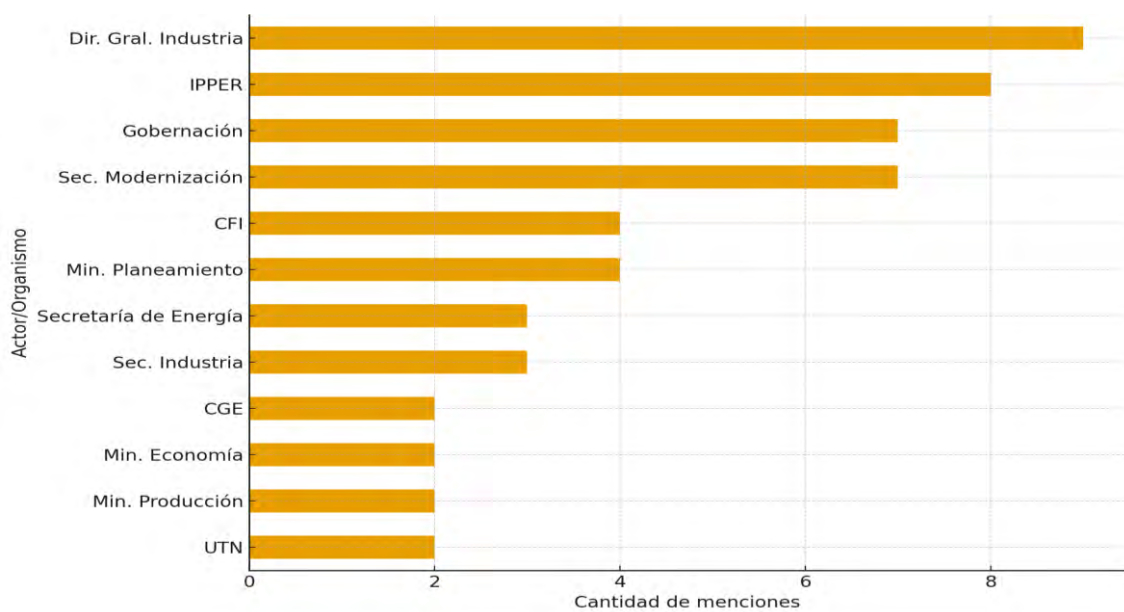
El análisis de los informes de gestión permite reconocer el entramado de actores que sostiene la política industrial entrerriana. El Estado provincial aparece con un doble rol: como estrategia, a través de organismos como el Instituto Portuario Provincial de Entre Ríos (IPPER), los ministerios sectoriales (Infraestructura y Servicios y de Producción) y las secretarías específicas (Industria, Comercio); y como facilitador, en tanto articula con instituciones nacionales como el Consejo Federal de Inversiones (CFI) o La Secretaría de Producción de la Nación; e internacionales, como el Banco Interamericano de Desarrollo (BID).

En este marco, adquiere particular relevancia la creación y el fortalecimiento de entes portuarios locales -Ente Autárquico Puerto Ibicuy, Ente Administrador Puerto La Paz Márquez- que consolidan una forma de gobernanza sectorial con anclaje institucional. Estas instancias no sólo administran infraestructura logística, sino que funcionan como nodos de coordinación entre niveles de gobierno y con actores empresariales.

Durante la gestión de Bordet, también emergieron como actores centrales la Secretaría de Gestión Pública y de Modernización y la Administradora Tributaria de Entre Ríos (ATER), responsables de implementar políticas de digitalización, despapelización y servicios en línea. De este modo, la gobernanza de la política industrial combina infraestructura dura (puertos, dragados, energía) con infraestructura blanda (sistemas digitales, portales únicos, expedientes electrónicos), reflejando el pasaje de un Estado constructor hacia un Estado-plataforma.

Este entramado da forma a un discurso de co-gobernanza multinivel, donde la política industrial se presenta como política de Estado, más que como un conjunto de incentivos coyunturales.

Figura 3. Organismos más citados (doce principales) en relación a la política industrial.



Fuente: elaboración propia en base a los informes de gestión.

En este entramado, la Figura 3 sintetiza los principales organismos mencionados en los informes: la Dirección General de Industria, Instituto Portuario, Secretaría de Modernización y Consejo Federal de inversiones. Desde una visión general, este desglose evidencia que la política industrial se apoyó en un entramado interinstitucional donde el gobierno provincial ocupa un rol rector, pero lo hace en articulación con el sistema científico y tecnológico, con organismos sectoriales específicos, configurando así una gobernanza multinivel que combina Estado provincial, Estado nacional, organismos internacionales y actores académicos. Estas interrelaciones han sido posible por la concordancia entre la política nacional y lo que se fortalece a nivel provincial.

### Análisis de discurso sobre política industrial en los informes de gestión

Como se presentó en la parte metodológica, se trabajó con dos técnicas la interpretación de los informes de gestión de los gobernantes, aquí presentamos lo reelaborado desde el análisis del discurso. Se toman los periodos del ejercicio de gobierno de cada uno de los gobernadores.

## Período 2008 - 2016

En los informes de gestión correspondientes a esta etapa, la política industrial se construye discursivamente en torno a la infraestructura logística y energética como condición habilitante del desarrollo productivo. Las expresiones dominantes se articulan en torno a verbos de logros ("habilitar", "poner en marcha", "culminar"), que buscan instalar la imagen de un Estado activo y constructor capaz de viabilizar competitividad mediante la mejora de los puertos de la provincia, junto al dragados de muchos de ellos, y se complementa con la mejora de las rutas y la expansión a otras localidades del gasoducto. Entre las expresiones está lo manifestado por el gobernador Uribarri apostando a la innovación tecnológica en el 2010 "(...) *ya hay 68 proyectos presentados, a muchos de los cuales se les están liquidando los desembolsos y los 100 millones de pesos restantes destinados a obras en los parques industriales municipales*" (Discurso del 2010).

Se identifica la visión de Entre Ríos como provincia que busca incentivar y posicionarse como innovadora y pro-exportadora de sus recursos fundamentalmente agroindustriales. Esto luego se refuerza con la necesidad de ver a la provincia en un proceso de sinergia vinculada a la "conectividad global," tanto desde lo tecnológico, como en accesibilidad física con la "reducción de costos logísticos", esto último asociando la obra pública con el acceso a mercados internacionales. En ese sentido Bordet (2016) enfatiza en necesidad de darle preeminencia a la obra pública y lo entiende que hace al bienestar de los entrerrianos, y por ello explicó que el gobierno provincial ha ejecutado obras en todo el territorio, "(...) *de las cuales el 76 % son financiadas con recursos propios para infraestructura escolar, rutas provinciales que desembocan en la Ruta 14, de saneamiento, de agua potable, hidráulicas, y de viviendas*" (Discurso del 2016).

En paralelo, se incorpora progresivamente el marco de la modernización institucional. Se inicia la digitalización administrativa que luego se articulará con la modernización estatal. Hay una idea de comenzar el trabajo de lo que implica el "gobierno" que se une a la "transparencia" de la información pública, junto a la "participación" ciudadana, todas nociones legitimadoras de afianzar el proceso democrático, acompañadas de dispositivos como la firma digital, el recibo digital y el portal único de trámites. El discurso enfatiza que la simplificación administrativa constituye también habita procesos de desburocratización que van a redundar en pos de beneficiar la política industrial, en tanto reduce tiempos y costos de transacción para las empresas. De este modo, el mensaje oficial, en cada uno de los informes de gestión tiene presente la combinación de la infraestructura física y la "infraestructura blanda" (modernización administrativa) como pilares primordiales para darle competitividad a la provincia.

Durante este período, la narrativa oficial se estructuró en torno a la matriz agroindustrial como vector de transformación, el turismo y producción primaria aparecen como motores, complementarios a la industria. El discurso gubernamental enfatizó los instrumentos industriales "duros", entre ellos el régimen de promoción con exenciones impositivas, el Fondo de Garantías de Entre Ríos (FOGAER), las compras públicas y los créditos a tasa subsidiada, complementados por instancias de articulación público-privada como la comisión de seguimiento con la Unión Industrial de Entre Ríos (UIER). En paralelo, la infraestructura productiva y logística ocupó un lugar destacado, con obras como los gasoductos productivos, la

electrificación de áreas arroceras y la reactivación de puertos en la Hidrovía. Los parques industriales se consolidaron como política estructural, con nuevas aprobaciones, procesos de regularización y la sanción luego de ley provincial ya sancionada en el 2018. Finalmente, se incorporaron elementos de economía social y solidaria, así como la recuperación de empresas (Ejemplo COTAPA, cooperativa lechera), integradas en el relato de agregación de valor con inclusión y resguardo local. El enfoque discursivo dominante podría sintetizarse como *"industrializar con integración territorial"*, con énfasis en la inversión pública productiva provincial, la cooperación Estado-sectores privados y la competitividad como meta, pero con un anclaje explícito en beneficiar lo social.

## Período 2017-2022

En el segundo bloque temporal, los informes muestran un desplazamiento discursivo hacia la consolidación del paradigma digital y la sustentabilidad. La modernización del Estado se expande con la implementación del expediente electrónico, la despapelización, el portal ciudadano y nuevos servicios digitales. Se acentúan las expresiones cuya representación giran en torno a la eficiencia (*"agilizar"*, *"simplificar"*, *"facilitar"*) instalado como argumento central, reforzando la idea de un Estado moderno donde la plataforma es una manera de expresar el deseo de producir una ruptura con la imagen de burocracia y lentitud de la administración, por el contrario, dotarla de condiciones promotoras para la inversión y tratar de atraer a la radicación industrial.

Al mismo tiempo, la política industrial se asocia con la adhesión explícita en el 2020 con los Objetivos de Desarrollo Sostenible y la Agenda 2030, lo cual introduce un nuevo campo semántico basado en *"equidad"*, *"sustentabilidad"* y *"resiliencia"*. Este giro refleja la necesidad de legitimar las intervenciones productivas, no sólo en términos de competitividad, sino también de responsabilidad social, sostenibilidad y protección ambiental.

El gobierno digital y abierto se plasma en iniciativas como el Portal Único de Trámites, la Ventanilla Única de Comercio, el expediente electrónico y la incorporación de firma y recibo digital. El léxico característico enfatiza la eficiencia, la calidad y la accesibilidad de los servicios estatales, en línea con estándares contemporáneos de gestión pública. Se observan continuidades respecto de la etapa anterior, dado que persisten las referencias a la competitividad y al apoyo al tejido productivo, las inversiones en puertos o infraestructura (rutas, aeropuerto de Concordia) y desarrollo de parques y áreas industriales. El enfoque discursivo puede sintetizarse como *"crecer modernizando el Estado"*, donde el aparato administrativo eficiente, digital y abierto se presenta como el nuevo instrumento transversal de la política industrial.

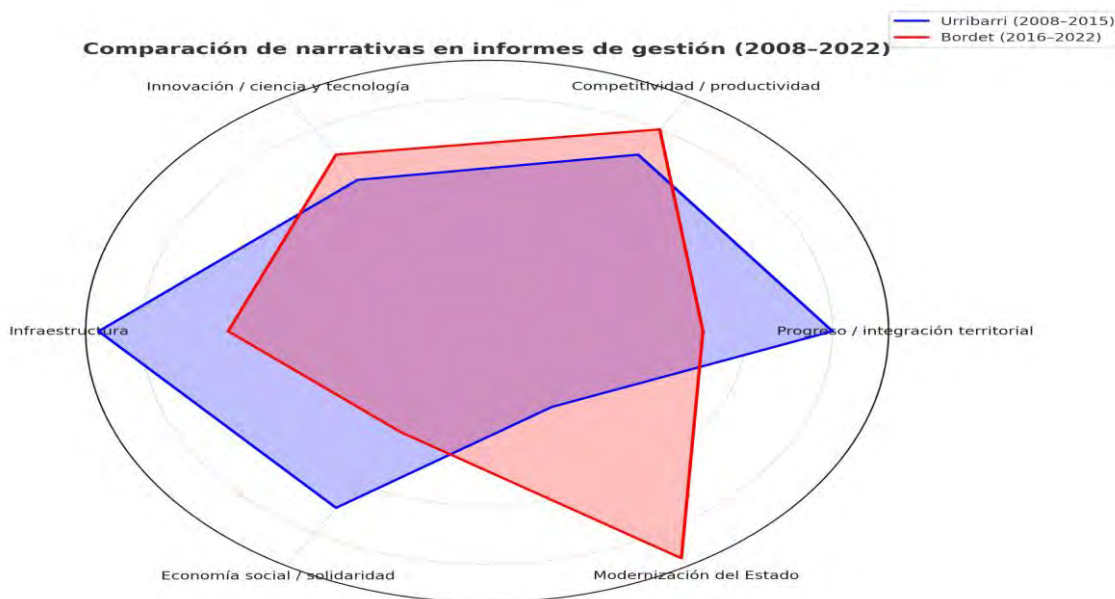
El análisis incluyó los discursos de dos gobernadores que estuvieron al frente de la política institucional por 8 años cada uno. La lectura de la documentación de sus informes de gestión se trabajó en clave al identificar la trayectoria en la política industrial caracterizada por continuidades estructurales y cambios de énfasis según los contextos y las gestiones gubernamentales. A priori podemos decir que en el primer período la estrategia estuvo orientada a la radicación de nuevas industrias y la consolidación de parques industriales, acompañada por créditos blandos y un fuerte despliegue de obras viales (rutas y caminos productivos) y energéticas (como la nueva estación transformadora de Paraná) y de riego como

obras de PROSAP (Programa de Servicios Agrícolas Provinciales) en Santa Ana ubicada en uno de los departamentos de la provincia, entre otras; concebidas como habilitantes del desarrollo productivo. Durante el segundo mandato de Urribarri (2015-2019) se observa un giro con un enfoque hacia la innovación, ciencia y tecnología, con la creación de la Secretaría de Ciencia, Tecnología e Innovación, el fomento a empresas de base tecnológica, la incubación de proyectos y el desarrollo de biotecnologías aplicadas como la prótesis bioeléctrica y la unidad de bioequivalencia para inhaladores genéricos, lo que se asimila a la creación a nivel nacional del Ministerio de Ciencia y Tecnología (2007).

Con la llegada de Bordet, la política industrial entrerriana incorporó un enfoque de modernización institucional y competitividad sistémica, donde se destacan obras de infraestructura como articuladores del desarrollo empresarial, como el cierre energético del norte provincial, la recuperación de puertos, el inicio de la obra del aeropuerto de la ciudad de Concordia, entre otros. Desde otra perspectiva el discurso se centra en la digitalización administrativa, la despapelización y la implementación de la firma digital. Estas medidas, articuladas con programas de fortalecimiento institucional financiados por organismos internacionales, buscaban mejorar el clima de negocios, facilitar la radicación industrial y dotar de previsibilidad a la gestión pública. Paralelamente, se consolidó la agenda de innovación tecnológica y vinculación con universidades y el sistema científico, mientras que en los últimos años se sumaron de manera explícita referencias a la sustentabilidad y los ODS como orientadores de la política en general y productiva, en particular.

En este sentido podemos decir, mediante una lectura interpretativa que en el periodo 2008-2015 se legitima la intervención estatal productiva y territorial: la obra dura (gasoductos, puertos, entre otros), los instrumentos de promoción, y el entramado PyME-cooperativo construyen un "Estado desarrollista" que coordina, financia y equilibra (metáforas de integración; principios "ganar-ganar"). Durante el periodo 2016-2022, se legitima, en cambio la intervención estatal procedimental y tecnológica: la eficacia del trámite digital y la transparencia pasan a ser la fuente de legitimidad; la política industrial queda enmarcada por ventanillas únicas, boletines digitalizados y firma electrónica como condición de entorno para invertir y competir. La política industrial aparece, así, no sólo como política económica, sino como un lenguaje de legitimidad estatal que articula continuidad y cambio en las formas de concebir el desarrollo provincial (lo que se puede observar en la figura 4).

Figura 4. Comparación de narrativas entre el periodo 2008-2015 y 2016-2022. Nota: elaboración propia en base a los informes de gestión.



#### Percepciones empresariales y de ex-funcionarios sobre la política industrial

El análisis de declaraciones públicas, foros institucionales y entrevistas en profundidad a exfuncionarios provinciales y dirigentes empresarios permitió observar cómo el sector privado entrerriano interpretó y respondió a las políticas gubernamentales a lo largo del período. En este proceso, la UIER (Unión Industrial de E.Ríos) y el CEER (Consejo Empresario de Entre Ríos) se consolidaron como espacios de referencia de la sociedad civil: la primera reflejando preocupaciones coyunturales vinculadas a costos, competitividad y apertura comercial, y la segunda impulsando una agenda de más largo plazo centrada en institucionalidad, innovación y sostenibilidad. de los sectores empresariales de Entre Ríos.

Los testimonios recogidos permiten matizar este panorama. Desde el ámbito gubernamental, exministros y secretarios de Producción (2011-2016) destacaron el esfuerzo provincial por sostener una estrategia de infraestructura, modernización administrativa y acompañamiento a PyMEs, aunque reconocieron la fuerte dependencia del ciclo macroeconómico nacional. A su vez atribuyen a trayectoria en la política económica provincial las dificultades para sostener proyectos estratégicos (como biocombustibles o energías renovables) y la limitada capacidad fiscal de la provincia para desplegar políticas selectivas.

Otra parte del empresariado, representantes de cámaras sectoriales hicieron énfasis en la necesidad de infraestructura logística, energía y articulación con la educación técnica como condiciones para la competitividad. En sus discursos reclamaron previsibilidad tributaria y protección frente a la apertura comercial indiscriminada. Algunos entrevistados remarcaron la importancia de incentivar encadenamientos productivos y valor agregado en las exportaciones, aunque coincidieron en señalar la persistencia de una matriz primarizada y con baja densidad tecnológica.

En síntesis, las percepciones empresariales revelan un doble movimiento: la expectativa de un Estado provincial facilitador y articulador, capaz de generar un entorno habilitante para la inversión, y la constatación de límites estructurales que restringen la posibilidad de impulsar una política industrial selectiva de largo plazo. De esta forma, aun reconociendo avances en materia de infraestructura, alivio fiscal y modernización institucional, el discurso empresarial coincide en que el entramado productivo entrerriano continúa condicionado por factores nacionales y por la falta de una estrategia industrial provincial sostenida y sin tener una fuerte densidad territorial.

## Conclusión

El análisis de los informes de gestión de Entre Ríos entre los años 2008 y 2022 muestra la coexistencia de continuidades estructurales y transformaciones discursivas en torno a la política industrial provincial. En el plano de las continuidades, sobresale la centralidad de la infraestructura productiva y logística, como base de la competitividad y de la inserción exportadora, junto con el apoyo a las PyMEs como eje recurrente de legitimidad política. Las transformaciones más recientes se vinculan con la incorporación de la innovación y la digitalización administrativa como parte de una "infraestructura blanda" orientada a reducir costos de transacción, así como con la irrupción de la sustentabilidad y los ODS en el discurso oficial.

En diálogo con la literatura especializada, los hallazgos sugieren que la política industrial entrerriana mantiene un fuerte anclaje en los rasgos de la "política industrial tradicional" con énfasis en lo agroalimentario e identificada por Rodrik (2004, 2024): en la provisión de infraestructura, programas horizontales y un sesgo pro-exportador basado en la reducción de costos. Sin embargo, emergen también señales de una "nueva política industrial", asociada a la digitalización, la transparencia y la sustentabilidad, aunque todavía en fase incipiente.

Desde la perspectiva de Chang y Andreoni (2020), Entre Ríos se ubica en un terreno intermedio: logra avanzar en políticas que reducen la incertidumbre y mejoran la coordinación institucional, pero enfrenta límites en la acumulación de capacidades tecnológicas endógenas y en la gestión de conflictos distributivos. Estas restricciones responden al nivel subnacional, donde dominan políticas transversales y blandas -infraestructura administrativa, portales digitales, inscripción de empresas, articulación con universidades- frente a la ausencia de políticas selectivas de gran escala.

En esta línea, el caso entrerriano confirma lo señalado por Seiler y Fernández (2023) respecto de la necesidad de pensar estrategias de desarrollo "desde adentro", basadas en el fortalecimiento de encadenamientos productivos y capacidades locales. Al mismo tiempo, evidencia los límites que impone la dependencia de decisiones macroeconómicas y de financiamiento externo.

En suma, el estudio revela que los informes de gestión funcionan no solo como balances administrativos, sino como dispositivos discursivos de legitimación. En ellos se advierte un desplazamiento progresivo de la autoridad estatal: desde la obra pública visible hacia la validación por estándares globales de transparencia, modernización y sustentabilidad. La política industrial provincial se configura, así como una política de Estado, aunque con

márgenes acotados para la selectividad sectorial. Este escenario abre una agenda futura de investigación orientada a evaluar hasta qué punto estas narrativas oficiales se traducen en transformaciones efectivas de la estructura productiva regional.

## Bibliografía de referencia

- Abeles, M., Cimoli, M., & Lavarello, P. (2017). *Manufactura y cambio estructural: Aportes para pensar la política industrial en la Argentina* (Libros de la CEPAL, N.º 149; LC/PUB.2017/21-P). Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
- Aiginger, K., & Rodrik, D. (2020). Rebirth of Industrial Policy and an Agenda for the Twenty-First Century. *Journal of Industry, Competition and Trade*, 20, 189–207. <https://doi.org/10.1007/s10842-019-00322-3>
- Barletta, F., Pereira, M., & Yoguel, G. (2014). *Impacto de la política de apoyo a la industria de software y servicios informáticos*. CICETI.
- Ha-Joon Chang y Andreoni, A (2020). Industrial Policy in the 21st Century. Disponible en <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/dech.12570>
- Ha-Joon Chang (2023) La visión desarrollista para Argentina de Ha-Joon Chang. Publicado en Visión Desarrollista (21 de junio) <https://visiondesarrollista.org/la-vision-desarrollista-para-argentina-de-ha-joon-chang/>
- Juhász, R., Lane, N., & Rodrik, D. (2024). The New Economics of Industrial Policy. *Annual Review of Economics*, 16, 213–242. <https://doi.org/10.1146/annurev-economics-081023-024638>
- Lavarello, P., & Sarabia, M. (2015). La política industrial en la Argentina durante la década del 2000. Serie Estudios y Perspectivas N°45. CEPAL, Buenos Aires
- Schteingard, D., Tavosnanska, A., Isaak P., Antonietta, JM. Ginsberg, M, *La política industrial en el Siglo XXI*. Fundar. <https://fund.ar/publicacion/la-politica-industrial-en-el-siglo-xxi/>
- Seiler, C., & Fernández, V. R. (2023). Apuntes para (re)pensar el desarrollo industrial en el contexto latinoamericano. *H-industria*, 17(32), 5-25. [https://doi.org/10.56503/H-Industria/n.32\(17\)pp.5-25](https://doi.org/10.56503/H-Industria/n.32(17)pp.5-25)

## Documentos

- Discursos de los gobernantes a las aperturas de las Asambleas Legislativas de la provincia de Entre Ríos (período 2008-2022). [https://portal.entrerios.gov.ar/media/institucional/APERTURA\\_SESIONES\\_ORDINARIAS\\_LEGISLATIVAS](https://portal.entrerios.gov.ar/media/institucional/APERTURA_SESIONES_ORDINARIAS_LEGISLATIVAS)