

DESCUBRIR LAS DESIGUALDADES EN LA DISPONIBILIDAD Y EL ACCESO A LOS SERVICIOS ECOSISTÉMICOS URBANOS CULTURALES QUE BRINDAN LOS ESPACIOS VERDES PÚBLICOS A LOS Y LAS JÓVENES EN MAR DEL PLATA

To uncover inequalities in the availability and access to urban cultural ecosystem services provided by public green spaces to young people in Mar del Plata

DOI: <http://doi.org/10.33255/25914669/7244>

ARK CAICYT: <https://id.caicyt.gov.ar/ark:/s25914669/w1j1omwhp>

María Laura Zulaica

<https://orcid.org/0000-0001-8101-5957>

Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas

Instituto del Hábitat y del Ambiente

Facultad de Arquitectura Urbanismo y Diseño

Universidad Nacional de Mar del Plata

laurazulaica@conicet.gov.ar

Mar del Plata, Buenos Aires

Argentina

Clara María Karis

<https://orcid.org/0000-0001-7152-8919>

Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas

Instituto del Hábitat y del Ambiente

Facultad de Arquitectura Urbanismo y Diseño

Universidad Nacional de Mar del Plata

clara.karis@conicet.gov.ar

Mar del Plata, Buenos Aires

Argentina

Recibido: 15/03/2025

Aprobado: 15/08/2025

Publicado: 22/08/2025

Resumen

En un contexto de urbanización creciente, la disponibilidad de Espacios Verdes Públicos (EVP) y el acceso a los Servicios Ecosistémicos Urbanos (SEU) culturales que ofrecen, inciden en el bienestar individual y colectivo de la población en general y de jóvenes en particular. La ciudad de Mar del Plata ha tenido un crecimiento expansivo que se traduce en desigualdades urbanas. La ciudad no cuenta con una estrategia específica para la gestión y planificación de los EVP y estudios previos advierten acerca de contrastes en la disponibilidad, accesibilidad y características. En este contexto, surge el interés de abordar las desigualdades en la disponibilidad y el acceso a los SEU culturales que brindan los EVP a los habitantes de Mar del Plata y

sus áreas de expansión, focalizando en la población joven del grupo de edad comprendido entre los 18 y 25 años. Para ello se revisaron antecedentes, se indagó acerca de los usos y las preferencias de los jóvenes a través de una encuesta y se analizaron dos indicadores clave: superficie verde por habitante y proximidad. Los resultados se analizaron considerando doce Unidades de Paisaje (UP) y tres zonas definidas en estudios previos. Las actividades más frecuentes de los jóvenes se vinculan con interacciones activas con el entorno, que brindan SEU culturales de recreación, encuentro e interacción social. Aunque no se encontraron diferencias en los usos y percepciones según la localización, se reconocieron desigualdades más acentuadas respecto de la superficie verde por habitante, siendo más críticas en el primer anillo y fundamentalmente en una de las UP, denominada UP6 Unidad urbana oeste. La exploración de los SEU culturales que brindan los EPV, aporta insumos de interés para una planificación urbana que promueva la igualdad en la disponibilidad y el acceso a estos espacios, contribuyendo al bienestar.

Palabras clave: ecosistemas urbanos - inequidad urbana - planificación urbana - bienestar humano.

Abstract

In a context of increasing urbanization, the availability of Public Green Spaces (PGS) and access to the cultural Urban Ecosystem Services (UES) they offer impact individual and collective well-being in general and young people in particular. The city of Mar del Plata has experienced expansive growth, exacerbating urban disparities. Despite this, the city lacks a specific strategy for PGS management and planning, while prior studies highlight contrasts in their availability, accessibility, and quality. This study examines inequalities in access to cultural UES provided by PGS for residents of Mar del Plata and its expansion areas, focusing on youth aged 18–25. We conducted a literature review, surveyed youth preferences and usage patterns, and analyzed two key indicators: green space per capita and proximity. Results were evaluated across twelve Landscape Units (LU) and three predefined zones. Findings show that young people primarily engage in activities involving active interaction with their environment, deriving cultural UES such as recreation, social gathering, and community interaction. While no differences in uses and perceptions were found based on location, more pronounced inequalities were identified in terms of green area per inhabitant, being more critical in the first ring and especially in one of the LU, designated as LU6, Western Urban Unit. This exploration of cultural UES provided by PGS offers critical insights for urban planning aimed at equitable access to these spaces, ultimately fostering social well-being.

Keywords: urban ecosystems - urban inequality - urban planning - human well-being.

Introducción

América Latina y el Caribe se han caracterizado por experimentar rápidos cambios demográficos en los últimos 70 años con una marcada tendencia hacia la urbanización; en la actualidad, más del 80% de su población reside en ciudades (Busso *et al.*, 2023). Durante esta transición, la región ha dado lugar a ciudades diversas con notables diferencias en tamaño, carácter y problemáticas sociales y ambientales.

Más allá de esta diversidad, no hay dudas de que las ciudades de América Latina y el Caribe son las más desiguales del mundo (ONU-Hábitat, 2012) y muchas políticas tendientes a reducirlas se han ralentizado desde 2015 (CEPAL, 2016). Así, las ciudades latinoamericanas exhiben altos niveles de desigualdad, fenómeno que tiene implicancias en un conjunto de problemas sociales tales como el crecimiento de los asentamientos informales, la carencia de servicios, la segregación residencial, la gentrificación, las brechas relativas a la movilidad y al uso del tiempo, la inseguridad y los impactos ambientales, entre otros (Jordán *et al.*, 2017). Nijman y Wei (2020) sostienen que, en las ciudades, las desigualdades son simplemente un reflejo de la urbanización rápida, donde las cuestiones sociales son cada vez más cuestiones urbanas.

En términos de desigualdad, Busso y Messina (2020) afirman que, en el país promedio de América Latina y el Caribe, el 10% más rico de la población gana 22 veces más que el 10% más pobre. A su vez, destacan que los países en la región con la menor inequidad del ingreso muestran más desigualdad que los países más desiguales en las economías desarrolladas.

El estudio de las desigualdades cobró importancia durante la década de 1990 y se expandió durante el siglo XXI. Tradicionalmente, la noción de desigualdad se asocia a la dimensión económica. Sin embargo, en 1996, Fitoussi y Rosanvallon identificaron nuevas dimensiones de análisis y propusieron el estudio de un nuevo tipo de desigualdades (Tonon, 2023). Estas nuevas desigualdades, señala la autora, son intracategoriales e involucran otras dimensiones de análisis, como la social, cultural y religiosa. En esta línea, afirma Tonon (2023), las desigualdades pueden perturbar la representación que una persona puede tener de sí misma y, por lo tanto, pueden afectar la identidad (Fitoussi y Rosanvallon, 2003). En ese recorrido por el concepto, la autora retoma a Sen (2000) quien explica que la desigualdad se ha valorado tradicionalmente en términos de ingresos, dejando de lado otros tipos de desigualdad, como aquella asociada a la salud, la educación y/o la exclusión social.

Las ciudades pueden considerarse el escenario de estas desigualdades que se profundizaron en las últimas décadas asociadas al proceso de urbanización. En un contexto de urbanización creciente, los espacios verdes públicos (EVP) cobran un rol central por su contribución al bienestar humano, además de otras funciones que ofrecen como la mitigación de los efectos del cambio climático. Rueda-Palenzuela (2019) sostiene la importancia de incrementar la superficie verde y la biodiversidad urbana. Asimismo, destaca la necesidad de establecer una dotación mínima de espacio verde por habitante articulada a través de la red de espacios verdes accesibles de forma cotidiana. Por otra parte, asegura que el acercamiento de los ciudadanos a una red interconectada de espacios verdes de proximidad garantiza la cobertura a las demandas de recreo.

La Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible de la Organización de las Naciones Unidas adoptada en 2015 en Nueva York establece, entre sus objetivos, lograr ciudades y asentamientos humanos inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles (Objetivo de Desarrollo Sostenible -ODS- 11). El Informe de los Objetivos de Desarrollo Sostenible 2023 (ONU, 2023) afirma que, en 2022, apenas la mitad de la población urbana mundial tenía acceso al transporte público y el crecimiento urbano descontrolado, la contaminación atmosférica y la escasez de espacios públicos abiertos persisten en las ciudades. Asimismo, el Informe sostiene que para alcanzar las metas previstas para el ODS 11, los esfuerzos deben centrarse en aplicar políticas y prácticas de desarrollo urbano inclusivo, resiliente y sostenible que den prioridad al acceso a los servicios básicos, a la vivienda a precios asequibles, al transporte eficiente y a los espacios verdes.

Considerando este contexto internacional general y latinoamericano en particular, los EVP conforman un eje central en las metas de sostenibilidad urbana. De hecho, la meta 11.7 de la Agenda 2030 propone, entre otras cuestiones, proporcionar acceso universal a zonas verdes y espacios públicos seguros, inclusivos y accesibles.

Los EVP brindan numerosos servicios ecosistémicos que contribuyen al bienestar humano. En este sentido, los servicios ecosistémicos son definidos como la capacidad de los ecosistemas para proporcionar bienes y servicios a la humanidad y, de esta forma, generar beneficios para las sociedades (Daily, 1997; MEA, 2005). En términos generales, estos servicios pueden ser de soporte, abastecimiento, regulación o culturales. En particular, los servicios ecosistémicos culturales, se definen como los beneficios no materiales que se obtienen de los ecosistemas a través del enriquecimiento espiritual, el desarrollo cognitivo, la reflexión, la recreación y las experiencias estéticas (MEA, 2005). En el ámbito urbano, el concepto de Servicios Ecosistémicos Urbanos (SEU) comprende el conjunto de beneficios que ofrecen los ecosistemas urbanos a sus habitantes (Gómez-Baggethun y Barton, 2013), siendo que los SEU culturales son los beneficios no materiales que impactan positivamente en la salud física y mental de los habitantes, e incluyen beneficios recreacionales, educativos y espirituales, entre otros (Haines-Young y Potschin, 2018).

En este contexto, la disponibilidad y el acceso a los EVP y a los SEU culturales que ofrecen, puede evidenciar desigualdades que inciden en el bienestar individual y colectivo de la población en general y de los y las jóvenes en particular.

En este trabajo, la accesibilidad se entiende como una característica espacial vinculada a la posibilidad de que los habitantes puedan visitar EVP, procurando que el mayor número posible de personas pueda llegar a estos con facilidad, ya sea en términos de tiempo o de distancia (La Rosa, 2014). Estas diferencias pueden interpretarse como desigualdades.

La ciudad de Mar del Plata, localizada en el Partido de General Pueyrredon (667.082 habitantes, según el último censo nacional de 2022), provincia de Buenos Aires, Argentina, ha tenido un crecimiento expansivo que se ha profundizado en los últimos años, dando como resultado la conformación de un espacio periurbano escasamente consolidado que manifiesta problemas socio territoriales relevantes, evidenciando procesos diferenciales en su interior (Zulaica *et al.*, 2023). Por otra parte, la ciudad de Mar del Plata no cuenta con una estrategia específica para la gestión y planificación integral de los EVP. Estudios previos (Karis y Zulaica, 2024a; 2024b) advierten acerca de fuertes contrastes en la disponibilidad y características de los espacios verdes en diferentes sectores de la ciudad y de su entorno periurbano o de interfaz urbano-rural. A su vez, señalan que la edad es una variable que define diferencias en relación a los SEU culturales que son valorados por los diferentes grupos y a la frecuencia de visita, entre otros aspectos.

En este contexto, surge el interés de abordar las desigualdades en la disponibilidad y el acceso a los SEU culturales que brindan los EVP a los habitantes de Mar del Plata y sus áreas de expansión, focalizando en la población joven del grupo de edad comprendido entre los 18 y 25 años. Si bien existen estudios previos en el área vinculados con la disponibilidad y el acceso a los EVP y a los beneficios que brindan (Karis y Ferraro, 2021; Mujica *et al.*, 2022; Karis, 2024; Karis y Zulaica; 2024a; 2024b), aún no se cuenta con antecedentes específicos vinculados con la población joven. Para alcanzar el objetivo se propone, por un lado, analizar los SEU culturales que brindan los EVP a los y las jóvenes de entre 18 y 25 años obtenidos a partir de una encuesta y por el otro, estimar dos indicadores que dan cuenta de la desigualdad en la disponibilidad y el acceso a estos servicios: la superficie verde por habitante y la proximidad.

El área de estudio

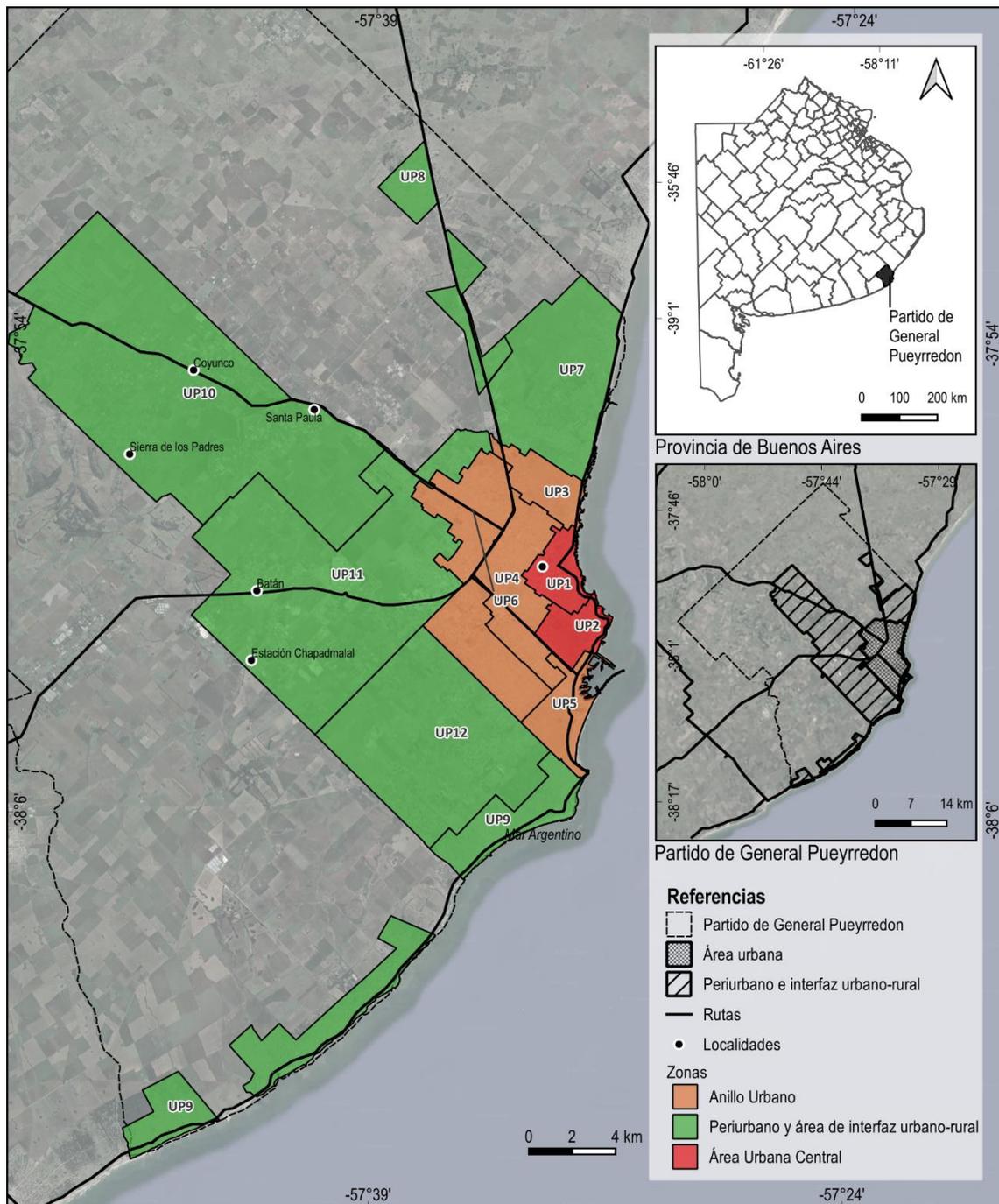
El área de estudio integra la ciudad de Mar del Plata y las zonas vinculadas con el crecimiento por expansión denominadas periurbanas y un sector costero de interfaz urbano-rural hacia el sur. Según los datos del último censo nacional de 2022 (INDEC, 2024) posee 656.527 habitantes, agrupando el 98,42% del total de la población censada en el partido de General Pueyrredon en ese año. La población comprendida en el grupo de edad de 18 a 25 años alcanzó 75.606 habitantes en 2022, representando un 11,52% del total del área de estudio.

Estudios previos (Karis, 2024; Karis y Zulaica, 2024b) identificaron 12 unidades de paisaje (UP): seis urbanas y seis en el periurbano o zonas de interfaz urbano-rural. Las UP representan áreas de relativa homogeneidad que adquieren una función o característica distintiva dentro de una matriz o un mosaico mediante la integración de la información territorial. Este concepto adquiere interés en la planificación regional y urbana (Forman, 2010), donde la definición de UP puede funcionar como nexo entre las etapas de caracterización y de toma de decisiones en el territorio.

Las UP consideradas en este trabajo y tomadas de los estudios previos mencionados surgen de agrupar barrios (Municipalidad de General Pueyrredon, 2022) en función del análisis de distintas variables que se relacionan con la oferta de SEU culturales, tales como la presencia de espacios verdes y azules (EVP, reservas naturales, playas, jardines, arroyos, lagunas, entre otros), el estado del arbolado y vegetación y algunos atributos los EVP disponibles. El carácter de cada unidad deriva de la articulación entre dichas variables.

Asimismo, las unidades de paisaje se agrupan considerando tres sectores principales con dinámicas diferentes (Karis y Zulaica, 2024a; 2024b): área urbana central, primer anillo urbano y periurbano y zona de interfaz urbano-rural costera. La Figura 1 muestra la localización del área de estudio, la delimitación las tres zonas y de las UP. Por otra parte, en la Tabla 1 se describen las características principales de cada unidad.

Figura 1. Área de estudio: localización, definición de unidades de paisaje y delimitación de zonas.



Fuente: Elaboración propia sobre la base de Karis (2024) y Karis y Zulaica (2024b).

Tabla 1. Principales características de las unidades de paisaje.

Unidad de Paisaje	Principales características
UP1 Centro urbano	Concentra corredores verdes urbanos y plazas urbanas con vegetación en buen estado y valores altos en cuanto a diversidad, estado, situación de acceso y naturalidad. Tiene playas a lo largo de casi todo el borde costero y tramos de vías ferroviarias en desuso. Por fuera de los espacios mencionados, la vegetación es escasa. Tampoco cuenta con terrenos vacantes donde crear nuevos EVP.

Unidad de Paisaje	Principales características
UP2 Ciudad jardín sur	Concentra abundante arbolado y vegetación en los jardines de los barrios residenciales. Entre los EVP hay plazas barriales y plazas y parques urbanos, que muestran una buena situación de acceso, diversidad y estado de mantenimiento, y valores intermedios en cuanto a naturalidad, dada la baja cobertura arbórea de los EVP costeros. Además, posee playas y espacios verdes a lo largo del paseo costero. No cuenta con terrenos vacantes donde crear nuevos EVP.
UP3 Ciudad jardín norte	Posee arbolado y vegetación abundante y en buen estado en los jardines de los barrios residenciales. Respecto de los EVP, cuenta con plazas barriales que exhiben valores diversos en los índices de situación de acceso, diversidad, estado de mantenimiento, y naturalidad. Cuenta con un tramo del arroyo La Tapera que marca el límite del ejido urbano de la ciudad y posee playas a lo largo del paseo costero.
UP4 Unidad urbana interior	Posee vegetación en buen estado concentrada en los jardines de los algunos barrios residenciales. Por fuera de estos espacios, la vegetación es escasa. Respecto de los EVP, en la UP4 se encuentra el Parque Municipal de Deportes y plazas barriales con valores diversos en los índices evaluados. También existen algunos terrenos vacantes y tramos de la vía ferroviaria en desuso.
UP5 Puerto	Se caracteriza por la Reserva Natural del Puerto de Mar del Plata, el Parque lineal y las playas de Punta Mogotes. Posee vegetación en buen estado concentrada en algunos barrios. Tiene plazas barriales y urbanas con valores diversos en cuanto a situación de acceso, diversidad y estado de mantenimiento.
UP6 Unidad urbana oeste	Posee terrenos vacantes, arroyos y tramos de vías ferroviarias sin uso. Los EVP son plazas barriales dispersas y con valores diversos en el índice de situación de acceso y valores intermedios en cuanto a diversidad y estado. Respecto de la naturalidad, las plazas localizadas en el sector sur de esta unidad exhiben valores altos, mientras que las localizadas en el oeste muestran valores más bajos.
UP7 Periurbano norte costero	Posee abundante arbolado y vegetación. Se caracteriza por el Parque Camet, el Arroyo La Tapera y algunas plazas barriales, que exhiben valores bajos en los índices de situación de acceso, diversidad y estado de mantenimiento, y medios a altos en cuanto a naturalidad. Tiene playas y vegetación a lo largo de la Ruta 11, que puede ser considerada un corredor verde regional.
UP8 Periurbano norte interior	Posee abundante vegetación en las áreas residenciales. Respecto a los EVP, existen plazas barriales con valores altos en los índices de diversidad, y naturalidad y medios y bajos en cuanto a la situación de acceso y al estado. Adicionalmente, la UP8 es atravesada por los arroyos La Tapera y Los Patos. Los barrios que integran la UP8 se concentran a lo largo de la Ruta 2 que podría funcionar como un corredor verde de escala regional.
UP9 Periurbano sur costero	Posee abundante vegetación en buen estado. En cuanto a los EVP, tiene numerosos espacios destinados a plazas barriales que presentan valores bajos en cuanto a los índices de situación de acceso, diversidad, estado y naturalidad. Los barrios que la integran se localizan sobre la Ruta 11, que podría ser considerada como un corredor verde de escala regional dada su declaración como Reserva Turística y Forestal Paseo Costanero Sur. Respecto a los cursos de agua superficial, se encuentran los Arroyos Lobería, Chapadmalal y Las Brusquitas y playas.
UP10 Periurbano serrano	Posee abundante vegetación en buen estado. Entre los EVP hay plazas barriales y plazas y parques urbanos, que muestran valores altos en los índices de diversidad, y naturalidad y medios y bajos en cuanto a la situación de acceso y al estado. Además, la UP10 se caracteriza por la Reserva Municipal Integral Laguna de los Padres, la Ruta 226, que podría ser considerada como un corredor verde de escala regional, y sectores con predominio de actividades agrícolas.

Unidad de Paisaje	Principales características
UP11 Periurbano oeste	Posee vegetación escasa en los sectores más urbanizados. Respecto a los EVP, existen algunas plazas barriales con valores mayormente bajos en los índices de situación de acceso, diversidad, naturalidad y estado de mantenimiento. Posee sectores con predominio de actividades agrícolas y mineras, arroyos y tramos de vías ferroviarias en desuso.
UP12 Periurbano sur interior	Posee abundante arbolado y vegetación en los barrios residenciales, algunos de los cuales son barrios privados sin EVP. Por fuera de estos, existen pocas plazas barriales con valores medios a bajos en los índices evaluados.

Fuente: Karis (2024) y Karis y Zulaica (2024b).

Las dos primeras unidades (UP1 y UP2) conforman el área central, las cuatro siguientes (UP3 a UP6) integran el primer anillo en tanto que las seis siguientes (UP7 a UP12) constituyen el periurbano de Mar del Plata y la zona de interfaz urbano-rural costera.

Metodología

Este trabajo asume un diseño exploratorio para identificar los SEU culturales que brindan los EVP localizados en diferentes UP urbanas, periurbanas y de interfaz urbano-rural del Partido de General Pueyrredon a jóvenes de entre 18 y 25 años. A fin de dar cuenta de las desigualdades en la disponibilidad y el acceso a estos servicios, se propone un enfoque descriptivo sostenido en la estimación de indicadores.

Para conocer los SEU culturales que ofrecen estos espacios, se indagó acerca de los usos y las preferencias de los y las jóvenes de este grupo de edad en el área de estudio. Para ello, se utilizaron datos provenientes de una encuesta administrada de manera presencial en 38 EVP. El muestreo fue no probabilístico por cuotas, considerando las 12 unidades de paisaje y la cantidad de población, estimada en 603.054 habitantes según los últimos datos disponibles al momento de la encuesta (INDEC, 2010).

La encuesta se llevó a cabo en noviembre de 2021, en distintos días de la semana y franjas horarias, con el objetivo de evitar sesgos vinculados a la concurrencia de personas según sus características sociodemográficas y actividades de preferencia. En términos generales, el cuestionario incluyó los siguientes temas:

- Datos de los encuestados: género, edad y barrio de residencia.
- Uso y preferencias por el EVP: actividades realizadas, acompañantes, frecuencia de visitas y atributos del espacio que motivaron la visita.
- Sensaciones experimentadas: emociones experimentadas durante la visita y percepción de la importancia del EVP.

El instrumento combinó preguntas de opción múltiple, tanto de respuesta única como múltiple y preguntas abiertas. Resultados parciales de esta encuesta han sido publicados en Karis y Mujica (2023) y Karis y Zulaica (2024a), pero sin considerar específicamente este el grupo de jóvenes de entre 18 y 25 años de edad. El análisis se llevó a cabo con el software IBM SPSS Statistics 21, aplicando estadística descriptiva para el análisis de frecuencias.

Cabe aclarar que, para analizar las respuestas a la pregunta sobre las actividades que los encuestados estaban realizando en los EVP, las respuestas se agruparon según el SEU cultural con el que están asociadas de acuerdo con Clasificación Internacional Común de los Servicios de los Ecosistemas (CICES, por sus siglas en inglés) versión 5.1 (Haines-Young y Potschin, 2018) y tomando como base estudios antecedentes del área de estudio (Mujica *et al.*, 2022; Karis y Zulaica, 2024b).

A fin de analizar las desigualdades en la disponibilidad y acceso a los SEU culturales que brindan estos espacios, se recurrió a dos indicadores clave: superficie verde por habitante y proximidad. En ese sentido, el indicador más ampliamente utilizado para medir el acceso a los espacios verdes públicos es la superficie total de los EVP dividida por el número de habitantes. Sin embargo, este indicador no brinda información acerca de la accesibilidad de dichas áreas o distribución al interior de la ciudad (Reyes Päcké y Figueroa Aldunce, 2010), datos que resultan relevantes para evaluar la capacidad de proveer SEU culturales.

Existen algunas iniciativas que utilizan indicadores capaces de evaluar estos aspectos, incluyendo el análisis de proximidad. En esa línea, y tomando como base estudios antecedentes (Karis, 2019; Karis y Ferraro, 2021) se analizó la proximidad definida por el acceso a partir de la distancia a los espacios verdes. El valor considerado en este caso es la distancia menor a 500 metros de: parques grandes (superficie mayor a 10 ha); parques y plazas urbanas (superficie entre 3,5 y 10 ha); plazas barriales (superficie de entre 0,1 y 3,5 ha); y áreas de reserva (Reserva Natural Laguna de los Padres y Reserva Natural Puerto de Mar del Plata).

En ambos casos, el total de población y la población comprendida entre los 18 y 25 años se obtuvieron del último Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas realizado en 2022 por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC, 2024) a nivel de radios, utilizando el programa REDATAM.

Los resultados obtenidos de la estimación de estos indicadores fueron analizados en función de los SEU culturales que ofrecen a los y las jóvenes.

Resultados

Los servicios ecosistémicos urbanos culturales

El estudio de los SEU culturales se enmarca en los métodos de valoración sociocultural, que evalúan la importancia que las personas, como individuos o como grupo social, asignan a dichos servicios (Scholte *et al.*, 2015). Es decir, la importancia es interpretada en términos de preferencias, significados y percepciones (Chiesura y de Groot, 2003).

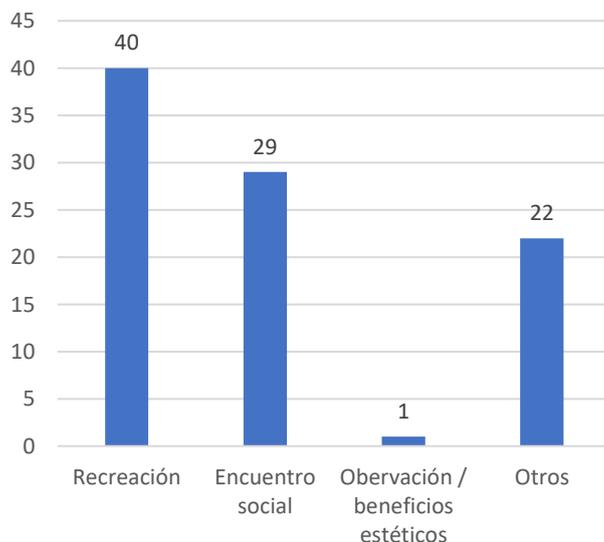
En cuanto a la provisión de servicios, estudios previos (Karis, 2024; Karis y Zulaica, 2024b) señalan que, en el área urbana, las unidades cuyo carácter deriva de la presencia de plazas urbanas y playas (UP1, UP2, UP5 y sector costero de UP3) ofrecen múltiples SEU culturales de forma simultánea, entre los que se destacan la recreación y el turismo. Por otra parte, los barrios residenciales que integran la UP2 poseen además jardines relevantes en términos paisajísticos, que poseen atractivo turístico y se relacionan con la identidad local. En cambio, en los casos en los que el carácter está dado por plazas barriales o la vegetación presente en

jardines de barrios residenciales (UP3, UP4, UP6) adquieren mayor relevancia los servicios de recreación, encuentro, interacción social e identidad local, por sobre el turismo. Es importante mencionar que las plazas de estas unidades son diferentes en términos de equipamiento y mobiliario necesario para el desarrollo de determinadas actividades. Por lo tanto, no todos los habitantes de los barrios que las integran pueden obtener los mismos beneficios que otorgan los servicios. En el periurbano y en la interfaz urbano-rural, las unidades localizadas sobre la costa marítima (UP7 y UP9) o las sierras (UP10) son las que proveen mayor cantidad de SEU culturales de forma simultánea. Estas unidades son las que ofrecen mayores oportunidades para la recreación y la contemplación. En contraposición, los sectores en los que predominan las actividades agrícolas ofrecen fundamentalmente servicios de identidad local, investigación y educación y beneficios estéticos. En tanto la UP8 y la UP12 brindan servicios a través de los jardines y el arbolado de las zonas residenciales, fundamentalmente beneficios estéticos y educación ambiental. Por último, los sectores más urbanizados de la UP11, Batán y barrios adyacentes al área urbana, brindan principalmente los servicios de recreación y encuentro e interacción social a través de las plazas barriales, de forma semejante a lo observado en la UP6.

Provisión de SEU culturales a jóvenes

A fin de identificar la provisión de estos servicios para los y las jóvenes del área de estudio, se analizaron en total 72 encuestas pertenecientes a la población comprendida entre 18 y 25 años de edad. En la muestra existe una prevalencia del género femenino con un 16,67% por encima de los encuestados de género masculino. En relación a la edad, el promedio de los casos es de 22 años. Respecto del nivel educativo, el 62,5% alcanzó a cursar el nivel secundario. Los encuestados que consiguieron cursar el nivel superior son el segundo grupo más encuestado (34,72%), mientras que aquellos que sólo cursaron el primario representan la minoría (2,78%).

Figura 2. Distribución de frecuencias de acuerdo con los SEU culturales que brindan los EVP a jóvenes.



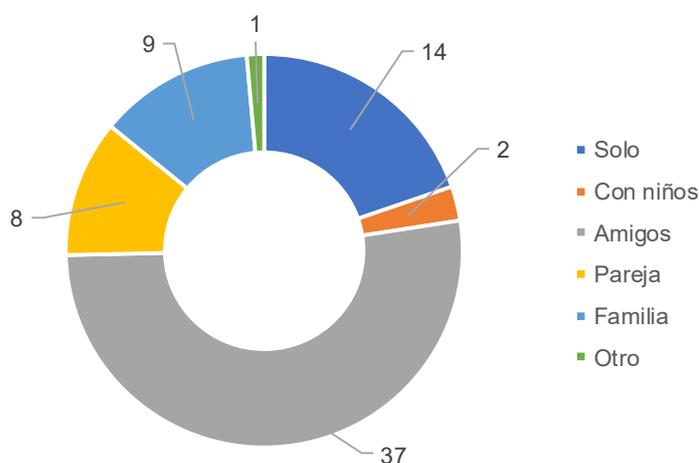
Fuente: Elaboración propia.

En primer lugar, se preguntó a los encuestados qué actividades habían ido a realizar al espacio en que se encontraban (Figura 2). A partir agrupar las respuestas según el SEU cultural con el que están asociadas de acuerdo con CICES, se observa que aquellas actividades que implican interacciones activas y se relacionan con los servicios de recreación, encuentro e

interacción social son las más frecuentes, no presentándose diferencias en las tres zonas analizadas. En cambio, las que implican interacciones pasivas u observacionales son menos relevantes. Dentro de la categoría otros, cobran especial importancia las actividades de relax y descanso.

Al analizar las respuestas relativas a con quién habían ido (Figura 3), se observa que la mayor parte de los encuestados (52%) concurre con amigos y, en menor medida habían ido solos (20%), con familia (13%) o en pareja (11%). Esto se relaciona directamente con las interacciones activas implicadas en los SEU culturales que ofrecen los EVP a jóvenes. Por otra parte, aunque no se encontraron diferencias significativas entre las respuestas de los y las jóvenes según las distintas localizaciones, se observa que es mayor la proporción de encuestados jóvenes que concurre a los espacios solo o en pareja en el área urbana central.

Figura 3. Distribución de frecuencias de acuerdo con quién habían concurrido los y las jóvenes.



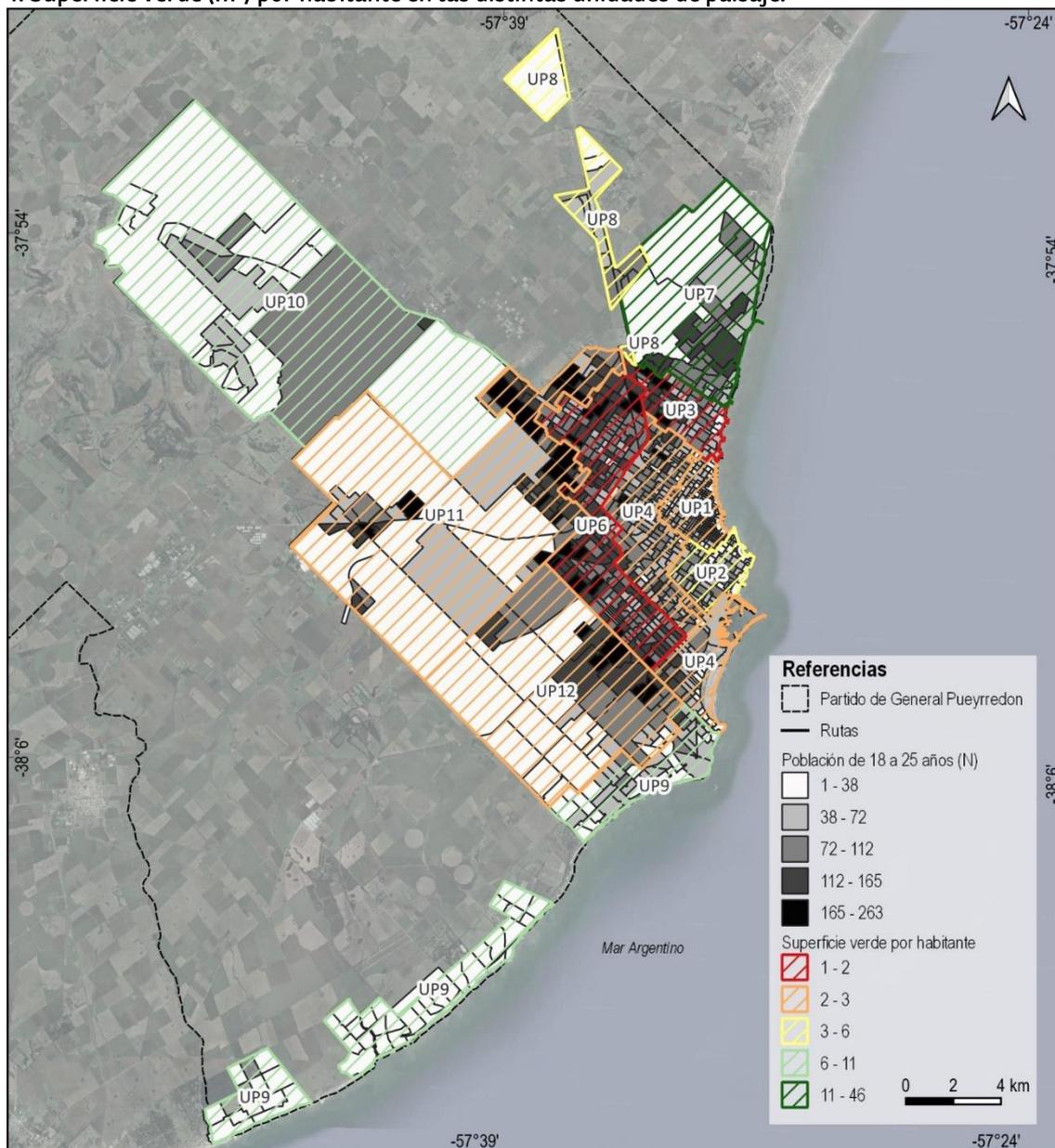
Fuente: Elaboración propia.

La proporción de jóvenes respecto de la población total varía entre el 9,64% y el 13,51% en las distintas UP del área de estudio. En cuanto a la cantidad, el primer anillo urbano concentra la mayor proporción del grupo de edades analizado (54,79%), siguiéndole el área periurbana y de interfaz urbano rural (25,49%) y por último el área central urbana (19,72%). La UP6 y la UP4, ambas en el primer anillo, concentran el 45% de la población joven. En tercer lugar, la UP1 perteneciente al área urbana central, agrupan el 15% de la población joven comprendida en el grupo de edad de 18 a 25 años.

Desigualdades por disponibilidad de espacios verdes públicos

El análisis de la superficie de los EVP en relación a la cantidad de habitantes, muestra fuertes diferenciaciones en las distintas áreas consideradas y en las UP (Figura 4). Se advierte que, el área urbana central no alcanza el mínimo de 9 o 10 m² por habitante recomendados por gran parte de las iniciativas y sistemas de indicadores urbanos (por ejemplo, Agencia de Ecología Urbana de Barcelona, 2010; Ministerio de Desarrollo Urbano Buenos Aires, 2010), mientras que en el periurbano y la zona de interfaz urbano-rural costera, con bajas densidades de ocupación, se supera ampliamente.

Figura 4. Superficie verde (m²) por habitante en las distintas unidades de paisaje.



Fuente: Elaboración propia.

Los datos muestran desigualdades en la disponibilidad. Las unidades que agrupan la mayor proporción de población comprendida entre los 18 y 25 años (UP6, UP4 y UP1), alcanzan valores muy bajos de superficie verde por habitante (1,14m²/habitante, 3,48m²/habitante y 3,10m²/habitante, respectivamente).

Teniendo en cuenta los SEU culturales que proveen a este grupo de edad, aquellos que implican interacciones activas o inmersivas se hallan limitados respecto de otras áreas. En términos de zonas, el área urbana central y el primer anillo urbano alcanzan una distribución promedio de 3,75m²/habitante. En el periurbano y la zona de interfaz urbano-rural costera, dicho valor asciende a 85,30m²/habitante

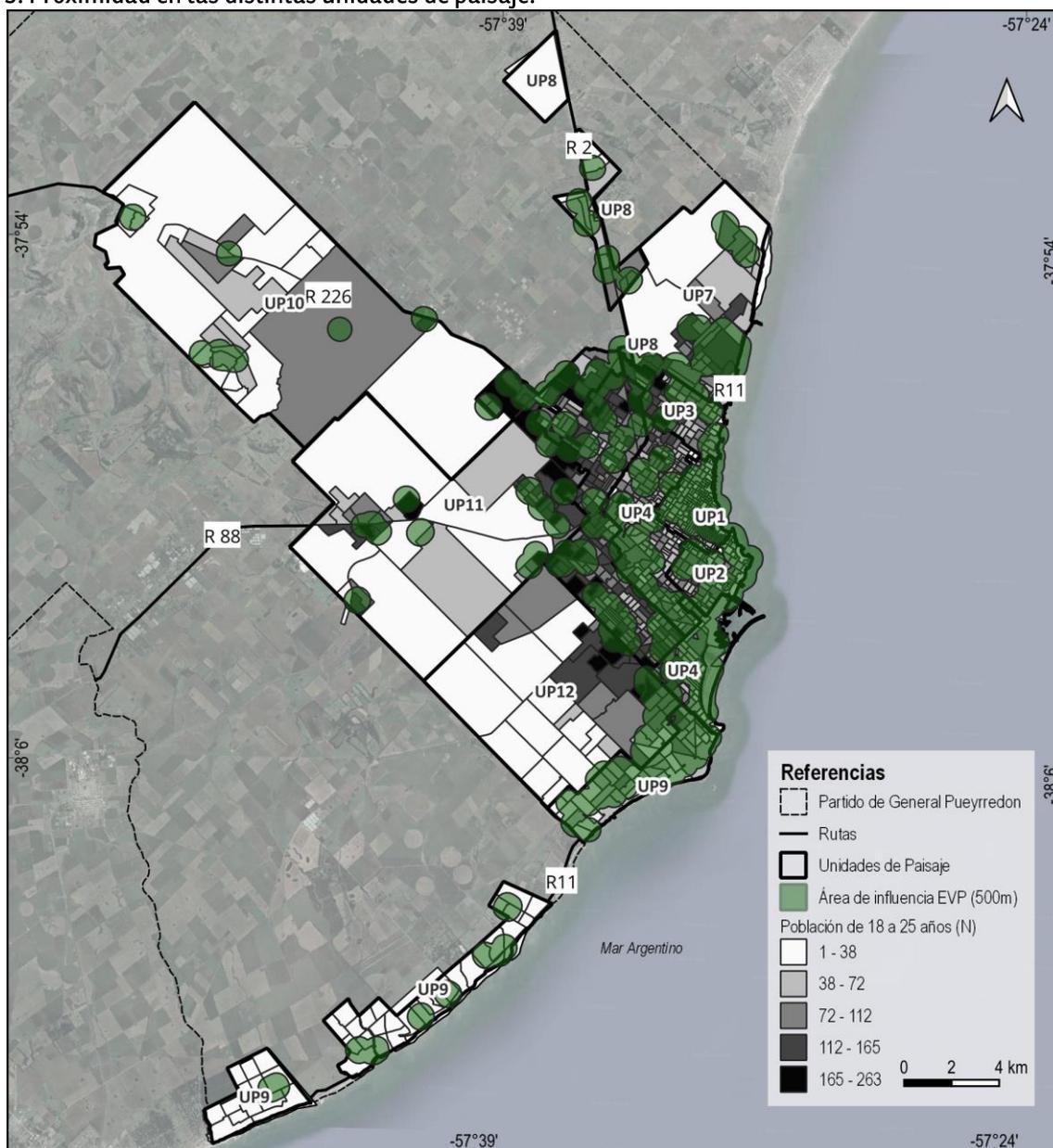
Ampliar la disponibilidad de estos espacios especialmente en el primer anillo (UP3, UP4 y UP6) y en las UP1, UP2, UP8, UP11 y UP12, se presenta como un eje clave en la planificación. En

cuanto a la población joven analizada, los servicios de recreación y de encuentro e interacción social son los más demandados y compartidos especialmente con amistades, promoviendo el bienestar a través de interacciones activas o inmersivas.

Desigualdades por accesibilidad a los espacios verdes públicos

En relación con la accesibilidad, el análisis de la proximidad (Figura 5) muestra que más del 70% de la población tiene acceso al menos a un EVP dentro de 500 metros de distancia. La situación más beneficiosa (100% de acceso) se alcanza en la zona del puerto (UP5) en la que se localiza el Parque de Punta Mogotes. La UP12 definida por el Eje Av. Antártida Argentina Sudoeste, es la que alcanza el menor porcentaje.

Figura 5. Proximidad en las distintas unidades de paisaje.



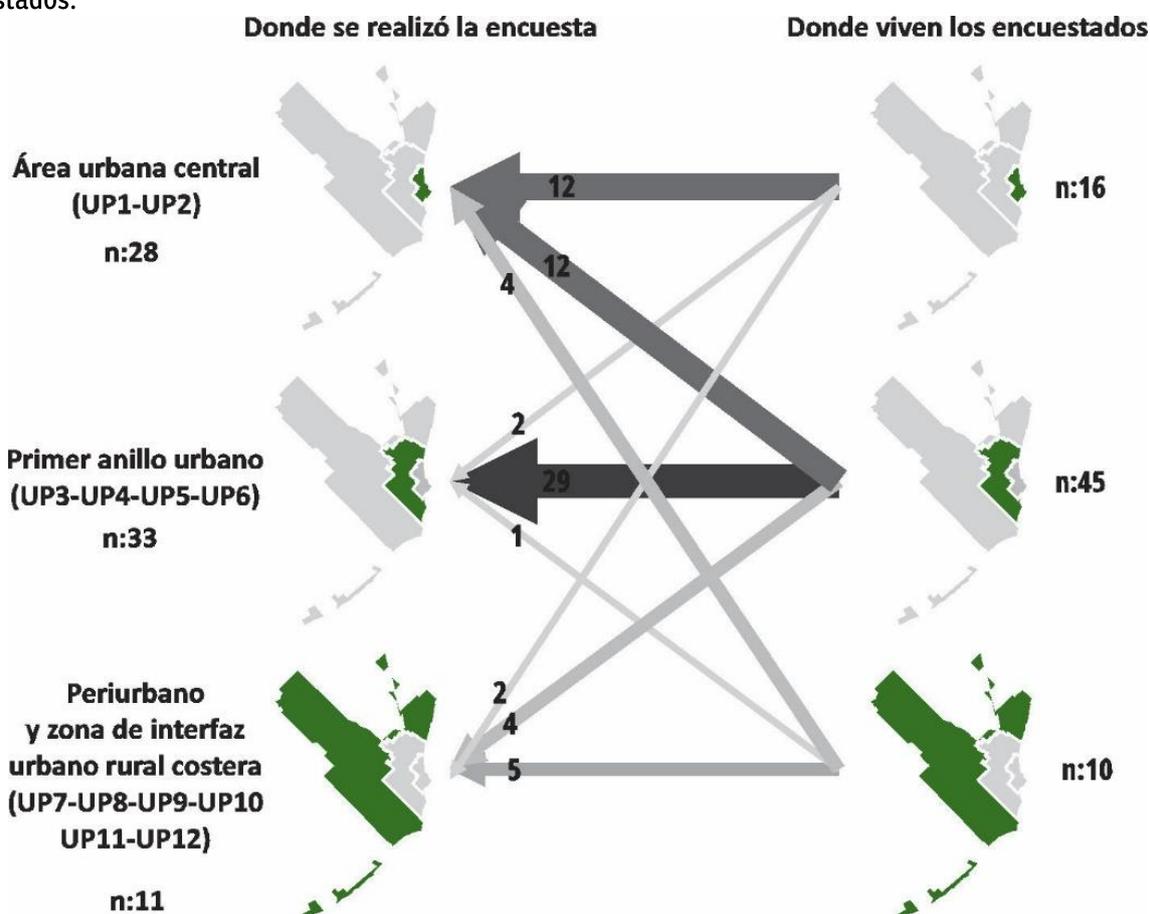
Fuente: Elaboración propia.

Cuando se analizan los diferentes sectores, se observa que, el área periurbana y de interfaz urbano-rural es en promedio la que presenta un acceso más limitado en la proporción de

habitantes (89,43%). El primer anillo alcanza 92,52% y luego, el acceso para los habitantes del área urbana central asciende al 97,97%.

En términos generales, es posible afirmar que el acceso referido a la proximidad no presenta condiciones de desigualdad significativa para los y las jóvenes. En ese sentido, los resultados de las encuestas revelaron que, respecto del lugar de residencia, 46 encuestados (63,9% de la muestra), manifestaron vivir en la misma zona de localización en la que visitaban el EVP. No obstante, se observa que 42,86% de los encuestados en espacios verdes del área urbana central residen en el primer anillo urbano, que es justamente el más limitado en cuanto a la superficie verde por habitante. Por otra parte, respecto de la distancia que recorrieron los y las jóvenes para llegar al espacio verde en el que se encontraban al momento de la encuesta (Figura 6), el 72% de los encuestados manifestó haber recorrido más de 7 cuadras, el 14% entre 3 y 7 cuadras y el 14% menos de 3 cuadras. La distancia declarada por la mayor parte de los encuestados supera el límite de acceso que estima la proximidad óptima en unos 500 m.

Figura 6. Distancias recorridas por los y las jóvenes para acceder al espacio verde público en el que fueron encuestados.



Fuente: Elaboración propia.

Otras desigualdades

Más allá de los resultados obtenidos para los indicadores de disponibilidad y acceso analizados, existen otras desigualdades que tienen que ver con la diversidad, facilidades de acceso y estado de mantenimiento. Así, en el área urbana central la población habita en

proximidad a EVP de diferente tamaño y con alta diversidad de mobiliario y equipamiento (deportivo, juegos para niños, etc.). En general, se trata de espacios con facilidades de acceso y estado de mantenimiento adecuados.

Bordeando el área central, en el primer anillo urbano, los espacios verdes son de menor extensión y con diversidad más limitada en términos de mobiliario y equipamiento. En comparación con el área urbana central, estos espacios registran algunas deficiencias en las condiciones de accesibilidad y mantenimiento. Considerando que la mayor parte de jóvenes encuestados reside en esta área, la desigualdad en el acceso a los SEU culturales que brindan los espacios públicos se profundiza para este grupo de edad.

Finalmente, los EVP en el periurbano y en la zona de interfaz urbano-rural costera presentan condiciones más críticas de accesibilidad y mantenimiento. La población joven en esta zona, que incluye el 11,91% del total, se ve limitada no tanto por la disponibilidad y proximidad sino por las características de estos espacios que pueden influir en la provisión de SEU culturales. No obstante, los EVP de este sector son relativamente heterogéneos en términos de diversidad de mobiliario y equipamiento, condición importante sobre todo para el grupo de edad que asiste con su familia.

En un contexto de urbanización creciente, cuando se les pregunta a los y las jóvenes los motivos de la elección de la visita de estos espacios, la respuesta más frecuente tiene que ver con el arbolado y la vegetación presente en el EVP (21,3%) y con la tranquilidad del lugar (20,8%). Estas respuestas destacan el valor otorgado por los y las jóvenes a estos espacios en el ámbito urbano vinculados con el disfrute de elementos naturales que transmiten sensación de tranquilidad, eligiéndose como sitios de encuentro. Sin duda, la disponibilidad más limitada, especialmente en la UP6, el menor acceso definido por la proximidad fundamentalmente en la UP12, así como las condiciones deficitarias de estado y mantenimiento de los EVP en el área periurbana y de interfaz urbano-rural, acentúan las desigualdades. Haciendo especial referencia al grupo de jóvenes, Segura (2017) destaca incluso que, quienes integran los sectores populares, se enfrentan a un conjunto complejo de obstáculos para acceder a la ciudad, a sus bienes y a sus oportunidades.

Considerando que la urbanización es un proceso político, social y también ambiental plausible de planificación, pensar en la intervención de los EVP para la población en general y para este grupo de jóvenes en particular, constituye un desafío para la gestión urbana enfocada en la reducción de desigualdades. En esa línea, Tonon (2022) destaca el rol de los ciudadanos en los procesos de decisión política para la reducción de las desigualdades. Sostiene además que, la participación es una relación sociedad-Estado circunscrita por las nociones de democracia y ciudadanía, entendida como un espacio de interacción, comunicación y diferenciación (Espinoza, 2009).

Reflexiones finales

En las ciudades actuales, los EVP adquieren un rol central en la provisión de SEU culturales que inciden en el bienestar de sus habitantes. Por lo tanto, debieran incluirse en las políticas públicas en materia de planificación para garantizar un acceso equitativo potenciando los servicios ecosistémicos que brindan.

En el caso de jóvenes del grupo de edad de 18 a 25 años, las actividades más frecuentes implican interacciones activas o inmersivas con el entorno, que se traducen en SEU culturales de recreación, encuentro e interacción social. Aunque no se encontraron diferencias en los usos y percepciones de jóvenes según la localización en las tres zonas, sí se descubrieron desigualdades en la disponibilidad y accesibilidad a los EVP.

Las desigualdades más acentuadas para este grupo se vinculan con la disponibilidad medida a través del indicador superficie verde por habitante, siendo más crítica en el primer anillo y fundamentalmente en la UP6. La accesibilidad, evaluada a partir del análisis de proximidad no evidencia condiciones tan acentuadas de desigualdad. No obstante, la UP12 es la que manifiesta la situación más desfavorable.

Aunque los resultados obtenidos son preliminares, se destaca la importancia de avanzar al menos en dos lineamientos principales en la UP6 para reducir las desigualdades que se encontraron, enfocadas en la población joven: aumentar la oferta actual de espacios verdes para uso recreativo, en sectores con espacios vacantes sin uso definido en la trama urbana consolidada y convertir los tramos de vías ferroviarias sin uso en corredores verdes urbanos, con espacios de estancia y de paseo que se integren a los recorridos habituales de los residentes. Asimismo, siguiendo estudios previos (Karis, 2024; Karis y Zulaica, 2024b), se recomienda avanzar con acciones tales como: incorporar mobiliario y equipamiento específico en función de las demandas de los y las jóvenes; propiciar acciones de mantenimiento de los EVP; dotar de arbolado y vegetación a los espacios; fortalecer los corredores verdes regionales existentes, potenciando circuitos turísticos y recreativos; entre otras.

Por otro lado, surge el interés por abordar los SEU culturales desde otras perspectivas que permitan profundizar en las percepciones de los y las jóvenes. En Argentina, estudios realizados desde un enfoque antropológico, han analizado las representaciones y las acciones de los y las jóvenes en el espacio urbano (Chaves, 2005) e indagado en cómo los y las jóvenes interactúan con el espacio público en contextos atravesados por fuertes desigualdades socioespaciales (Privitera Sixto, 2017a; 2017b). Estos trabajos muestran que las desigualdades no son solo físicas, sino también simbólicas y culturales y se traducen en la percepción de "no pertenencia" en ciertos espacios.

Avanzar en la reducción de las desigualdades requiere proteger y promover capacidades valiosas (Tonon, 2022), reconociendo las necesidades y metas individuales y colectivas. En este caso, la exploración de los SEU culturales que brindan los EPV a jóvenes en la ciudad de Mar del Plata y en las áreas de expansión, aporta insumos de interés para una planificación urbana que promueva la igualdad en la disponibilidad y el acceso a estos espacios, contribuyendo al bienestar.

Referencias

Agencia de Ecología Urbana de Barcelona (2010). *Sistema de indicadores y condicionantes para ciudades grandes y medianas*. Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino, Gobierno de España.

Busso, M y Messina, J. (2020). *La crisis de la desigualdad: América Latina y el Caribe en la encrucijada*. Banco Interamericano de Desarrollo. <http://dx.doi.org/10.18235/0002629>

Zulaica, M. L. & C. M. Karis "Descubrir las desigualdades en la disponibilidad y el acceso..."

Busso, M.; Carrillo, P. E. y Chauvin, J. P. (2023). *Repensar la migración urbana: opciones de políticas para las ciudades de América Latina y el Caribe*. Banco Interamericano de Desarrollo.

<http://dx.doi.org/10.18235/0005254>

CEPAL -Comisión Económica para América Latina y el Caribe- (2016). *Horizontes 2030: La Igualdad en el Centro del Desarrollo Sostenible. Trigésimo sexto período de sesiones de la Cepal*. Santiago de Chile: Naciones Unidas.

Chaves, M. (2005) Los espacios urbanos de jóvenes en la ciudad de La Plata. Tesis de doctorado. Universidad Nacional de La Plata.

Chiesura, A. y de Groot, R. (2003). Critical natural capital: a socio-cultural perspective. *Ecological Economics*, 44(2), 219-231.

Daily, G. (1997). *Nature's Services: Societal Dependence on Natural Ecosystems*. Washington DC: Island Press.

Espinoza, M. (2009). La participación ciudadana como una relación socio-estatal acotada por la concepción de democracia y ciudadanía. *Andamios*, 4(10), 71-109. <https://doi.org/10.29092/uacm.v5i10.169>

Fitoussi, J. P. y Rosanvallon, P. (2003). *La nueva era de las desigualdades*. Buenos Aires: Manantial.

Forman, T. T. (2010). *Urban Regions. Ecology and planning beyond the city*. Cambridge University Press.

Gómez-Baggethun, E. y Barton, D. N. (2013). Classifying and valuing ecosystem services for urban planning. *Ecological Economics*, 86(1), 235-245. <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2012.08.019>

Haines-Young, R y Potschin, M. B. (2018). *Common International Classification of Ecosystem Services (CICES) V5.1 and Guidance on the Application of the Revised Structure*. European Environment Agency.

INDEC (2010). *Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010*. Buenos Aires: Instituto Nacional de Estadística y Censos.

INDEC (2024). *Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas de la Argentina 2022*. Buenos Aires: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos.

Jordán, R., Riffo, L. & Prado, A. -coordinadores- (2017). *Desarrollo sostenible, urbanización y desigualdad en América Latina y el Caribe. Dinámicas y desafíos para el cambio estructural*. Santiago de Chile: CEPAL, Naciones Unidas.

Karis, C. M. (2019). Caracterización de la Infraestructura Ecológica de la ciudad de Mar del Plata y su capacidad para proveer Servicios Ecosistémicos Culturales. Tesis de Maestría en Gestión Ambiental del Desarrollo Urbano. Mar del Plata, FAUD, Universidad nacional de Mar del Plata.

Karis, C. M. (2024). *El paisaje urbano y la valoración social de los servicios ecosistémicos culturales provistos a través de la infraestructura ecológica*. Tesis de Doctorado en Arquitectura y Urbanismo. Mar del Plata: FAUD, Universidad Nacional de Mar del Plata.

Karis, C. M. y Ferraro, R. (2021). Servicios ecosistémicos culturales en Mar del Plata (Argentina). Aportes al estudio de las relaciones entre espacios verdes y calidad de vida a partir de indicadores ambientales. *RAEGA - O Espaço Geográfico em análise*, 51: 143-158. <https://doi.org/10.5380/raega.v51i0.73003>

Karis, C. M. y Mujica, C. M. (2023). Infraestructura ecológica y adaptación urbana al cambio climático. Explorando el potencial de los espacios verdes. *Bitácora Urbano Territorial*, 33(3), 129-142. <https://doi.org/10.15446/bitacora.v33n3.109527>

Karis, C. M. y Zulaica, M. L. (2024a). Los espacios verdes como determinantes de la calidad de vida en áreas urbanas y periurbanas: análisis de usos y preferencias en una ciudad intermedia argentina. *Investigaciones Regionales - Journal of Regional Research*. En prensa. <https://doi.org/10.38191/iirr-jorr.24.037>

Zulaica, M. L. & C. M. Karis "Descubrir las desigualdades en la disponibilidad y el acceso..."

- Karis, C. M. y Zulaica, M. L. (2024b). Landscape units for ecological infrastructure planning in urban and peri-urban areas: a case study of a medium-sized Latin American city. *IJPP: the Italian Journal of Planning Practice*, 14(1), 122-145. https://ijpp.dicam.unitn.it/wp-content/uploads/2025/04/Karis-Zulaica-2024_IJPP-1.pdf
- La Rosa, D. (2014). Accessibility to greenspaces: GIS based indicators for sustainable planning in a dense urban context. *Ecological Indicators* 42, 122-134. <https://doi.org/10.1016/j.ecolind.2013.11.011>
- MEA -Millennium Ecosystem Assessment- (2005). *Ecosystems and human well-being: Synthesis*. Washington DC: Island Press.
- Ministerio de Desarrollo Urbano Buenos Aires. (2010). *Atlas II. Atlas de Indicadores de Desarrollo Urbano de la Ciudad de Buenos Aires*. Buenos Aires.
- Mujica, C. M., Karis, C. M., Ferraro, R. F. (2022). Valoración de los servicios ecosistémicos urbanos desde un enfoque interdisciplinario. *Ecología Austral*, 32(1): 122-135. <https://doi.org/10.25260/EA.22.32.1.0.1707>
- Municipalidad de General Pueyrredon. (2022). *Barrios*. Datos abiertos MGP. <https://datos.mardelplata.gob.ar/?q=dataset/barrios>
- Nijman, J., y Wei, Y. D. (2020). Urban inequalities in the 21st century economy. *Applied Geography*, 117, 102188. <https://doi.org/10.1016/j.apgeog.2020.102188>
- ONU (2023). Informe de los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Edición especial. Organización de las Naciones Unidas.
- ONU-Hábitat (2012). *Estado de las ciudades de América Latina y el Caribe: Rumbo a una nueva transición urbana*. Río de Janeiro: Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos.
- Privitera Sixto, M. R. (2017a). Jóvenes frente a la fragmentación socioespacial. En M. D. Perelman y M. G. Boy (Coord.). *Fronteras en la ciudad: (Re)producción de desigualdades y conflictos* (pp.147-168). <https://www.teseopress.com/fronterasenlaciudad>
- Privitera Sixto, M. R. (2017b). Juventud y Derecho a la Ciudad en la comuna "olímpica" (Ciudad de Buenos Aires, 2011-2017). *Quid*, 16 (9) ,121-138.
- Reyes Pácke, S. y Figueroa Aldunce, I. M. (2010). Distribución, superficie y accesibilidad de las áreas verdes en Santiago de Chile. *Eure*, 36(109), 89-110. <https://doi.org/10.4067/S0250-71612010000300004>
- Rueda-Palenzuela, S. (2019). El Urbanismo Ecosistémico. *Ciudad y Territorio Estudios Territoriales*, 51(202), 723-752. <https://recyt.fecyt.es/index.php/CyTET/article/view/77733>
- Scholte, S. S. K., van Teeffelen, A. J. A. y Verburg, P. H. (2015). Integrating socio-cultural perspectives into ecosystem service valuation: A review of concepts and methods. *Ecological Economics*, 114, 67- 78. <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2015.03.007>
- Segura, R. (2017). Ciudad, barreras de acceso y orden urbano. Reflexiones sobre juventud, desigualdad y espacio urbano. *Revista Argentina de Estudios de Juventud*, 11, e016. <https://doi.org/10.24215/18524907e016>
- Sen, A. (2000). *Desarrollo y Libertad*. Buenos Aires: Planeta.
- Tonon, G. (2023). Las desigualdades en el siglo XXI. *Colección UniCom-UNLZ*, 12(31): 1-4. <https://www.sociales.unlz.edu.ar/wp-content/uploads/2024/04/Las-desigualdades-sociales.-Tonon.pdf>
- Tonon, G. -ed.- (2022). *Key actors in public policymaking for Quality of Life: Facilitators and obstacles*. Human Well-Being Research and Policy Making Series. Springer Nature. <https://doi.org/10.1007/978-3-030-90467-8>
- Zulaica, L., Canestraro, M. L. y Mujica, C. M. (2023). *La expansión urbana de Mar del Plata. Análisis de algunos datos recientes sobre dinámicas socioterritoriales y demográficas*. Cuadernos del ISTEc, N° 2. Mar del Plata: Facultad de Humanidades, Universidad Nacional de Mar del Plata.