



INVESTIGACIÓN

Trayectorias de docentes-investigadores/as de la UNSAM En provincia, pero cerca de CABA

*Oswaldo Gallardo**; *Natalia Rizzo***

Resumen

Este trabajo analiza las trayectorias académicas de docentes e investigadores/as de la Universidad Nacional de San Martín (UNSAM) en Argentina. La mirada está puesta sobre los individuos, sus trayectorias de formación e inserción institucional, sus vínculos y su circulación internacional. El abordaje combina aproximaciones cuantitativa y cualitativa a partir de datos primarios y secundarios correspondientes al período 2019-2021. El registro utilizado recorre el análisis y confrontación de datos, el diálogo con tendencias estructurales del campo científico-universitario argentino y la aproximación al discurso y representaciones de los propios investigadores e investigadoras objeto de este trabajo. El objetivo principal fue determinar y explicar los distintos perfiles de docentes investigadores que emergen del análisis de las trayectorias. Los objetivos específicos fueron, determinar un universo de investigadores/as vinculados institucionalmente a la UNSAM y los perfiles de circulación que emergieran de los análisis, explicando las trayectorias diversas. Finalmente se presenta la propuesta interpretativa de las trayectorias estudiadas.

Palabras clave: universidad; docentes; investigadores; trayectorias académicas; Argentina

Procedencia: este artículo se desprende de un estudio que el Centro de Estudios del Conocimiento (CECIC) realizó sobre la Universidad Nacional de San Martín en el marco de un proyecto amplio de análisis de la producción y circulación del conocimiento científico en las universidades del país. Enviado el 17/11/2023, aceptado el 06/09/2024 y publicado el 20/11/2024.

DOI: <https://doi.org/10.33255/3572/1987>

Autoría: *Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Nacional de Cuyo. Centro de Estudios del Conocimiento (CECIC, <https://cecic.fcp.uncuyo.edu.ar/>) Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). ** Instituto de Ciencias Sociales Humanas y Ambientales (INCIHUSA), Centro Científico y Tecnológico CONICET Mendoza.

Contacto: osvaldogallardo87@gmail.com



Academic trajectories of researchers at the University of San Martín, Argentina; located in Buenos Aires Province but near Buenos Aires City

Abstract

This study examines the academic trajectories of professors and researchers at the National University of San Martín (UNSAM) in Argentina. It focuses on their individual training paths, institutional integration, connections, and international circulation. The approach involves both quantitative and qualitative methods, using primary and secondary data from the years 2019-2021. The analysis includes comparing data, considering structural trends in the Argentine scientific and university sphere, and exploring the researchers' own discourse and representations.

The main objective was to identify and explain the various profiles of professors and researchers that arise from trajectory analysis. The specific goals were to identify a group of researchers associated with UNSAM and to explain the different trajectories that emerged from the analysis. Finally, the interpretative proposal of the studied trajectories is presented.

Keywords: university; teachers; researchers; academic paths; Argentina

Trajetórias acadêmicas de pesquisadores da Universidade de San Martín, Argentina; localizada na província de Buenos Aires, mas próxima à cidade de Buenos Aires

Resumo

Este trabalho aborda as trajetórias acadêmicas de professores e pesquisadores da Universidade Nacional de San Martín (UNSAM), na Argentina. O foco neste caso está nos indivíduos, nas suas trajetórias de formação e inserção institucional, nos seus vínculos e na sua circulação internacional. A abordagem combina abordagens quantitativas e qualitativas baseadas em dados primários e secundários correspondentes ao período 2019-2021. O registro utilizado abrange a análise e comparação de dados, o diálogo com tendências estruturais do campo científico-universitário argentino e a abordagem do discurso e das representações dos próprios pesquisadores que são objeto deste trabalho.

O objetivo principal foi determinar e explicar os diferentes perfis de professores pesquisadores que emergem da análise das trajetórias. Os objetivos específicos foram determinar um universo de pesquisadores vinculados institucionalmente à UNSAM e os perfis de circulação que emergiram das análises, explicando as diversas trajetórias. Por fim, é apresentada a proposta interpretativa das trajetórias estudadas.

Palavras-chave: universidade; professores; pesquisadores; trajetórias acadêmicas; Argentina

1. Introducción

Este trabajo presenta y analiza los resultados del estudio sobre trayectorias académicas de docentes e investigadores/as de la Universidad Nacional de San Martín¹ (UNSAM), ubicada en el partido homónimo de la provincia de Buenos Aires, Argentina. La mirada está puesta sobre los individuos, sus trayectorias de formación e inserción institucional y sobre sus trayectorias internacionales. El abordaje es cuantitativo y cualitativo. La interpretación se ha nutrido de distintas fuentes de datos, algunas disponibles públicamente y otras construidas específicamente.

Como objetivos específicos se planteó, en primer lugar, determinar un universo de investigadores/as vinculados/as institucionalmente a la UNSAM que resultase factible desde el punto de vista de la construcción de datos válidos y suficientemente heterogéneos en función de los objetivos propuestos. Aquí, se buscó ir más allá de la definición nativa de la categoría de «investigador/a» propia de esta universidad.

En segundo término, se pretendió realizar un análisis prosopográfico de los agentes incluidos en el estudio. Si bien no se han incluido aquí todas las variables que permitirían caracterizar el capital académico y las formas de prestigio científico, sí se han analizado variables básicas que consideramos además novedosas para estudios de este tipo. Nos referimos sobre todo a la posibilidad de reconstruir la trayectoria institucional y algunos aspectos de la trayectoria social de quienes ocupan hoy una posición estable en la universidad, introduciendo además un análisis espacial o geográfico de estas trayectorias. El enfoque cuantitativo que se siguió en este momento del análisis fue complementado con una mirada cualitativa de las representaciones de los propios agentes a partir de entrevistas en profundidad.

El sentido de observar las trayectorias de docentes investigadores de la UNSAM apunta a reconocer diferentes formas de circulación de los agentes y junto con ellos sus conocimientos, observaciones que encuentran antecedentes en el trabajo coordinado por Beigel y Bekerman (2019), donde se evidencia la convivencia en Argentina del Programa de Incentivos a Docentes Investigadores (PROINCE) con el sistema de Carrera de Investigador Científico del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), que instaló una lógica de trabajo desplazando al docente-investigador de las tareas docentes. Como expresa Socolovsky:

La presión sobre las y los profesores para que orienten sus esfuerzos a la resolución de tareas acreditables en el marco de este paradigma de investiga-

ción ha incidido de manera notoria en una generalizada devaluación de la docencia, provocando la desatención –cuando no el abandono– de la función de enseñanza en el nivel de grado, y confinando a los márgenes de la agenda científica la producción de conocimientos ligada a la actividad docente, cuyos aportes serían fundamentales para procurar resolver los múltiples desafíos que implica asegurar el derecho a la educación superior en la actualidad (Socolovsky, 2019, p. 12).

En concreto, la UNSAM ha sido objeto de estudios específicos que apuntan a reconstruir la diversidad de formas de circulación y comunicación del conocimiento generado en su seno (Castillo, 2020, 2022; CECIC, 2021). Aquí dialogamos con estas contribuciones y proponemos un esquema analítico que pueda ser replicado para otras universidades, en particular para el análisis de la movilidad interinstitucional.

Laura Rovelli ha explorado la movilidad de la filiación académica en el Área Metropolitana de Buenos Aires con la Universidad de Buenos Aires (UBA) como un polo en alguna medida expulsor de recursos humanos y que encuentra su complemento con las políticas explícitas de atracción de otras universidades metropolitanas (Rovelli, 2012). Los estudios sobre universidades, sin embargo, no suelen incluir prosopografías o estudios de trayectorias de planteles docentes o de investigación completos. El primer obstáculo que tal objetivo afronta es la dificultad de determinar quiénes son las personas que ocupan las posiciones de enseñanza e investigación en las universidades nacionales y otras instituciones.

Un abordaje habitual en los estudios de corte bibliométrico consiste en construir el universo de análisis «de arriba hacia abajo». Es decir, se toma el universo de autores/as en una base de datos de publicaciones, típicamente Web of Science, y se deriva de él el conjunto de personas responsables de tales publicaciones. Habitualmente se incluyen técnicas de desambiguación para salvar los cambios en los nombres y en las pertenencias institucionales. Así, es posible caracterizar a un país, universidad o institución en términos de publicación y del denominado impacto (conteo y análisis de citas) pero a partir de un universo derivado de personas, para las que solamente se puede incluir un número limitado de variables no bibliométricas, aun cuando el despliegue de técnicas de *big data* permite reconstruir algunas de ellas, típicamente el sexo pero también la raza, por ejemplo en los términos en que el concepto es utilizado en Estados Unidos (Kozłowski, Larivière, Sugimoto y Monroe-White, 2022).

En contraste, la aproximación «de abajo hacia arriba» busca determinar los cuerpos completos de investigadores/as en un país o institución y luego

reconstruir las variables que hacen posible caracterizarlos, incluyendo la información bibliométrica, pero excediéndola. Se plantea como horizonte la recuperación de toda la información disponible sobre esos/as investigadores/as, recuperando sobre todo el volumen de publicaciones y otras formas de producción y circulación del conocimiento científico que quedan fuera del circuito *mainstream* de indexación bibliométrica y que suele estar comprendida por los repositorios institucionales (de Castro, 2019; Sivertsen, 2019). Si bien la Argentina no tiene todavía un sistema en operación que permita estos análisis, sí se han realizado en años recientes aproximaciones a partir de instituciones concretas, sobre todo el CONICET.

Estrategia metodológica

Se aplicó una estrategia de triangulación para abordar los objetivos planteados. Se buscó aplicar una estrategia metodológica mixta, llamada diseño convergente, que involucra la recolección y análisis de los datos cualitativos y cuantitativos por separado. Luego, las inferencias extraídas de ambos momentos fueron reunidas en una sola discusión a modo de comparación lateral (Creswell, 2015).

En primer lugar, se buscó caracterizar a través de algunas variables básicas a la población de docentes-investigadores/as de la UNSAM. Para ello, la primera tarea consistió en delimitar el universo de análisis. La segunda, fue la descripción en términos etarios, de género, de posición ocupada en la carrera académica y de adscripción disciplinar de ese universo. De esta forma, fue posible trazar un análisis cuantitativo que sirve de marco para las etapas posteriores y para ajustar los supuestos de partida. Las fuentes en este caso fueron secundarias, provistas por la institución y por otros trabajos del mismo grupo de investigación (Bekerman, 2021).

En segundo término, se diseñaron y aplicaron las entrevistas a docentes-investigadores/as sobre su trayectoria académica en general, buscando dar con docentes/investigadores de diferentes dependencias de la UNSAM, sexo y franjas etarias. De todos los pedidos de entrevistas solicitados, se lograron concretar 23.

Con las entrevistas, se intentó sistematizar las representaciones que aparecían a lo largo del relato autobiográfico. No se buscó la correspondencia estricta entre estos discursos y los perfiles que pueden determinarse a través de la mirada cuantitativa. Por el contrario, se apuntó a propiciar relatos autobiográficos que, aún a riesgo de caer en la ilusión biográfica (Bourdieu, 2011b), hicieran emerger la representación de la vinculación de los/as académicos/s con la institución que les cobija. Resulta válido en tanto permite enriquecer la interpretación de las estrategias y tendencias que pueden in-

ferirse de los datos cuantitativos. Abre la puerta, también, a comparaciones con casos similares en la región y en el resto del país.

De manera paralela a las entrevistas, se diseñó una encuesta destinada al universo docente. El cuestionario, que se aplicó de manera online, incluyó 85 preguntas organizadas en distintas secciones: datos sociodemográficos, formación académica, posición docente en la UNSAM y en otras universidades, cargos en organismos científicos y tecnológicos, y antecedentes y prácticas de investigación, internacionalización, transferencia, extensión, vinculación social, divulgación y gestión. La instrumentación de la encuesta se realizó a través de un cuestionario autoadministrado montado en la plataforma *Li-meSurvey*. El envío de la encuesta estaba previsto para mediados de marzo de 2020, pero las circunstancias excepcionales generadas por la pandemia causada por el virus del SARS-CoV-2 obligaron a posponer su aplicación. La invitación a responder la encuesta fue enviada por la UNSAM a su cuerpo docente y de investigadores/as y estuvo abierta entre el 3 de julio y el 19 de agosto de 2020. Se obtuvieron 939 respuestas completas (34,4% de quienes fueron invitados/as a responder). Ambas estrategias, la encuesta y las entrevistas, corresponden a los datos primarios construidos en este trabajo.

Descripción del universo de docentes-investigadores/as de la UNSAM

Sobre la definición de «investigadores»

La definición de «investigador/a científico/a» en las instituciones argentinas no es del todo sencilla en términos conceptuales, mucho menos en términos de volver operativo su abordaje empírico. Algunas universidades –es el caso de la UNSAM– implementan sus propias definiciones, pero esto no parece ser lo más habitual en las numerosas universidades públicas argentinas².

La Argentina posee un sistema nacional de categorización de investigadores/as que son docentes en las universidades nacionales El PROINCE que databa de la década de 1990 fue reemplazado en 2018 por un nuevo sistema de categorización, que incluyó por primera vez la participación de las universidades privadas. Sin embargo, no se avanzó en su aplicación efectiva durante la presidencia de Mauricio Macri (2015-2019). En 2023, luego de ocho años de realizada la última convocatoria de categorización del PROINCE, se implementó el Programa para la Investigación Universitaria Argentina³ (PRIUNAR), durante la presidencia de Alberto Fernández (2019-2023). En 2023 se abrió la convocatoria para categorización, pero posiblemente los resultados no estén disponibles hasta 2025.

En cualquier caso, ninguno de los sistemas de categorización ha brindado de manera abierta y pública los listados de los/as investigadores/as que integran cada categoría en cada universidad nacional. Este rasgo, junto con la lentitud de los procesos evaluativos y su correlativa desactualización, ha dificultado la reconstrucción de corpus completos de investigadores/as sobre lo que se podría diseñar un estudio prosopográfico. Otras instituciones, como el CONICET, sí ofrecen información pública sobre sus planteles de investigación. Algunas universidades también lo hacen, como es el caso de la institución que nos ocupa en este artículo.

En efecto, la UNSAM cuenta con una definición de quiénes considera investigadores/as dentro de su personal, recopila datos sobre los mismos y se preocupa de volverlos públicos⁴. De manera resumida podemos decir que este sistema arrojaba –a marzo de 2020– un total de 811 investigadores/as⁵. Este universo fue ampliado en dos direcciones. La primera fue incluir también las categorías IV y V del PROINCE, que representaban, respectivamente, 51 y 99 casos no incluidos en las otras categorías. La segunda fue sumar a aquellos/as investigadores/as de CONICET con lugar de trabajo en unidades académicas de la UNSAM (de dependencia exclusiva o compartida) o con un cargo docente en la institución pero que no aparecen en los listados confeccionados por esta.

Combinando estos criterios de selección se arriba a un universo de 995 investigadores/as con lugar de trabajo en la UNSAM. La apertura hacia personal que no es considerado por la universidad como investigador/a –o al menos que no está recopilado en las estadísticas al respecto– pretende visibilizar otras trayectorias que permitan reconstruir un panorama de diversidad en las formas de producción y circulación del conocimiento científico.

Del universo de 995 identificado en 2020, el 42,8% pertenecía a la carrera de investigador científico tecnológico (CIC) de CONICET (426 casos). En el PROINCE, por su lado, estaba incluido el 69,3% de los investigadores e investigadoras (690 individuos). Por último, eran identificados como «investigadores universitarios» el 50,4% de los casos (501).

Se utilizaron cinco fuentes distintas que permitieron la reconstrucción de las trayectorias y la búsqueda de perfiles diferenciados de inserción institucional y producción científica. Nos referimos a las tablas de datos proporcionadas por la propia UNSAM, que constituyeron la base de la determinación del universo de investigadores/as. También se llevó a cabo un relevamiento manual de currículums que permitió completar la información obtenida de otras fuentes. Este material posibilitó planificar la realización de entrevistas. Finalmente, se desplegó la encuesta ya mencionada, que se analiza en el apartado siguiente. Estas fuentes de datos están descriptas en el Anexo.

El lugar de los/las docentes-investigadores/as

La UNSAM está organizada en 20 unidades académicas. Se pudo identificar presencia de investigadores/as, según la definición adoptada, en 19 de ellas (ver Tabla 1). En general, la proporción de investigadores en cada una de ellas se corresponde aproximadamente con la de los cargos docentes, con algunas excepciones. La más significativa es la Escuela Instituto de Altos Estudios Sociales (EIDAES), la cual reúne al 14,8 % de los investigadores e investigadoras, el doble de la porción de cargos docentes (7,2 %) que están radicados allí. Entre las unidades académicas de mayor peso para este estudio, puede señalarse también que el Instituto de Investigaciones Biotecnológicas (IIB-INTECH) y la Escuela de Política y Gobierno (EPyG) tienen aproximadamente un tercio más de investigadores que de cargos docentes, siempre en términos porcentuales, y la Escuela de Economía y Negocios (EEyN), un tercio menos.

Tabla 1. Investigadores/as UNSAM por unidad académica, año 2020 (N=995)

Unidad académica	Sigla	%
Escuela de Humanidades	EH	19
Escuela de Ciencia y Tecnología	ECYT	17,4
Escuela Instituto de Altos Estudios Sociales	EIDAES	14,8
Instituto de Investigaciones Biotecnológicas	IIB-INTECH	13,6
Escuela de Economía y Negocios	EEYN	6,5
Escuela de Política y Gobierno	EPYG	6,3
Instituto de Investigación e Ingeniería Ambiental	3IA	5,2
Instituto de Tecnología	ITS	3,2
Instituto de Rehabilitación	ICRM	2,8
Instituto de Investigaciones sobre el Patrimonio Cultural	TAREA-IIPC	2,5
Instituto de Artes Mauricio Kagel	IAMK	1,2
Instituto de Nanosistemas	INS	1,1
Instituto de Tecnologías en Detección y Astropartículas	ITEDA	1
Instituto Dan Beninson	IDB	0,9
Instituto de Arquitectura y Urbanismo	IA	0,7
Instituto del Transporte	IT	0,7
Unidad Interdisciplinaria de Salud	UIS	0,4
Instituto de Calidad Industrial	INCALIN	0,4
Sin datos	–	2,2
Total		100

Fuente: elaboración propia a partir de Base de datos UNSAM (ver Anexo).

Disponen de un cargo docente en carreras de pregrado o grado el 76 % de los investigadores. Dentro de este grupo los cargos titulares representan el 17 % de los casos, los asociados el 8 %, los adjuntos el 47 %, los jefes de trabajos prácticos el 19 % y los ayudantes el 9 %. En las unidades académicas con mayor cantidad de docentes e investigadores es muy acentuada la proporción de los cargos de profesor adjunto (EPyG, 62 %; EEyN, 65 %; EIDAES, 66 %), mientras que en la Escuela de Ciencia y Tecnología (ECyT) y el IIB la proporción de los cargos iniciales (ayudante y JTP) es mayor: 39 y 42 % respectivamente.

Las asimetrías entre los sexos se replican con contundencia en la distribución de los cargos. El Gráfico 1 muestra que la categoría ayudante es la única aproximadamente equilibrada, mientras que las mujeres son mayoría en adjunto, JTP y en el grupo que no posee cargo docente. En cambio, en titular y asociado hay una clara preeminencia de varones.

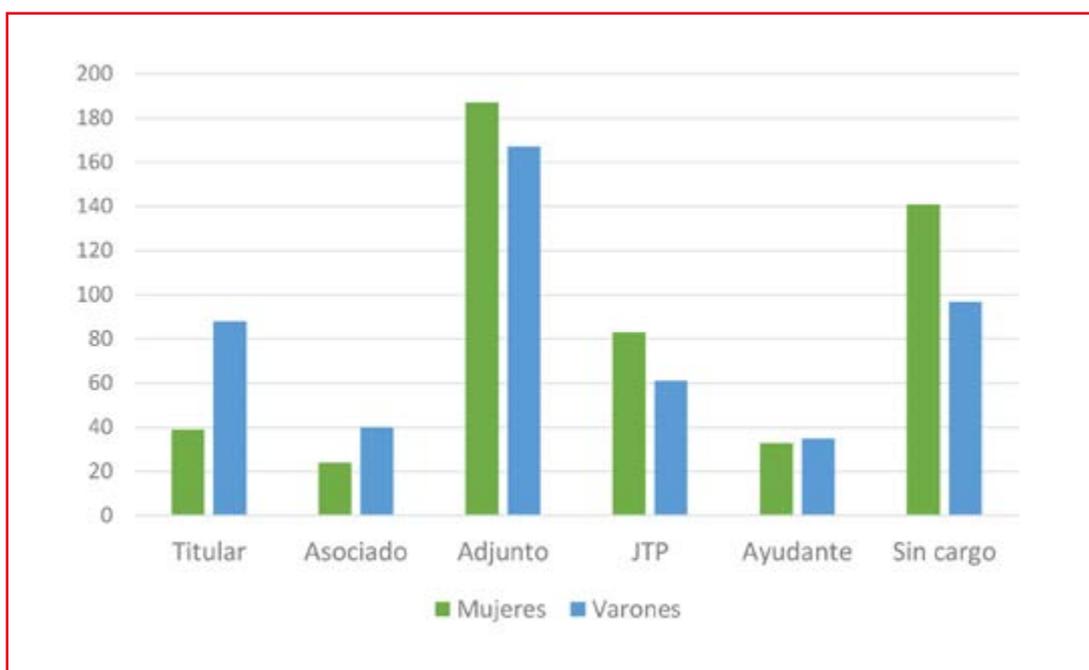


Gráfico 1. Cargos docentes de investigadores, por tipo y sexo (N=995), año 2020

Fuente: elaboración propia a partir de Base de datos UNSAM (ver Anexo).

Descripción según sexo

El sistema científico universitario argentino se presenta como uno de los más paritarios de la región en términos globales. A pesar de ello, se observan sesgos según disciplinas y categorías científicas (Gomez, 2022). En el siguiente apartado observaremos las particularidades según género del universo abordado, tomando esta categoría binaria en función de los datos obtenidos.

En el universo de 995 docentes–investigadores/as hay un 51 % de mujeres. La Tabla 2 muestra el porcentaje de investigadores en cada categoría del PROINCE, así como la proporción de mujeres en cada una de ellas. Se observa un alto número de investigadores sin categorizar, lo que puede estar condicionado por la tradicional demora en el proceso de evaluación dentro del programa, ya mencionada. En cuanto a la distribución por sexo, las mujeres son una muy clara minoría en la categoría I mientras que las otras muestran un mayor equilibrio.

Tabla 2. Investigadores/as UNSAM por categoría PROINCE y porcentaje de mujeres en cada categoría, año 2020 (N=995)

Categoría PROINCE	Casos [%]	Mujeres [%]
I	7,6	24
II	10,8	57
III	18,7	55
IV	13,5	51
V	18,8	55
Sin categoría	28,5	50
Sin datos	2,1	57
Total	100	51

Fuente: elaboración propia a partir de Base de datos UNSAM (ver Anexo).

En el caso de CONICET, la proporción de mujeres desciende significativamente desde la categoría inicial (Asistente) a la de mayor jerarquía (Superior), donde directamente no hay casos (ver Tabla 3). Las mujeres representan el 48 % del total de miembros de la carrera del organismo, y el 53 % de quienes no pertenecen al mismo.

Tabla 3. Investigadores/as UNSAM por categoría de CONICET y porcentaje de mujeres en cada categoría, año 2020 (N=995)

Categoría CONICET	Casos [%]	Mujeres [%]
Superior	0,8	0
Principal	3,9	23
Independiente	10,3	48
Adjunto	16,4	49
Asistente	11,5	60
No CONICET	57,2	53
Total	100	51

Fuente: elaboración propia a partir de Base de datos UNSAM (ver Anexo).

Estos datos se muestran en sintonía con informes nacionales sobre el tema, dónde las mujeres representan la mayoría, siendo «muchas en la base, pocas en la cima» ya que se va perdiendo la paridad en el ascenso de la escala jerárquica (2020, MINCYT). Resta por observarse, en los próximos años, si las distribuciones presentadas se modifican producto del traslado «de abajo hacia arriba» de una estructura con mayor cantidad de mujeres. O si, por el contrario, se mantienen estas asimetrías como un rasgo perdurable no sólo en la UNSAM sino en el conjunto de las instituciones académicas argentinas.

Trayectorias de formación e inserción en la UNSAM

Trayectoria, la ciudad de origen y la de formación

La Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA) es el principal lugar de residencia y de nacimiento para el conjunto de docentes-investigadores/as aquí analizados. La Tabla 4 muestra los porcentajes de individuos según cada localidad de nacimiento y residencia y se puede observar la suerte de polo atractor que representa CABA, según arroja la encuesta. Pero, también, cantidades importantes de docentes que residen en otros partidos del Gran Buenos Aires (GBA) y, ya más alejados, otros partidos de la provincia. Hay incluso un 3% que reside en otras provincias, donde nacieron la mayor parte de ellos y ellas. En la misma línea, hay 19 investigadores de CONICET con lugar de trabajo en la UNSAM que residen fuera del Área Metropolitana de Buenos Aires (AMBA)⁶.

Tabla 4. Docentes-investigadores/as de la UNSAM según lugares de nacimiento y residencia, en porcentajes respecto del total, año 2020 (N=779)

		Residencia						Subtotal
		CABA	San Martín	GBA	PBA	Resto del país	Exterior	
Nacimiento	CABA	35,6	1,5	8,5	1,7	0,1	0,3	47,6
	San Martín	0,6	2,3	0,5	0,3	0,1	-	3,9
	GBA	10	1,3	9,5	1,2	0,1	0,1	22,2
	PBA	4,1	0,1	1,9	3	-	-	9,1
	Resto del país	6,7	0,5	2,2	1,4	2,4	-	12,2
	Exterior	2,3	0,1	0,5	0,6	0,1	0,3	4
	Subtotal	59,2	5,9	23,1	8,1	3	0,6	100

Fuente: elaboración propia con base en resultado de la encuesta a docentes UNSAM. Nota: sólo se utilizaron para el cálculo los registros con datos en ambas variables representadas.

Desglosando estos datos, vemos también que la capital del país es el principal lugar de residencia para quienes nacieron en el mismo distrito y lo es también para quienes nacieron en el Gran Buenos Aires –excluido el partido de San Martín–, en el resto de la provincia de Buenos Aires, en otras provincias y fuera del país. Sólo para quienes nacieron en San Martín no es el principal lugar de residencia, el cual es el propio partido.

Parece haber, por lo tanto, cierto dinamismo en la dimensión territorial de las trayectorias sociales de las y los docentes. Por un lado, trabajan en la UNSAM personas que nacieron, y quizás vivieron previamente, en otras zonas del país y hasta del mundo. Por otro, es la Ciudad Autónoma de Buenos Aires el foco de atracción indiscutido.

Estas mismas dinámicas pueden observarse en las trayectorias de formación académica del cuerpo docente y de investigación. Por ejemplo, entre quienes nacieron y residen en el AMBA (n=554), el 83,1 % realizó sus estudios de grado en una institución pública de la misma región; a quienes puede sumarse el 11 % que cursó su grado en una universidad o institución de gestión privada de la misma región. En contrapartida, la Universidad Nacional de La Plata (UNLP) –la segunda en peso cuantitativo en el país– representa sólo el 1,3 % de los casos y el resto de las universidades nacionales, el 2,2 %.

El rasgo se mantiene en el caso del posgrado. De las 305 personas con título de cuarto nivel que nacieron y residen en el AMBA, el 68 % obtuvo su máximo título en una institución pública de la misma región. Las de gestión privada, por su lado, agrupan al 9 %. Las instituciones públicas del resto del

país –incluida la UNLP– suman sólo el 3,6 %. Hay que recordar que se destaca, en el caso del posgrado, la incidencia de la titulación en el exterior (19 %).

Entre quienes son investigadores o investigadoras de CONICET (n=159) –siempre dentro del universo de datos provisto por la encuesta–, también se verifica el peso de CABA como lugar de nacimiento (46 %), mientras que el conjunto de la provincia de Buenos Aires representa el 28 % de los casos (ninguno corresponde a San Martín). Es de destacar que en este grupo quienes nacieron en otras provincias (15 %) y en el exterior (4,7 %) representan proporciones mayores que en el conjunto del universo de docentes-investigadores/as. En cuanto al lugar de residencia, puede notarse que el 60 % de los/as investigadores/as de CONICET reside en CABA. Más llamativo es el caso de las distintas zonas de la provincia de Buenos Aires: tanto como un 15 % reside fuera del GBA, 14 % dentro del mismo y sólo el 1,8 % en San Martín.

Evidentemente, la UBA es la institución dominante de formación de grado del universo de docentes-investigadores/as bajo análisis. La graduación en la UBA es mayoritaria en todos los rangos etarios, pero menos acentuada en los grupos más jóvenes. Si se establece como límite para la comparación la edad de 45 años (que divide al universo en mitades) se verifica que quienes tienen hasta dicha edad se graduaron en la UBA en un 48 %. En cambio, quienes tienen 46 o más, lo hicieron en un 56 %. Inversamente, quienes cursaron su grado en la UNSAM son el 19 % de quienes tienen hasta 45 años, pero sólo el 7 % en el segmento de más edad. El análisis del resto de las categorías de instituciones parece confirmar esta tendencia. La participación de graduados/as de universidades privadas, en universidades públicas fuera del AMBA y en el exterior es mayor entre el grupo de más edad respecto del más joven. Las/los graduados del resto de universidades públicas del GBA, en cambio, muestran la tendencia inversa –es decir, la misma que la UNSAM–, si bien con un peso marginal. Evidentemente, en los primeros años de existencia de las universidades creadas en los años finales del siglo XX la disponibilidad de graduados/as para insertarse como docentes era nula o muy reducida.

No existen estudios previos que permitan comparar el caso de la UNSAM con el de otras universidades de la misma región y antigüedad en lo que respecta a la formación de su cuerpo docente.

La inserción en la UNSAM

Estas dinámicas también pueden observarse a través de los momentos de ingreso a la docencia en la UNSAM. Como cabría esperar de las etapas tempranas en una institución, la inserción de graduados propios no fue inmediata, aunque tampoco inexistente. Entre las 57 personas que declaran haberse vinculado a la

universidad como docentes entre 1993 y 2000, un 2,7% se graduó en la misma, mientras que la UBA representó el 61% de los casos. En los cinco años siguientes, ingresaron sólo 43 de los y las docentes que respondieron la encuesta. En este período, 2001-2005, crece el peso de los graduados de la UNSAM (16%), mientras que se retrotrae el de la UBA (37%) y aparecen los primeros docentes formados en el exterior (2,3%). A diferencia de otras universidades nacionales creadas en la misma región y época –General Sarmiento, Quilmes–, la UNSAM parece haberse destacado por apuntar explícita y tempranamente a la captación de investigadores/as radicados/as en el exterior y ya poseedores/as de prestigio internacionalmente sancionado, como veremos a continuación. Las otras instituciones, en cambio, habrían seguido la misma política, pero dentro de los límites del país (Rovelli, 2012).

El **Gráfico 2** muestra los docentes según su institución de graduación y el período de ingreso a la UNSAM. Resulta útil para observar a grandes rasgos cómo el fuerte peso inicial de los graduados en la UBA descendió para estabilizarse en torno al 50%. La incidencia de docentes formados en universidades privadas y en instituciones públicas fuera del AMBA tiende también a disminuir. La contracara la representan la UNSAM y el resto de las instituciones públicas del AMBA (mayoritariamente del GBA), que tienden a crecer si bien, globalmente, representa solamente al 22% de los docentes analizados.

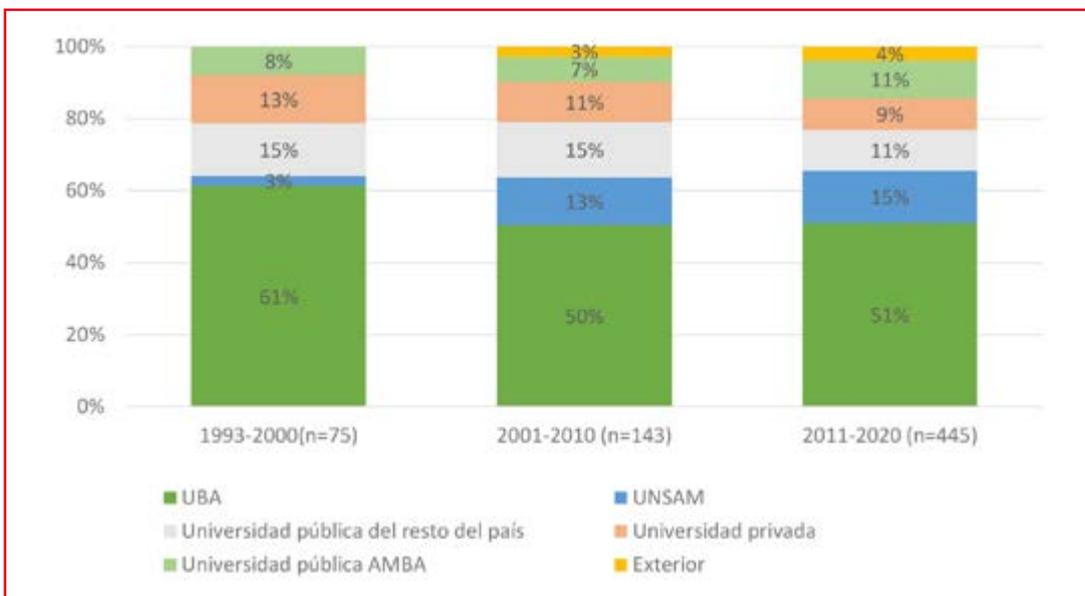


Gráfico 2. Docentes-investigadores/as de la UNSAM según momento de ingreso como docente e institución del título de grado, año 2020 (N=663)

Fuente: elaboración propia con base en resultado de la encuesta a docentes UNSAM. Nota: sólo se utilizaron para el cálculo los registros con datos en ambas variables representadas.

El gráfico 3 presenta el mismo análisis para la institución de obtención del título de posgrado, para aquella porción de la población que cuenta con alguno (61% de quienes respondieron la encuesta). En este caso se observa nuevamente el predominio de la UBA y, a la vez, su descenso entre quienes han ingresado más recientemente a la UNSAM. Esta última, por su lado, tiende a aumentar su participación como institución de formación de posgrado de su cuerpo docente.

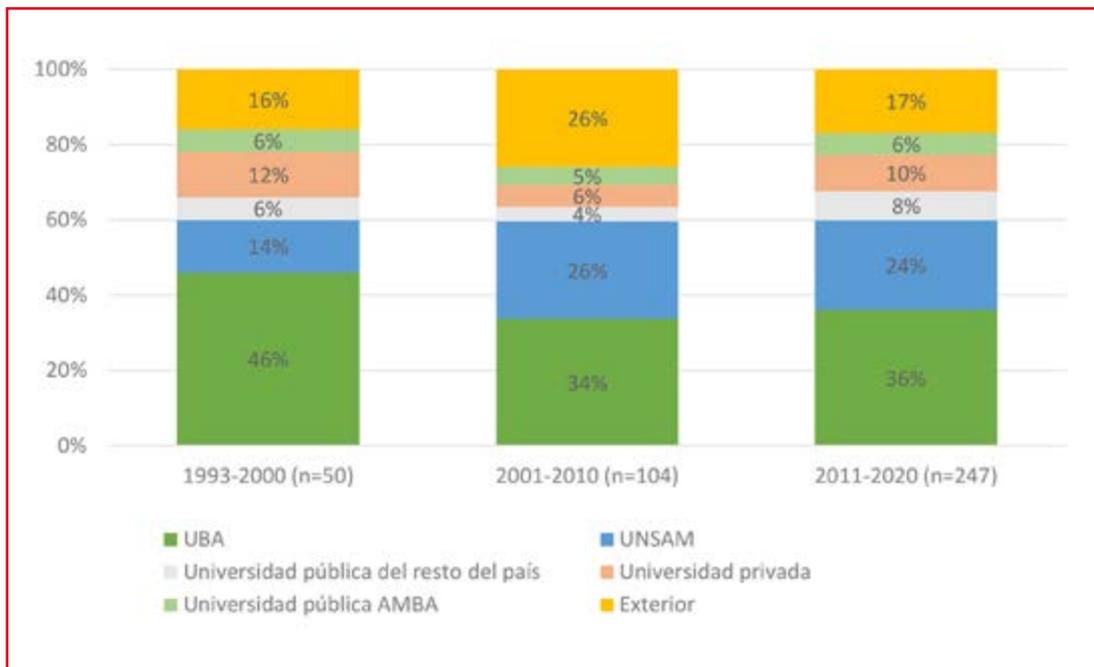


Gráfico 3. Docentes-investigadores/as de la UNSAM según momento de ingreso como docente e institución del título de posgrado, año 2020 (N=401)

Fuente: elaboración propia con base en resultado de la encuesta a docentes UNSAM. Nota: sólo se utilizaron para el cálculo los registros con datos en ambas variables representadas y que además tenían título de posgrado.

Es interesante desagregar también el análisis de la edad al momento del ingreso a la docencia en la UNSAM en función de la institución de graduación. La edad promedio para todos aquellos que proveyeron la información para ambas variables es de 39,9 años. Pero entre los graduados de la UNSAM este promedio es de 34,3 años, mientras que para el resto de las instituciones oscila entre 40,3 y 41,8. Esta diferencia se da en todas las áreas disciplinares y es particularmente acentuada en quienes adscriben su labor docente en las Ciencias Naturales y Exactas y en las Ingenierías y Tecnologías. En estos casos, las edades promedio de ingreso a la docencia para graduados de la UNSAM

son, respectivamente, 28,6 y 30,5 años. Parece adelantarse, por lo tanto, el momento de reclutamiento para quienes se forman en la propia universidad, y de manera acentuada en algunas áreas disciplinares. En cambio, quienes provienen de otras universidades, parecen ser atraídos o atraídas en momentos más avanzados –y presumiblemente más consolidados– de sus carreras.

Esta interpretación se ve apoyada también por el hecho de que son los/as graduados/as de la UNSAM quienes en menor proporción han completado una carrera de posgrado (28%, frente al 67% del resto). La proporción de individuos con posgrado disminuye conforme se vuelva más reciente el ingreso a la carrera docente en la UNSAM y –asociado a ello– también entre los más jóvenes.

En la Tabla 5 se exhibe la distribución disciplinar de los docentes en función de sus instituciones de graduación. Es posible derivar una mayor representación de los graduados de la UNSAM en las Humanidades, al tiempo que un menor peso en Ingenierías y Tecnologías. En esta se concentra buena parte de quienes se formaron en las universidades públicas del AMBA. Los procedentes del exterior se desempeñan sobre todo en Ciencias Sociales y Humanidades, y también en esta quienes hicieron el grado en universidades privadas.

Tabla 5. Docentes-investigadores/as de la UNSAM según institución de obtención del título de grado y área disciplinar de la actividad docente, porcentajes (N=663)

Institución	Ciencias Naturales y Exactas	Ingenierías y Tecnologías	Ciencias Sociales	Humanidades	Otras	Total
UNSAM (n=86)	17,4	16,3	22,1	34,9	9,3	100
UBA (n=345)	20,9	25,2	27,5	17,7	8,7	100
Univ. del resto del AMBA (n=63)	9,5	57,1	6,3	20,6	6,3	100
Univ. del resto del país (n=83)	25,3	27,7	25,3	7,2	14,5	100
Univ. privada (n=65)	7,7	23,1	27,7	30,8	10,8	100
Exterior (n=21)	23,8	9,5	33,3	33,3	-	100
Total	18,7	26,7	24,7	20,7	9,2	100

Fuente: elaboración propia con base en resultado de la encuesta a docentes UNSAM. Nota: sólo se utilizaron para el cálculo los registros con datos en ambas variables representadas.

El caso de la UBA, una vez más, es singular, ya que la vinculación con CONICET, por ejemplo, se inicia tempranamente en una trayectoria individual. Si la obtención de una beca de posgrado no es inmediata a la finalización de

la carrera de grado, sí claramente lo es la predisposición hacia este tipo de carrera. En este sentido, la sinergia entre la UBA y el CONICET en la incidencia mutua de sus capitales institucionales es más alta que cualquier otro contexto institucional (Beigel, 2017). Y esto es válido también para el cuerpo docente de la UNSAM. En la UBA se formaron el 53 % de las y los docentes aquí analizados, como se mencionó. Pero, en una mirada más específica, lo hizo el 71 % de quienes son investigadores de CONICET. Si se recorta a la población que reviste las categorías Independiente, Principal y Superior, el resultado asciende al 82 %. En contrapartida, sólo el 3,2 % de los investigadores del organismo se ha graduado en la UNSAM y ninguno reviste hoy tales categorías. Esta posición central de la UBA, además, es todavía más fuerte en el caso de quienes se autoadscriben en las Ciencias Sociales y Humanidades, entre quienes la porción de graduados en la universidad porteña llega al 82 %.

La «apertura» de la UNSAM a la radicación de investigadores e investigadoras formadas parece resultar compatible con una inserción institucional múltiple, más allá de CONICET o la Comisión Nacional de Energía Atómica (CNEA). La encuesta permitió observar justamente la vinculación con otras instituciones. Aparecen en primer lugar los cargos de docencia en carreras universitarias, que fueron señalados en 294 casos. En la mayor parte de ellos (48 %) se trata de docentes que también tienen un cargo en la UBA, sea sólo allí (39 %) o también en una tercera institución (8,8 %). Los cargos en otras universidades nacionales fueron señalados por el 45 % de estas 294 personas. Las universidades privadas también aparecen con un 17 % de los casos.

Hay también 81 casos en que aparece una vinculación con otro tipo de institución científica o similar. La principal es la CNEA (42), seguida por el Instituto Nacional de Tecnología Industrial (INTI, 19) y su homónimo de Tecnología Agropecuaria (INTA, 11). Estas tres instituciones tienen cercanía física con la UNSAM, lo que tal vez facilita el tránsito y vinculación entre ellas. En el primer caso hay una mayoría de varones (75 %) mientras que en los institutos predominan las mujeres (66 %). Como cabría esperar, en este grupo de 81 personas predominan quienes adscriben sus actividades de investigación en las Ingenierías y Tecnologías (50 %) y en las Ciencias Exactas y Naturales (36 %). El peso de la UBA es pronunciado en esta subpoblación: el 51 % obtuvo su título de grado en la universidad porteña.

Representaciones sobre la inserción en la UNSAM

A partir de este momento se buscará integrar los datos cuantitativos –obtenidos a partir de las fuentes secundarias y primarias ya mencionadas– con los da-

tos cualitativos, obtenidos a partir de entrevistas. Estas, por un lado, ayudan a la comprensión de los datos cuantitativos que presentamos y por otro, son una ventana a las representaciones de las y los protagonistas de estas dinámicas.

¿Cómo llegó usted a la UNSAM?⁷

Como ya hemos mencionado, Laura Rovelli ha explorado la movilidad de la filiación académica en el AMBA, con la UBA como un polo en alguna medida expulsor de recursos humanos y que encuentra su complemento con las políticas explícitas de atracción de otras universidades metropolitanas. En este sentido,

A lo largo del período fundacional, y como consecuencia de una estrategia institucional asociativa, la UNSAM capta buena parte de sus recursos calificados en ciencias exactas y naturales de organizaciones científicas preexistentes como la Comisión Nacional de Energía Atómica (CNEA), el Instituto de Investigaciones Científicas y Técnicas para la Defensa (CITEFA) y el Instituto Nacional de Tecnología Industrial (INTI), con las que realizan actividades conjuntas. También se verifica la migración de equipos casi completos convocados para formar nuevos centros de investigación. En este mismo campo disciplinar, la UNQ y la UNGS se constituyen en puntos de llegada de grupos e individuos atraídos por la posibilidad de trabajar con investigadores destacados (Rovelli, 2012, p. 6).

Cabe hacer una diferenciación en dos grandes etapas. En los primeros dos o tres lustros de existencia de la UNSAM, la atracción de recursos humanos habría sido favorecida tanto por la particular ubicación de la universidad⁸ como por un «clima de apertura» que a veces caracteriza a los espacios institucionales nuevos.

A la UNSAM entré en el 2000, una vez que salí de la gestión pública en el 2000 por un contacto con un profesor que había sido profesor y director de (...) cuando yo estaba allá, que era [nombra a un investigador]. Ingresé a la Escuela de Política y Gobierno en el año 2000 (...) como docente investigador. Y estaba iniciándose esa Escuela, que no era una escuela estaba iniciándose como programa de investigación en política y gobierno y ahí empecé a dar algo de clases con las primeras actividades del posgrado y a hacer investigación. Después ya me vine a vivir a Buenos Aires porque ingresé (...) y ahí, bueno, dejé la universidad un tiempo. Hasta el 2011 [cuando] me volqué enteramente a la actividad más académica... *Entrevista A4. Docente e investigador del Instituto del Transporte.*

Entre quienes fueron entrevistados/as y no se formaron en la UNSAM, es regular esta apelación a la activación de redes que existían previamente. Son «convocados» por alguien ya inserto en la universidad y que cuenta con espacio institucional para sumar nuevos recursos humanos. Al momento de analizar estos relatos no interesa tanto su verosimilitud como el reflejo del mencionado clima de apertura que hizo posible que se acercaran tanto personas con algún contacto previo como aquellas que no lo tenían.

Acá entré en el 96, 97 cuando esta universidad recién se creaba. También por azar. Porque el secretario (...) fue compañero de escuela primaria mía y me lo crucé casualmente en mi barrio, haciendo compras en la verdulería. Entre la escuela primaria y este hecho, él fue alumno mío de profesorado, nos habíamos visto en otra ocasión. Me pregunta «¿Seguís siendo docente? Yo ahora estoy en San Martín, venite». Empezamos a hablar y empecé con el trabajo de capacitación docente. Más luego se constituye esta escuela en el año 2000 y tomé en la carrera de (...) las cátedras (...). Concurse en una de ellas, armé mi equipo para las otras, y hoy en día comando un equipo. *Entrevista A23. Docente e investigador de la Escuela de Humanidades.*

[Llegué acá porque], en principio, me mudé yo a Buenos Aires. Entonces, ante la inminencia de la mudanza, tuve que empezar a buscar. Mi primera opción fue ir a la UBA y después alguien me mencionó que existía este grupo de trabajo y el instituto, cuando el edificio estaba ubicado en el INTI. (...). Así que en el año '99, 2000... empecé a hacer entrevistas, y entonces me lo mencionaron, me dijeron que estaba bueno, vine. El instituto estaba en un momento de mucho crecimiento, porque era chiquito, entonces estaban muy abiertos. Yo traía toda una experiencia de trabajo en unas líneas de [investigación]. Entonces era algo que no había en el instituto y resultó atractivo que pudiera poner la cuota... fue como ganar-ganar: yo quería un lugar de trabajo y además ellos tenían la intención de avanzar con esa línea. Entonces bueno, fue así como llegué, acá estoy y no me fui. *Entrevista A5. Docente del IIB-INTECH e investigadora del CONICET.*

La UNSAM en el contexto de expansión del sistema científico nacional

En una segunda etapa, una vez consolidada la UNSAM, la relativa apertura para la radicación parece haber sido favorecida por la expansión del campo científico-universitario que se experimentó desde 2004 y que representó la oportunidad de multiplicar los recursos humanos avocados a la investigación en todas las instituciones científicas, pero especialmente en el CONICET (Beigel, Gallardo y Bekerman, 2018). También aparecieron líneas específicas

para lo que fue denominado «repatriación» de investigadores e investigadoras radicadas en el exterior, lógica que coincidía con tendencias anteriores de la UNSAM:

Estudié en la UBA, Licenciatura en Física, después me doctoré en [el exterior]. Hice un posdoc largo, dos o tres años y después me quedé como research professor unos seis años más y después volví con el programa Raíces entré a CONICET. [Antes de irme] estaba en la UBA [como] ayudante primera (...) El que fue mi director de tesis de licenciatura, que está en la UBA, cuando empezamos a ver de [volver a Argentina], en uno de los viajes de visita me fui a hablar con él. Y él me recomienda a (...) que estaba acá, y que se estaba formando un grupo. En realidad, todo esto se estaba formando, ni siquiera este edificio estaba. Se estaba armando. Él justo hace lo mismo que yo, lo contacté y él habló enseguida con el decano, que era otro en ese momento. Y me dijeron «sí, vení». *Entrevista A3. Docente del 3IA e investigadora del CONICET.*

Confluyen en este testimonio tres rasgos relevantes de las últimas décadas del sistema científico-universitario argentino. Por un lado, el rol de la UBA como nodo central en las trayectorias de numerosos/as investigadores/as. Por otro, las estadías prolongadas en el exterior, que son informalmente casi obligatorias en numerosos campos disciplinares (Aiello, 2012; Gallardo, 2021). Finalmente, el proceso de expansión del campo iniciado en 2004, que incluyó un importante capítulo de radicación en el país de investigadores e investigadoras que residían en el exterior, simbolizado por el programa Raíces (Bayle, 2015).

Los datos estadísticos presentados en los apartados anteriores muestran el peso de la UBA en las trayectorias de los/as docentes investigadores/as de la UNSAM, pero ellos no explican sus razones. Para esto analizamos las entrevistas realizadas, seleccionando aquellas entrevistas donde la mención a la institución porteña era explícita.

En el siguiente caso, la vinculación con San Martín también se produce de modo paulatino, pero el elemento disparador es la realización de una maestría ya en la UNSAM. Esto habla de un posicionamiento distinto de la universidad para la primera década del nuevo siglo, en tanto ya no es sólo lugar de inserción sino también de formación. No obstante, una vez más actúan redes personales en conjunción con un momento de franca expansión del campo científico-universitario:

Empecé como estudiante de Maestría (...) Defendí la tesis y en el 2008 ya empecé a dar clases. Yo daba clases en la UBA y acá en 2008 se [abrieron dos nuevas carre-

ras]. Y como parte de este mismo proceso a [menciona director] le ofrecieron dar [una materia] acá, entonces a mí y a otra compañera nos ofreció [ser profesoras de] trabajos prácticos. Y sigo dando la materia, hace muchos años. Después di clases en el posgrado, la inserción fue lenta, paulatina. [En 2015 ingresé a CONICET ya] con lugar de trabajo en EIDAES. En esos años, las primeras dos becas, y creo que la posdoc también, mi lugar de trabajo era en la UBA y después pasó a ser el EIDAES. Que fue también un cambio medio natural, mi lugar de trabajo pasó lentamente a ser el EIDAES. *Entrevista A2. Docente del EIDAES e investigadora del CONICET.*

Así, el capital social –la red de relaciones que pueden activarse en una determinada dirección en el contexto de un campo (Bourdieu, 2011a)– aparece como un elemento central en todas las reconstrucciones que fue posible hacer sobre el momento de inserción en la UNSAM. Estas redes aparecen como condición de posibilidad de la eficacia de las relaciones sociales o académicas que, en cada caso concreto, fungieron como puerta de entrada. Esta lógica de institución receptiva, entendemos que resultó complementaria de la lógica expulsiva que parece presentar la UBA, registrada en diferentes entrevistas, y que funcionó como otro impulso para la migración hacia la UNSAM:

Que cosa, la UBA. Siempre a la UBA nos une una relación de amor-odio. Yo di muchos años clases en la UBA. Empecé como ayudante de cátedra estudiante en el año 97. ...el tipo de ingreso a la actividad docente que te ofrece la UBA, te agarra y te expone, te dice bueno «resolvé ejercicios en el pizarrón» (...). Pero la UBA es un lugar muy expulsivo en general. Así que mi vinculación siempre fue parcial. Tuve durante un tiempo un cargo, primero las ayudantías, que siempre fueron ad honorem. En un momento el Ministerio de Educación reconoció a todos aquellos que tenían como 10 años dando clases ad honorem, una renta. (...) Empecé a tener un cargo rentado en ese contexto por primera vez en la UBA, que era un curso que estaba completo, a mi cargo y que tenía tres dictados en el año. (...) en un momento, ponele a mitad del cuatrimestre (mayo o abril) voy a ver mi recibo de sueldo, mi cuenta y no me habían depositado el sueldo. Lo dejo pasar. Siguiendo mes, no me habían depositado el sueldo tampoco y digo «qué raro». Voy al departamento de personal y les digo «che, hace dos meses que no me pagan, me podés decir que pasó». Me dicen «tu cargo se llamó a concurso y vos no te presentaste...». La UBA es el maravilloso lugar donde la presencia frente al aula y la renta van por caminos totalmente separados. Entonces ¿por qué digo que la UBA es expulsiva? Por eso. *Entrevista A25. Docente del EIDAES e investigadora del CONICET.*

A continuación, presentamos una trayectoria con otras características, donde la inserción no estuvo en un primer momento directamente vinculada a las tareas de investigación o docencia. Esta profesional con grado de magister llegó a la UNSAM por una convocatoria abierta realizada a través de una red de profesionales de su área, para un cargo de gestión institucional. Poseía cargos docentes en otra universidad y posteriormente concursó cargos docentes en UNSAM, trasladando su mayor dedicación a esta casa de estudios y reduciendo su dedicación en la otra universidad. Esta misma persona tuvo un breve paso por la UBA como estudiante, donde trató de cursar por primera vez una carrera de grado, situación que no pudo sostener por sus demandas laborales y la distancia entre su hogar y esta universidad, más de cuarenta kilómetros.

Aquí [en UNSAM] empecé en 2003, pero en la Secretaría [menciona una secretaría dependiente del Rectorado], en ese momento se hizo una convocatoria por mail [red profesional] pedían un perfil, que fuera alguien menor a treinta y cinco años, con formación universitaria, que conociera el sistema educativo, que conociera los órganos de gobierno de la universidad, su funcionamiento y... me presenté. Yo no conocía a nadie realmente. Se presentaron 200, hubo una pre selección de 20, que fueron los que entrevistaron, yo estaba entre esas 20 y quedé primera. *Entrevista A26. Docente-investigador Escuela de Humanidades.*

Este caso ilustra, por un lado, la apertura institucional de la UNSAM para convocar de manera abierta profesionales en su cuerpo de personal de apoyo académico y por otro, nuevamente el vínculo con la UBA, donde en este caso un estudiante de conurbano vió frustrado su paso por la universidad porteña, abandonando la carrera de grado que cursaba, debido a diferentes dificultades, pero remarcando la distancia y condiciones del traslado. Posteriormente finalizó su carrera de grado en una universidad de la provincia de Buenos Aires.

La mayoría de los entrevistados y entrevistadas no dieron cuenta de una política institucional explícita de reclutamiento de parte de la UNSAM, pero es coincidente en las diferentes trayectorias que funcionó así durante los primeros 15 años de existencia de la universidad. En contraste, sí podemos registrar en períodos recientes políticas institucionales de retención de talentos en la carrera académica de UNSAM, como las becas «puente» que «*tendrán como finalidad atender la situación de vacancia que se presenta entre la finalización de una beca doctoral y el comienzo de una beca posdoctoral*»⁹. No fue posible medir, cualitativa o cuantitativamente, el impacto de este tipo de políticas, pero reflejan una predisposición institucional que da continuidad, sea formal

o informal, a una política de reclutamiento de recursos humanos de docencia e investigación que se mantiene como un rasgo de la cultura institucional.

Conclusiones

A lo largo de este trabajo describimos y analizamos a los docentes-investigadores de la UNSAM, sus trayectorias de formación e inserción y las representaciones construidas sobre esas trayectorias. Uno de los hallazgos de este trabajo fue la importancia de la ubicación de la institución para comprender la circulación de los agentes.

Si bien este trabajo buscó describir exhaustivamente la diversidad de perfiles de docentes investigadores, hay una serie de características que nos permiten señalar un perfil predominante: son graduados de la UBA en el nivel de grado, nacidos en Capital Federal y en términos globales hombres y mujeres de manera equilibrada

Para describir a este grupo de encuestados podemos decir que la mayor parte de ellos se concentra en sólo cuatro escuelas dentro de la UNSAM: Escuela de Humanidades, Escuela de Ciencia y Tecnología, Escuela Instituto de Altos Estudios Sociales y el Instituto de Investigaciones Biotecnológicas, que reúnen al 64,8% del total. Si tomamos la composición según género, la institución mantiene paridad en términos globales, pero la misma se desdibuja a medida que se asciende en sus carreras, donde se pierde la paridad a favor de los varones. Esto se observa tanto en el ex PROINCE como en CIC de CONICET (Beigel et al., 2023; Gallardo, 2022), todo lo cual sucede en coincidencia con los datos nacionales de ambos sistemas.

Como sugerimos con el título del artículo, el emplazamiento de la UNSAM resulta importante para comprender las trayectorias de sus docentes-investigadores/as. Estas aparecen, en efecto, vinculadas indirectamente a otra institución académica con sede en la CABA, la UBA. De esta forma, acompaña la tendencia de otras universidades ubicadas en el AMBA, quizás más acentuadamente en el caso que estudiamos, que concentra la mayor parte de su infraestructura en el campus Migueletes, donde el partido bonaerense de San Martín linda con CABA. Es posible que la ubicación misma de la universidad opere para reforzar estos lazos, no sólo a través de la captación de recursos humanos formados en la UBA, sino también al ubicarse muy próxima a otras importantes instituciones científicas y tecnológicas dependientes del Estado nacional, lo que facilita la circulación entre ellas, pero también el traslado diario a la UNSAM como lugar de trabajo, ya que como vimos la mayoría de sus docentes-investigadores/as residen en CABA.

Una de las claras vinculaciones con la UBA se encuentra en el hecho de que es la principal y mayoritaria institución de formación para el grupo estudiado, tanto a nivel de grado como de posgrado, pero esta fuerte presencia no se explica solo por las acciones de la UNSAM, sino también por el peso cuantitativo de la emblemática institución porteña con su gran matrícula y sus limitaciones para acompañar la trayectoria de sus graduados. Esto puede verse en las experiencias relatadas, tanto en acciones de violencia institucional, como de falta de espacios de trabajo apropiado para las nuevas generaciones de docentes-investigadores. Como contrapunto, aparecen las acciones de la UNSAM.

Como intentamos ilustrar, en las trayectorias estudiadas aparecen estrategias institucionales de reclutamiento, captación o retención de talentos. Entre las que podemos llamar de reclutamiento, mencionamos los casos de migración de otras universidades nacionales hacia la UNSAM, de investigadores argentinos en el exterior que buscaban retornar y necesitaban un lugar de trabajo apropiado, y finalmente casos de selección pública de profesionales; y en los casos de retención, la política de becas «puente» y similares. Sumado a esto se observa una articulación con las instituciones de cercanía, que en algunos casos culminaron con la migración de todo un equipo de investigación a la UNSAM, este aprovechamiento de cercanía se ve en los casos de CNEA, INTI e INTA.

Parece razonable estimar que, con la fuerte atracción de docentes formados e investigadores/as del CONICET, la UNSAM ha cristalizado una capacidad de sostener y reproducir esa masa crítica que la proyecta como una de las instituciones de mayor presencia en la agenda pública y científica del país. Estas razones no pueden deducirse de los datos construidos en base a la encuesta, sino del diálogo entre estos y las entrevistas realizadas a docentes-investigadores de diferentes unidades académicas, edades, género y disciplinas.

A falta de estudios similares que permitan una comparativa a lo largo del país, parece factible arriesgar que la UNSAM representa un polo de gran apertura a la captación de recursos humanos formados o procedentes de otros ámbitos institucionales. Las universidades de la misma región y época de creación posiblemente compartan este rasgo, y sería interesante observar si se produce en ella la misma tendencia detectada en la UNSAM a incorporar graduados/as propios. Es necesario indagar en modelos alternativos de captación de docentes e investigadores/as, que pueden ser dominantes en las instituciones más antiguas del sistema universitario y en las que suele ser mucho menor la porción de personal que no ha sido formada en la misma universidad.

El «clima de apertura», la pequeña escala de la UNSAM, el contexto de crecimiento del sistema científico nacional aprovechado correctamente por la Institución y su emplazamiento, son características que se han combinado a favor de la migración desde otras instituciones a la UNSAM.

Notas

1. Este trabajo es una derivación y continuación de un proyecto de investigación más amplio que incluye a varias universidades nacionales argentinas. El estudio sobre la UNSAM, denominado «Estudio de la circulación de la producción de conocimientos de la Universidad Nacional de San Martín», se realizó en el marco de un convenio entre la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Nacional de Cuyo y el Instituto de Altos Estudios Sociales (EIDAES) de la UNSAM. El proyecto es llevado adelante por el Centro de Estudios de la Circulación del Conocimiento (CECIC, Universidad Nacional de Cuyo). [«« VOLVER](#)
2. En una búsqueda rápida, se encontró que algunas universidades también cuentan con una definición propia de investigador/a y con un sistema de categorización, como por ejemplo las universidades nacionales de La Plata (véase <https://unlp.edu.ar/categorizacion-cyt>), Arturo Jauretche (véase <https://investigacion.unaj.edu.ar/cvs-de-docentes-investigadores/>) o Rosario (véase <https://unr.edu.ar/conocatoria-a-carrera-del-investigador-cientifico-2024/>). Pero la norma parece ser que las instituciones no lo tengan. Es el caso, por ejemplo, de las universidades nacionales de Córdoba, San Juan, Buenos Aires, Cuyo, La Pampa, Patagonia Austral, Centro de la Provincia de Buenos Aires, Comahue, San Luis, Misiones, Quilmes, Jujuy, Mar del Plata y Litoral. [«« VOLVER](#)
3. Para más detalles véase la página web del Ministerio de Educación de la Nación (<https://www.argentina.gob.ar/educacion/universidades/prinuar>), consultado el 15 de julio de 2024. [«« VOLVER](#)
4. Ver la Guía de Investigadores UNSAM (<https://investigadores.unsam.edu.ar/es>), consultada el 15 de julio de 2024. [«« VOLVER](#)
5. En esa clasificación están repartidos en tres categorías mutuamente excluyentes: a) «Investigador universitario» (501 casos), definidos como investigadores/as con un cargo docente en la UNSAM –de cualquier dedicación– o un contrato como investigador; b) «Investigador CONICET» (280 casos), que son aquellos miembros de carrera del organismo con lugar de trabajo en la UNSAM y que tiene un cargo docente con dedicación simple o ningún cargo; c) «Investigador UNSAM-CONICET» (30 casos), también miembros de carrera del Consejo pero que poseen un cargo docente de dedicación semiexclusiva o exclusiva. [«« VOLVER](#)
6. Se trata de quienes trabajan en la sede Chascomús del IIB-INTECH. [«« VOLVER](#)
7. Las citas aquí transcriptas corresponden a las respuestas ofrecidas por los/las entre-

vistados/as ante la pregunta: ¿Cómo llegó usted a la UNSAM? [«« VOLVER](#)

8. Al residir en otra provincia, el autor y la autora nos sorprendimos de que literalmente la UNSAM esté ubicada al otro lado de la Av. Gral. Paz, que cubre en buena parte la frontera entre Ciudad y Provincia de Buenos Aires. Al aproximarse en auto desde el norte, se visualiza la CNEA y el INTI, con sus grandes instalaciones, y casi inmediata-

mente se toma el desvío hacia la UNSAM, la cual, a los ojos foráneos, da la sensación de seguir ocupando el mismo predio que las otras instituciones nacionales. [«« VOLVER](#)

9. Tomado de <https://noticias.unsam.edu.ar/2022/06/21/convocatoria-becas-libres-2022-becas-puente-a-posdoctorado/>. Consultado el 11 de diciembre de 2022. [«« VOLVER](#)

Referencias

- AIELLO, M. (2012). ¿El camino del éxito? La internacionalización en la profesión académica en Argentina. En N. Fernández Lamarra y M. Marquina (Eds.), *El futuro de la profesión académica: Desafíos para los países emergentes* (1. ed). Sáenz Peña, Argentina: Ed. de la Univ. Nacional de Tres de Febrero, EDUNTREF.
- BAYLE, P. (2015). Mapping the Return of Argentine Researchers. *Science, Technology and Society*, 20(3), 435-449. doi: 10.1177/0971721815597165
- BEIGEL, F. (2017). Científicos Periféricos, entre Ariel y Calibán. Saberes Institucionales y Circuitos de Consagración en Argentina: Las Publicaciones de los Investigadores del CONICET. *Dados*, 60(3), 825-865. doi: 10.1590/001152582017136
- BEIGEL, F. y Bekerman, F. (Eds.). (2019). *Culturas evaluativas: Impactos y dilemas del Programa de Incentivos a Docentes-Investigadores en Argentina (1993-2018)*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: CLACSO, CECIC, IED-CONADU. doi: 10.2307/j.ctvt6rksm
- BEIGEL, F., Gallardo, O. y Bekerman, F. (2018). Institutional Expansion and Scientific Development in the Periphery: The Structural Heterogeneity of Argentina's Academic Field. *Minerva*, 56(3), 305-331. doi: 10.1007/s11024-017-9340-2
- BEKERMAN, F. (2021) «Modelos universitarios en Argentina: heterogeneidad institucional en el caso de la Universidad de San Martín (UNSAM)». *Revista de Ciencias Sociales y Humanas*; Lugar: San Juan; Año: 2021 vol. 18 p. 13 - 25. <https://ojs.unsj.edu.ar/index.php/reviise/article/view/571>
- BOURDIEU, P. (2011a). El capital social. Notas provisionales. En *Las estrategias de la reproducción social* (1º, pp. 221-224). Buenos Aires: Siglo Veintiuno Editores Argentina.
- BOURDIEU, P. (2011b). La ilusión Biográfica. *Acta Sociológica*, 1(56), 121. doi: 10.22201/fcyps.24484938e.2011.56.29460
- CASTILLO, G. M. (2020). Estrategias diferenciales de publicación científica de docentes-investigadores/as de la UNSAM: Forma-

- tos, colaboraciones autorales y tránsitos en circuitos de publicación. *RevIISE - Revista de Ciencias Sociales y Humanas*, 18(18), 27-45. <http://www.ojs.unsj.edu.ar/index.php/reviise/article/view/566>
- CASTILLO, G. M. (2022). Comunicación pública de la ciencia en la Universidad Nacional de San Martín: Escenarios e itinerarios alternativos de visibilización de su producción científica. *Estudios Sociales Contemporáneos*, (26), 279-303. doi: 10.48162/rev.48.036
- CECIC (2021). *Estudio sobre la producción y circulación del conocimiento en la Universidad Nacional de San Martín* (p. 337). Mendoza: CECIC-UNCuyo, Escuela IDAES-UNSAM. Recuperado de CECIC-UNCuyo, Escuela IDAES-UNSAM website: <https://cecic.fcp.uncuyo.edu.ar/estudio-sobre-la-produccion-y-circulacion-del-conocimiento-en-la-universidad-nacional-de-san-martin/>
- CRESWELL, J.W. (2015) «A concise introduction to mixed methods research». SAGE Publications, Inc. USA.
- DE CASTRO, P. (2019). Sistemas CRIS en Latinoamérica e interoperabilidad con OpenAIRE. *Outreach: Presentations*. Presentado en euroCRIS, Costa Rica. Costa Rica: euroCRIS. Recuperado de <https://dspace-cris.eurocris.org/handle/11366/1176>
- GALLARDO, O. (2021). Una cartografía de las movilidades internacionales de investigadoras e investigadores de Argentina: *RevIISE - Revista de Ciencias Sociales y Humanas*, 17(17), 179-196. (Argentina). Disponible en <https://ojs.unsj.edu.ar/index.php/reviise/article/view/570>
- GALLARDO, O. (2022). Carrera académica y asimetrías de género en el CONICET, Argentina (2004-2018). *Revista Temas Sociológicos*, (30), 489-521. doi: 10.29344/07196458.30.2985
- GOMEZ, M.S. (2023) «Docencia e investigación en clave de género Asimetrías en las categorías científicas y áreas disciplinares en la Universidad Nacional de Cuyo». *RevIISE* | Vol. 20, Año 17. <https://ojs.unsj.edu.ar/index.php/reviise/article/view/670>
- KOZLOWSKI, D., Larivière, V., Sugimoto, C. R. y Monroe-White, T. (2022). Intersectional inequalities in science. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 119(2), e2113067119. doi: 10.1073/pnas.21
- MINCYT (2020) Diagnóstico sobre la situación de las mujeres en ciencia y tecnología. Documento de Trabajo n.º 1. Febrero 2020.
- ROVELLI, L. (2012). Expansión universitaria y movilidad académica: Trayectorias de investigadores universitarios en el Área Metropolitana de Buenos Aires. *Pilquen - Sección Ciencias Sociales*, 15(1), 1. http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1851-31232012000200001&lng=es&nrm=iso&tlng=es
- SIVERTSEN, G. (2019). Developing Current Research Information Systems (CRIS) as Data Sources for Studies of Research. En W. Glänzel, H. F. Moed, U. Schmoch y M. Thelwall (Eds.), *Springer Handbook of Science and Technology Indicators* (pp. 667-683). Cham: Springer International Publishing. doi: 10.1007/978-3-030-02511-3_25
- SOCOLOVSKY, Y. (2019). Un debate necesario. En F. Beigel y F. Bekerman (Eds.), *Culturas evaluativas: Impactos y dilemas del Programa de Incentivos a Docentes-Investigadores en Argentina (1993-2018)*. CLACSO, CECIC, IED-CONADU. Recuperado de <http://www.jstor.org/stable/10.2307/j.ctvt6rksm>

ANEXO. Fuentes de datos

Base de datos UNSAM. Base de datos construida a partir de tablas provistas por la UNSAM durante 2019 y 2020: Tabla de datos del cuerpo docente-Secretaría Académica; Tablas extraídas de SIGEVA-UNSAM-Vicerrectoría de Investigación; Tablas extraídas del sistema interno de información de investigadores (Data GRI+D o SINOS); Datos extraídos de la Guía de Investigadores UNSAM ya mencionada.

Encuesta al cuerpo docente de la UNSAM. La instrumentación de la encuesta se realizó a través de un cuestionario autoadministrado montado en la plataforma *LimeSurvey*. El instrumento fue diseñado de manera colaborativa por un equipo de investigadores/as: Verónica Robert, Nicolás Moncaut y Ariel Wilkis (EEIDAES-UNSAM), Juan Piovani (UNLP-CONICET), Natalia Rizzo, Víctor Algañaraz, Fernanda Beigel, Paola Bayle, Fabiana Bekerman y Oswaldo Gallardo (CONICET-UNCuyo). Su implementación a través de *LimeSurvey*, estuvo a cargo especialmente de Verónica Robert y Nicolás Moncaut. El envío de la encuesta estaba previsto para mediados de marzo de 2020, pero las circunstancias excepcionales generadas por la pandemia causada por el virus el SARS-CoV-2 obligaron a posponer su aplicación. La invitación a responder la encuesta fue enviada por la UNSAM a su cuerpo docente y de investigadores/as. Estuvo abierta entre el 3 de julio y el 19 de agosto de 2020. Se obtuvieron 939 respuestas completas (34,4% de quienes fueron invitados/as a responder).

Se realizaron 23 **entrevistas** a investigadores e investigadoras durante 2019. Estuvieron a cargo de Natalia Rizzo y Oswaldo Gallardo. Además, se realizaron entrevistas a funcionarios e informantes claves. En este artículo se han citado las siguientes entrevistas:

- *Entrevista A2. Docente del EIDAES e investigadora del CONICET.* Realizada por Oswaldo Gallardo, el 31 de mayo de 2019. Registro en formato MP3. Archivo del equipo de investigación al que pertenecen el autor y la autora.
- *Entrevista A23. Docente e investigador de la Escuela de Humanidades.* Realizada por Oswaldo Gallardo, el 9 de octubre de 2019. Registro en formato MP3. Archivo del equipo de investigación al que pertenecen el autor y la autora.
- *Entrevista A25. Docente del EIDAES e investigadora del CONICET.* Realizada por Oswaldo Gallardo el 8 de octubre de 2019. Registro en formato MP3. Archivo del equipo de investigación al que pertenecen el autor y la autora.
- *Entrevista A3. Docente del 3IA e investigadora del CONICET.* Realizada por Oswaldo Gallardo, el 9 de octubre de 2019. Registro en formato MP3. Archivo del equipo de investigación al que pertenecen el autor y la autora.

- *Entrevista A4. Docente e investigador del Instituto del Transporte.* Realizada por Oswaldo Gallardo, el 9 de octubre de 2019. Registro en formato MP3. Archivo del equipo de investigación al que pertenecen el autor y la autora.
- *Entrevista A5. Docente del IIB-INTECH e investigadora del CONICET.* Realizada por Oswaldo Gallardo, el 30 de mayo de 2019. Registro en formato MP3. Archivo del equipo de investigación al que pertenecen el autor y la autora.
- *Entrevista A26. Docente-investigador Escuela de Humanidades.* Realizado por Natalia Rizzo, 28 de noviembre 2019. Registro en formato MP3. Archivo del equipo de investigación al que pertenecen el autor y la autora.