

Una arqueología de los estudios en Comunicación. Análisis del derrotero de los estudios en Comunicación en la Facultad de Ciencias Sociales de la UBA (1985-2015)

Sebastián Rigotti; Juan P. Gauna; Noelia Olmedo; Paula Abuaf; Emanuel Pagés; Leonardo Mare; Hipólito Deharbe

Autores: Facultad de Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de Entre Ríos. Alameda de la Federación 106. Paraná, Entre Ríos. Argentina.
Contacto: sebastian.rigotti@uner.edu.ar

ARK: <https://id.caicyt.gov.ar/ark:/s22504559/99hoz8ek2>

Resumen

En el presente trabajo, reconstruimos el derrotero que los estudios en Comunicación tuvieron en la Facultad de Ciencias Sociales de la UBA entre 1985 y 2015, a partir de analizar un corpus de documentos. Esto permitió especificar el sujeto de conocimiento que se proyectó construir, las áreas temáticas que se priorizaron en docencia, investigación y extensión, los agentes sociales que intervinieron en el campo. A partir de allí, detectamos la existencia de posibles rupturas que dieron lugar a continuidades y discontinuidades en cada eje mencionado.

El período de tiempo que consideraremos para nuestro análisis, de 1985 a 2015, obedece a que, en primer lugar, es a partir de la “vuelta a la democracia” que las carreras de Comunicación emergen y/o se modifican respecto del perfil que el último gobierno militar les impuso. En segundo lugar, muchos de los intelectuales exiliados a lo largo y ancho de América y Europa retornaron al país y le imprimieron a los Estudios en Comunicación (incluso fundando algunas carreras) su sello. Finalmente, durante este período se produjeron espectaculares cambios tecnológicos y económicos en los medios de comunicación, así como en las políticas que los “regulan”, lo que tuvo su correlato en la carrera que analizamos.

Palabras clave: Estudios en Comunicación-Reconstrucción-Discontinuidades-Agentes

Estructura

Objetivos propuestos y cumplidos

En resumidas cuentas, nos propusimos reconstruir las continuidades y discontinuidades en el derrotero que los Estudios en Comunicación presentaron en la carrera de Ciencias de la Comunicación de la UBA durante 1985-2015. Para ello construimos y analizamos un corpus de documentos compuesto por Plan de Estudios, Programas de Cátedra, Tesinas de Licenciatura y Proyectos de Investigación y Extensión.

No hemos podido incorporar los Proyectos de Extensión a nuestro análisis.

Marco teórico y metodológico (síntesis)¹

El diseño metodológico de la investigación articula algunas vertientes de la Teoría Sociológica, de la Historiografía y del Análisis del Discurso.

I. Vertiente sociológica: la noción de campo y sus implicaciones

Según Bourdieu, la teoría social debe centrarse en el análisis de los campos, “verdadero objeto de la ciencia social”, y no en el individuo; aunque advierte que la construcción de aquellos solamente es posible “a través de los individuos”. El *campo* es “(...) una red o una configuración de relaciones objetivas entre posiciones”, que se encuentran definidas “(...) por su situación presente y potencial (...) en la estructura de distribución de especies del poder (o capital)” (Bourdieu y Wacquant, 2008, p. 134-135).

El *campo* da cuenta de una relacionalidad objetiva entre *posiciones* ocupadas por agentes que intervienen en él para disputar el *juego*, que habilita estrategias para la obtención de los capitales válidos en cada caso. La aprehensión y el aprendizaje del juego constituyen el *habitus* de los agentes, con el que se desempeñan en el campo a los fines de obtener capital y, así, modificar su posición relacional. El *habitus* posibilita y condiciona prácticas, representaciones y estrategias; es productor de y es producido por los condicionamientos histórico-sociales de cada campo.

El *habitus* “(...) produce prácticas y representaciones que están disponibles para la clasificación, que están objetivamente diferenciadas (...)” (Bourdieu, 1996b, p. 134, subrayado nuestro). En otros términos, el *habitus* implica, por un lado, modos de acción propios de y válidos en cada campo, esto es, las prácticas a desempeñar, las cuales abarcan el amplio espectro de gestos, posturas, saludos, modales y actuaciones racionales y deliberadas; y, por otro lado, proporciona lo que podríamos denominar como *modos de significar* (“representaciones”).

El *habitus*, es decir, los modos de acción y los modos de significar, las prácticas y las representaciones, expresa la posición (objetiva) que cada agente ocupa en la estructura relacional del campo a partir de la lógica continuamente móvil del juego, de las estrategias desempeñadas para obtener capitales. El capital es “(...) aquello que es eficaz en un campo determinado (...) que permite a sus poseedores disponer de un poder, una influencia, y por tanto existir en el campo en consideración (...)” (Bourdieu y Wacquant, 2008, p. 136). La posición objetiva de cada agente en el campo depende tanto de la cantidad de capital del que disponen como de su estructura, es decir, del volumen del capital que predomina y distingue en el funcionamiento de cada campo

1. Reproducimos aquí casi textualmente buena parte de lo que presentamos en Rigotti, 2023a.

específico, por un lado, y de la composición del total de capitales de que dispone, por el otro. El estudio del campo requiere el conocimiento del capital específico que está en juego, lo que implica conocer la lógica del campo que se estudia.

El sociólogo francés distingue cuatro capitales: (a) el capital cultural, que especifica los bienes simbólicos y que toma tres formas: por un lado, incorporado, es decir, en forma de disposiciones duraderas en el organismo (competencia en tal o cual saber, en el manejo del lenguaje, etc.); por otro lado, objetivado, es decir, el patrimonio de bienes culturales (biblioteca, máquinas, instrumentos, etc.); y, finalmente, institucionalizado, que objetiva el reconocimiento de competencias por la sociedad (títulos, premios, diplomas, etc.). El (b) capital social, que alude a los contactos, las relaciones, las amistades, los conocimientos y las obligaciones que le otorga al agente un cierto margen de acción debido a qué tipo y qué cantidad de conexiones puede realizar con otros agentes con una composición de capital homóloga. El (c) capital económico refiere a la posesión de bienes materiales y financieros por parte de los agentes. Finalmente, (d) el capital simbólico es el capital dominante en un determinado campo pero que ha sido reconocido por los otros agentes.

A partir de lo anterior, se desprende que los campos tienen un carácter agonístico, ya que quienes participan del juego lo hacen desplegando estrategias en base a su propio interés: obtener mayor volumen del capital en disputa y así lograr mejorar su posición objetiva en la disposición del campo. Asimismo, es la misma relación agonística entre quienes juegan la que los pone “de acuerdo” en disputar la distribución del capital en juego.

Bourdieu también menciona tres propiedades de los campos: por un lado, las determinaciones externas de los/las agentes que participan en un campo solamente los afectan a través de la mediación específica de cada campo; por otro lado, existe un espectro de homologías estructurales entre los campos y la estructura del espacio social; y, finalmente, las relaciones objetivas de los campos son independientes de los individuos a los que definen y constituyen. Estas propiedades nos recuerdan que el análisis de los campos requiere reconstruir históricamente las estructuras sociales.

La necesidad de considerar la dimensión histórica de los/las agentes y de sus posiciones objetivas en las relaciones que constituyen el campo conduce a revisar las trayectorias de cada agente, de sus obras y de la trayectoria que decanta en su posición, lo que posibilita entender cómo se ha constituido el capital que poseen. Es importante mencionar que la dimensión histórica arroja luz sobre lo que Bourdieu denomina “efecto de campo”, es decir, la posibilidad de reconocer, por ejemplo, una obra como perteneciente a un campo específico.

Finalmente, Bourdieu especifica tres momentos que implica un análisis en términos de campo: en primer lugar, reflexionar acerca de la posición del campo que nos ocupa respecto del campo del poder; en segundo lugar, “(...) trazar un mapa de la estructura objetiva de las relaciones entre las posiciones ocupadas por los agentes o instituciones que compiten por la forma legítima de autoridad específica del campo (...)” (Bourdieu y Wacquant, 2008, p. 143); y, finalmente, indagar los *habitus* de cada agente que participa en el campo.

Ahora bien, Bourdieu distingue su análisis del campo de los enfoques que ponen el acento en la relación entre una “obra” y la biografía individual y/o la posición de clase, por un lado; y de aquellos estudios que se dirigen hacia el análisis “interno de una obra singular” o que realizan un análisis intertextual. La ciencia social debe construir el

campo a partir de las relaciones de homología entre los espacios objetivos que ocupan las obras, sus relaciones intertextuales y los/las agentes e instituciones de producción y circulación. El análisis propuesto por Bourdieu requiere de todo lo que otros enfoques llevan adelante en torno a un/a solo/a autor/a (la biografía, la lectura de sus textos) y al análisis de las obras, de los productores y de las relaciones entre las obras y los/las productores. En otros términos: el estudio biográfico de un agente y de sus producciones no puede separarse de las relaciones de homología –constitutivas– con otros agentes, otras producciones y con las instituciones en que se inscriben.

II. Vertiente Historiográfica: historia de las ideas/historia intelectual/arqueología

Desde hace varias décadas la historia de las ideas se ha visto convulsionada por reflexiones críticas en torno a su estatuto epistémico, teórico y metodológico. Retomamos a E. Palti (2004-2005) para fechar la emergencia de la historia de las ideas como disciplina particular: el Club de Historia de las Ideas creado durante 1923 por A. Lovejoy en la Universidad Johns Hopkins (Baltimore). Según Lovejoy, la historia de las ideas requería un enfoque interdisciplinar.

Según Palti, la perspectiva de Lovejoy hegemonizó el debate durante las décadas del '40 y '50, sobre todo en el ámbito anglosajón. Sin embargo, durante las décadas siguientes las voces críticas se multiplicaron: por un lado, la Escuela de *Annales* francesa y un pensador cercano a ella, M. Foucault, que realiza una “teoría de las sistematicidades discontinuas” (1992: 37); y, por otro lado, la nueva historia intelectual de la Escuela de Cambridge –cuyos integrantes más conocidos son J. G. A. Pocock y Q. Skinner– y de la escuela alemana de historia de conceptos o *Begriffsgeschichte* –en la que se inscriben R. Koselleck y W. Conze–. Si bien transitan por caminos que se bifurcan, el jardín que alberga estas voces críticas es el llamado Giro Lingüístico² en sus distintas expresiones y denominaciones (Hermenéutico, Semiótico, Pragmático y Cultural).

En resumidas cuentas, diremos que el Giro se aboca a los *procesos de significación propios de la cultura*, que atraviesan los problemas de cada disciplina. Es por ello que las fronteras disciplinares entran en convulsión y reclaman perspectivas abiertas a una interdisciplinariedad. Estas cuestiones habilitan al razonamiento y al método abductivo³, que permiten partir de indicios, avanzar en operaciones reconstructivas. A partir del Giro, ya no se puede pensar en los “objetos” del mundo exterior (*objectum*) como “hechos dados”, sino como aquello que va a ser construido en base a procesos de significación.

En este punto, cobra sentido la presentación que P. Bruno hace de la historia intelectual como “(...) un campo de estudio amplio en el que conviven formas de trabajo, referencias y decisiones metodológicas. (...) Las fronteras disciplinares devienen fluidas en la historia intelectual y varias líneas pueden convivir en su interior (...)” (2019, p. 301). Por su parte, F. Dosse sostiene que la historia intelectual es un “(...) campo de exploración [que] se sitúa entre la historia de las ciencias, la historia del arte, la historia de la filosofía y la disciplina histórica en general (...) se inscribe en una transversalidad esencial (...)” (2007, p. 127). Tanto Bruno como Dosse hacen hincapié en la transversalidad/transdisciplinariedad de la historia intelectual, ya sea porque “en su interior” pueden convivir distintas líneas historiográficas, como porque se sitúa “entre” diferentes disciplinas.

2. Respecto de la denominación “Giro Lingüístico”, cf. RORTY, Richard (1998). *El giro lingüístico: dificultades metafisológicas de la filosofía lingüística*. Barcelona: Ediciones Paidós Ibérica S. A.

3. Al respecto, es ineludible consultar los textos compilados en el volumen de Eco, U. y Sebeok, Th. A. (eds.). *El signo de los tres. Dupin, Holmes, Peirce*. Barcelona: Editorial Lumen S. A.

El trabajo con las fuentes que realiza la Historiografía se ve iluminado por una amplia gama de matices. Si tenemos en cuenta las implicancias que el Giro Lingüístico conlleva, la Historiografía no trabaja ya con “lo que sucedió” sino con “las formas en que se significó lo que sucedió”, que se han plasmado en las fuentes a analizar. Las fuentes condensan procesos de significación y pueden considerarse como *actos de habla* (cf. Pocock, 2011b) o como *hechos de discurso* (cf. Foucault, 2013a y 2013b), de acuerdo a la perspectiva teórica que se asuma.

Para nuestro modelo heurístico, tomamos el camino de la arqueología de Foucault, sistematizada en *La arqueología del saber* (2013a). En ese volumen el pensador francés retoma sus anteriores investigaciones arqueológicas⁴ y responde a sus críticos del momento⁵, a los fines de distinguir su enfoque de lo que llamará “historia de las ideas tradicional”. La arqueología es una perspectiva historiográfica que, en vez de abocarse a las continuidades, atiende a los diferentes “fenómenos de ruptura”, a las diversas clases de discontinuidades que otros científicos sociales e historiadores han procurado visibilizar (G. Bachelard, G. Canguilhem, M. Serres M. Guérout). Foucault sostiene que la arqueología debe eliminar todo rastro de continuidad, arraigada en nociones como la de tradición, influencias, desarrollo, evolución, “mentalidad”, “espíritu”; así como las unidades de agrupamiento y análisis de libro y de obra. La arqueología se propone una “descripción de los acontecimientos discursivos”, y para ello parte de considerar “un corpus de enunciados, o una colección de hechos de discurso” (Foucault, 2013a, p. 40).

Desde nuestro punto de vista, y para ser fiel a la actitud de vigilancia epistemológica de Bourdieu et al. y al “espíritu foucaultiano” mismo, sostenemos que la arqueología no realiza una *descripción* sino una *reconstrucción*: la descripción⁶, es una *preñación* que nos ata a puntos de partida empiristas, cuyos cimientos han chirriado (no solamente) a partir del Giro Lingüístico del que la arqueología es parte y partícipe.

En tanto *preñación*, la operación descriptiva supone que el investigador registra lo que está delante y/o por fuera, es decir, esa operación supone una relación especular entre quien investiga y su objeto de conocimiento. A partir de desentramar este nudo, queda claro que la confusión entre el objeto de estudio –que resulta de una construcción de quien investiga– y la referencia empírica –la cosa, lo dado– hunde sus profundas raíces en el suelo empirista. Consecuentemente, la “descripción” supone, por un lado, que no hay un punto de partida teórico ni hipótesis alguna, ya que solamente se registra cómo aparecen a la vista los datos del mundo; y, por otro lado, que la objetividad es posible y, por tanto, quien investiga (y el punto de vista) se anula como tal. Si el conocimiento consiste en describir lo dado, entonces se trata de “recolectar” los datos que están por fuera de nosotros; se trata de una cuestión ontológica de entes en tanto cosas, por lo que tampoco el diálogo entre posiciones en liza es concebible.

Así pues, la *descripción* es una *preñación* que “(...) encierra en su vocabulario y sintaxis toda una filosofía petrificada de lo social siempre dispuesta a resurgir en palabras comunes o expresiones complejas construidas con palabras comunes que el sociólogo

4. Foucault va a aludir a los siguientes textos de su autoría: (2006). *Historia de la locura en la Época Clásica*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica de Argentina; (2008). *El nacimiento de la clínica. Una arqueología de la mirada médica*. Buenos Aires: Siglo XXI Editores Argentina S. A.; y (2008). *Las Palabras y las Cosas. Una arqueología de las Ciencias Humanas*. Buenos Aires: Siglo XXI Editores.

5. Cuestión que realiza anteriormente en el texto (2013). “Sobre la arqueología de las ciencias. Respuesta al Círculo de Epistemología”, en *¿Qué es usted, profesor Foucault? Sobre la arqueología y su método* (pp. 223-265). Buenos Aires: Siglo XXI Editores.

6. Para un análisis detallado, cf. Rigotti, 2016a.

utiliza inevitablemente” (Bourdieu et al., 2008, p. 41). La crítica lógica y lexicológica del lenguaje, en tanto técnica de objetivación, nos permite desmontar la tradición sedimentada que arrastra la palabra.

¿Cómo procede la *arqueología*? El propio Foucault nos advierte que la arqueología se diferencia de la historia del pensamiento tradicional, ya que ésta se dirige a la “actividad consciente” del sujeto o al “juego inconsciente que se ha transparentado a pesar de él en lo que ha dicho o en la casi imperceptible rotura de sus palabras manifiestas (...)” (2013a, p. 41). La arqueología, reconstruye las relaciones entre los enunciados para dar cuenta de “(...) su coexistencia, de su sucesión, de su funcionamiento mutuo, de su determinación recíproca, de su transformación independiente o correlativa” (Foucault, 2013a, p. 44).

Tres cuestiones debemos atender respecto de la arqueología: por un lado, Foucault sugiere que la primera aproximación debe realizarse mediante un “(...) corte provisional: una región inicial que el análisis alterará y reorganizará de ser necesario” (2013a, p. 44): región inicial que puede ser tanto una *ciencia* como unos “grupos de discursos poco formalizados”; por otro lado, para reaseguro de dar con esa región, Foucault advierte que se debe realizar un análisis que abarque “(...) dominios bastante amplios, escalas cronológicas bastante vastas” (2013a, p. 44). La arqueología estudia tanto las ciencias como otros discursos en periodos históricos de largo aliento –lo que Foucault denomina como *epistemes*⁷ (Renacentista, Clásica, Moderna) –. Finalmente, Foucault sostiene que la arqueología *considera a los documentos (las fuentes) como monumentos*, es decir, “(...) trata de definir en el propio tejido documental unidades, conjuntos, series, relaciones”. (2013a, p. 16)

Al considerar a los documentos como monumentos se establece una diferencia entre la arqueología y la hermenéutica: el análisis se realiza al nivel de *lo que dicen los documentos*, ya que la arqueología no considera que los documentos re-presenten algo, ni se interesa por la intencionalidad ni la motivación de los sujetos. Esta operación metodológica conlleva distintas cuestiones: (1) se multiplican las rupturas y el problema será el de constituir series; (2) la discontinuidad ocupará el centro de los debates historiográficos; (3) se produce el paso de una historia global a una historia general; y, finalmente, (4) se presentan ciertos problemas metodológicos, entre los que menciona:

“(...) [a] la constitución de corpus coherentes y homogéneos de documentos (...), el establecimiento de un principio de elección (...); [b] la definición del nivel de análisis y de los elementos que son para él pertinentes (...); [c] las palabras empleadas con sus reglas de uso y los campos semánticos que proyectan, o bien la estructura formal de las proposiciones y los tipos de encadenamiento que las unen; [d] la especificación de un método de análisis (...); [e] la delimitación de los conjuntos y de los subconjuntos que articulan el material estudiado (regiones períodos, procesos unitarios); [f] la determinación de las relaciones que permiten caracterizar un conjunto (...)”. (Foucault, 2013a, p. 21-22).

En nuestro caso, por un lado, nos ocupamos de un lapso histórico bastante más acotado que una *episteme*: poco más de dos décadas, 1985-2015; y, por el otro, atendemos a un corpus de enunciados que define su coherencia y homogeneidad por su inscripción en los Estudios en Comunicación; el nivel de análisis es el nivel enuncivo de los documentos en los que se definen los objetos de estudio, las perspectivas teórico-metodológicas y técnicas de las que parten y quiénes ocupan la “función autor”. A los fines de avanzar en la “especificación de los métodos de análisis” del corpus, tal

7. Cf. Foucault, M. (2008). *Las Palabras y las Cosas. Una Arqueología de las Ciencias Humanas*. Buenos Aires: Siglo XXI Editores.

como plantea Foucault como cuestión a atender, indagaremos en algunas de las herramientas que nos ofrece el Análisis del Discurso.

III. Vertiente del Análisis del Discurso: discurso, enunciado, enunciación

Desde nuestro punto de vista, la arqueología de Foucault nos habilita una serie de conexiones fértiles: por un lado, un recorrido *objetivista*⁸ que comparte con Bourdieu, lo que nos permite aproximarnos a una intersección entre el concepto de campo –y las acotaciones que le introdujimos para el presente trabajo– y el aporte histórico que precisa para que su trabajo concreto cobre mayor robustez. Por otro lado, la arqueología nos proporciona un punto de empalme entre la Historiografía y el Análisis del Discurso, lugar en que el pensador francés se sitúa para desmontar las operaciones de la “historia de las ideas tradicional” y habilitar el análisis de los discursos.

Respecto del Análisis del Discurso, retomamos las palabras de K. Savio (2019) al momento de historizar las coordenadas de emergencia de las preocupaciones por el discurso: en la Francia de 1969 se pronuncian sobre aquél, por un lado, J. Lacan, que en su seminario *El reverso del Psicoanálisis* desarrolla la noción; y, por otro lado, Foucault (2013a) y M. Pêcheux, cuyas reflexiones en torno al discurso se publican en *Hacia el análisis automático del discurso*⁹. Sostiene Savio que se trata de, si bien se trata de “tres propuestas diferentes”, es esta última la que “(...) inaugurará, junto a otros autores, un dominio de saber que, varios años después, se conocerá con el nombre de Análisis del Discurso. Este dominio dialogará con las ideas sostenidas tanto por el psicoanálisis lacaniano como por los desarrollos foucaultianos” (2019, p. 14).

Según Savio, bajo el paraguas denominado Análisis del Discurso se guarecen diferentes perspectivas teórico-metodológicas que imposibilitan, incluso, hablar de una “escuela francesa” para distinguirla de los estudios anglosajones. Para el autor “(...) el Análisis del Discurso se constituyó, y se constituye hoy en día, como un campo heterogéneo de investigaciones en el que concurren diversas tendencias analíticas” (2019, p. 15). El discurso, en tanto objeto de estudio de este haz de preocupaciones y elaboraciones teóricas, es un producto histórico-social que da cuenta de las determinaciones en las que ocurren los procesos de significación. Asimismo se trata de un análisis que requiere una mirada transdisciplinaria para analizar los materiales de archivo, que son de diversa índole. En base a ello, el Análisis del Discurso permite estudiar tanto los discursos políticos, que constituyeron las primeras inclinaciones analíticas; como los discursos históricos, científicos, académicos, médicos, etc.

Si bien el discurso tiene como “unidad básica” al enunciado (cf. Calsamiglia Blancafort y Tusón Valls, 2002), es importante retomar la distinción de los dos niveles siempre presentes en el mismo, que ilustra M. I. Filinich: por un lado, el nivel enuncivo, es decir, lo enunciado, lo explícito, que es objeto del discurso; y, por otro lado, el nivel enunciativo, la enunciación, lo implícito y presupuesto en todo enunciado. Sostiene Filinich que “El enunciado puede concebirse como una materialidad perceptible realizada con cualquier sustancia expresiva, ya sea verbal –oral, escrita– o no verbal –gestual, icónica, sonora, sincrética, etc.” (2012, p. 20-21).

8. No ignoramos las pretensiones de Bourdieu, A. Giddens y J. Habermas respecto de saldar el debate entre Explicación y Comprensión (o *Erklären und Verstehen*), pero, a nuestro criterio el sociólogo francés queda más reclinado hacia la primera postura, debido al peso que le otorga a las relaciones objetivas.

9. Cf. Pêcheux, Michel (1978). *Hacia el análisis automático del discurso*. Madrid: Editorial Gredos.

Como ya hemos mencionado, nuestra investigación se abocará al análisis de lo enunciado, o, para decirlo con palabras de Filinich, del nivel enuncivo del enunciado. Con la particularidad, cabe recordar, de tratarse de un corpus de textos escritos ligados al ámbito de la producción intelectual-académica-científica, lugares en los que la escritura adquiere y requiere ciertas competencias de especialización. Al respecto, Calsamiglia Blancafort y Tusón Valls nos recuerdan que es propio de los textos académicos “(...) la consecución de un desarrollo informativo ordenado, que vaya conectando de forma inequívoca las oraciones a nivel local y las unidades superiores como períodos, párrafos o capítulos a nivel global”, así como que

“Los ámbitos del saber y de la experiencia están por así decirlo pasados por un filtro de economía, precisión y rigor en el caso de los escritos científicos, y de espacios clave para la ampliación de la competencia léxica de los hablantes en el orden del lenguaje elaborado”. (Calsamiglia Blancafort y Tusón Valls, 2002, p. 93-94, subrayado nuestro).

IV. Algunas palabras acerca de la *reconstrucción*

Desde nuestro punto de vista, es posible podremos ampliar de manera reflexiva las posibilidades que nos brindan Bourdieu et al. (2008) respecto de la operación de ruptura que la actitud de vigilancia epistemológica realiza “sobre la ciencia que se está haciendo”¹⁰. A partir de revisar los textos de I. Lakatos (1983a, 1983b, 1986) como J. Habermas (1985, 1986a, 1986b, 1986c, 1990, 1994, 1996, 1999), es posible identificar elementos propicios para extender la actitud reflexiva de vigilancia epistemológica, así como las técnicas de objetivación que posibilitan la ruptura, hacia la ciencia ya hecha y la construcción de conocimiento historiográfico.

Habida cuenta de ello, por un lado, el diálogo que establecemos entre Habermas y Lakatos: de forma explícita cuando habla de reconstrucciones racionales y cuando ejemplifica con la relación entre historia de la ciencia y filosofía de la ciencia en Lakatos; de forma alusiva al momento de citar y/o sugerir la lectura de los textos de los autores mencionados; de forma propositiva en tanto sostiene que la reconstrucción racional de la ciencia debe ampliarse a los contextos de descubrimiento y de aplicación; de forma implícita al momento de hablar de “programas” y de “teorías que se insertan”.

Por otro lado, en Lakatos damos con la *reconstrucción racional de la historia interna de la ciencia*, es decir, con la *reconstrucción de las decisiones metodológicas que toma la comunidad científica durante el desarrollo del conocimiento*. La racionalidad abarca los *criterios de selección e interpretación normativa de los hechos históricos en términos de decisiones metodológicas*. Cada reconstrucción histórica supone “teorías y valores”, por lo que *la operación reconstructiva obedece a un punto de vista teórico que debe explicitarse*: la reconstrucción es claramente una metodología. En este punto, queda manifiesta la afinidad de Bourdieu et al. con Lakatos: la actitud de vigilancia epistemológica implica la reflexividad para objetivar y explicitar las decisiones que se toman. Es necesario tener presente que para Lakatos la historia interna es la única que puede reconstruirse racionalmente; y que requiere de “teorías empíricas” para explicar aquellos factores que, desde su perspectiva, son “no racionales”.

Además, en Habermas debemos mencionar varias cuestiones. En primer lugar, el

10. Para un desarrollo más amplio, cf. Rigotti, 2023b

pensador alemán se ocupa de distinguir la reconstrucción de la autorreflexión/crítica, ya que ambos procedimientos están contenidos en la operación de reflexión sostenida en el idealismo alemán. La reconstrucción es reflexiva y su ámbito de injerencia son los sistemas de reglas anónimos que constituyen las competencias de los sujetos, el saber intuitivo que se adquiere. Asimismo, también distingue la reconstrucción del análisis de contenido o empírico, con el cual tiene una “relación delicada” y que Habermas ejemplifica con Lakatos (filosofía de la ciencia e historia de la ciencia). Esta relación da cuenta del alcance hipotético de toda reconstrucción. En segundo lugar, en el momento en que Habermas se propone realizar la “reconstrucción de la prehistoria del positivismo” da cuenta del alcance de la reconstrucción hasta la dimensión histórica. Este ámbito de injerencia de la reconstrucción es el de la historia interna de la ciencia, pero también el de la “historia efectiva”, es decir, externa. La reconstrucción racional se aboca a ordenar, clasificar, esquematizar los hechos, a los fines de permitir el libre movimiento del pensamiento.

En tercer lugar, la reconstrucción racional cumple tres funciones: crítica, analítica (para cambiar la construcción) y de fundamentación del conocimiento teórico. En cuarto lugar, la reconstrucción es una operación que procede en dos pasos: *desmonta* una teoría y la *recompone* para que alcance lo que se había propuesto en su gestación. El análisis de los componentes de una teoría no solamente se hace en los términos reflexivos de la misma teoría para detectar y eliminar los errores, sino que también es válido el recurso interdisciplinar. La reconstrucción perfecciona la teoría sobre la que trabaja.

En resumidas cuentas, la actitud reflexiva de vigilancia epistemológica –circunscripta por Bourdieu et al. a la “ciencia que se está haciendo”– puede ampliarse en vistas de las decisiones metodológicas que las operaciones de *reconstrucción* dirigen hacia las teorías, para desmontarlas y ensamblarlas perfeccionándolas, así como a la dimensión histórica de las que provienen, para arrojar luz sobre las decisiones de la comunidad científica y las condiciones sociales de nacimiento.

En nuestro diseño de investigación, la operación reconstructiva enhebra las vertientes sociológica, historiográfica y de análisis del discurso y nos permite hacer foco en el derrotero que los Estudios en Comunicación desandaron en la UBA.

V. La construcción del corpus

A continuación, exponemos una de las técnicas de producción de datos que guarda coherencia interna con nuestra propuesta de modelo teórico-metodológico. Coincidimos con las reflexiones de Bourdieu et al. (2008) cuando afirman que: “(...) todo objeto científico se construye deliberada y metódicamente y es preciso saber todo ello para preguntarse sobre las técnicas de construcción de los problemas planteados al objeto” (Bourdieu et al., 2008, p. 79). Esta cuestión implica que tengamos presente, en primer lugar, la distinción entre metodología y técnicas de producción de datos: la *metodología*, por un lado, no es un decálogo de preceptos tecnológicos, sino la opción entre las técnicas referentes a las perspectivas epistemológica y teórica de los problemas a las que se aplican; mientras que las *técnicas*, por otro lado, son teorías en acto ya que hasta la más neutral supone una teoría implícita de lo social. Las diferentes técnicas deben estar en relación con la teoría de objeto, para lograr mantener una coherencia interna en la investigación. En segundo lugar, también implica que debamos someter a la prueba de la explicitación total los esquemas utilizados en la investigación, es decir,

dar cuenta de las *decisiones teórico-metodológicas* que hemos tomado para construir los datos. El criterio del que nos valemos para construir el corpus de estudio es la conformación de los Estudios en Comunicación, lo que nos permite considerar a esos documentos como huellas que nos guiarán abductivamente a identificar discontinuidades en aquéllos, a partir de la reconstrucción y comparación de conjuntos de enunciados. El corpus de trabajo está constituido por documentos con diferentes características, lo que necesariamente conlleva decisiones metodológicas que no son las mismas en cada caso.

V. 1. Planes de estudio

Desde nuestro punto de vista, los planes de estudio (y sus modificaciones) establecen los marcos formales e institucionales en los que se prefiguran cómo debe entenderse [1] el “campo de estudios” en el que se inscribe una carrera determinada, las relaciones con otros campos y/o disciplinas; [2] los perfiles de los egresados de las carreras; [3] las distinciones de los trayectos posibles en base a los diferentes tipos de materias que integran la currícula; [4] y los contenidos mínimos de cada materia, a partir de los cuales los programas de cátedra deben ser elaborados.

V. 2. Programas de cátedra

Se trata de documentos en los que se explicita la toma posición respecto de los objetivos, perfiles, tipos de materia o contenidos mínimos que los planes de estudio establecen. No solamente se tienen en cuenta los marcos mencionados, sino que es importante considerar qué docente está a cargo de la cátedra: si es o no egresada/o de alguna carrera; de qué Plan de estudios es egresada/o; si su carrera académica se continúa en investigación y extensión; qué bibliografía sugiere, entre otras cuestiones. A partir de ello, es posible reconstruir qué concepto de Comunicación construyen y, por ende, dan a la publicidad en las actividades de docencia, investigación y extensión.

Trabajar con documentos en su nivel enuncivo, tal el enfoque arqueológico, implica que si no aparece algo en ellos, no lo podemos considerar para trabajar: cuando el equipo de cátedra no aparece mencionado en el Programa, eso indica: por un lado, falta de reconocimiento de quienes trabajan; por otro lado, imposibilidad de constatar si hay un equipo que trabaja y escribe textos que se usan en la cátedra (el porcentaje de textos propios y textos de otros autores puede variar de acuerdo a ello). En esos documentos se juega una operación estructurante de las instituciones académicas y científicas: *el reconocimiento del trabajo entre colegas*, es decir, *la mención o no del equipo docente formal de cada cátedra* (Profesores –Titular, Asociado, Adjunto–; Auxiliares de Docencia –Jefes de Trabajos Prácticos, Auxiliares Docentes de 1° Categoría y, en algún momento, Auxiliares Docentes de 2° Categoría– y Auxiliares Docentes Alumnos) en el programa de cada materia.

V. 3. Tesinas de Licenciatura

Esta parte del corpus permite distinguir cómo se distribuyen los temas que estructuran el derrotero de la carrera que se analice en el campo de Estudios en Comunicación. Ahora bien, por un lado, podemos distinguir los temas que las/los graduadas/os eligieron para sus trabajos de tesis/tesinas, así como a qué agentes reconocieron como director/a (y co-director/a). Pero además, por otro lado, podemos inteligir qué graduadas/os cambiaron de posición objetiva al transformarse en docentes egresadas/os y, consecuente-

mente, si han sido reconocidas/os como directores/as de tesis/tesinas. De esta manera, el análisis de esta parte del corpus nos permite precisar qué y cuántas/os agentes cambiaron de posición objetiva (de estudiantes a docentes egresadas/os), y así contribuyen a la reproducción del campo. Al mismo tiempo, esa operación también nos posibilita comparar la distribución de los temas de las tesis/tesinas de un momento a otro.

Para ello sugerimos, a partir de las investigaciones que hemos realizado oportunamente,

clasificaciones por ejes temáticos: [1] Comunicación: reflexiones, teorías, agentes; [2] Medios de Comunicación; [3] Comunicación y Cultura; [4] Comunicación y Periodismo; [5] Comunicación Comunitaria; [6] Comunicación Institucional/Organizacional; [7] Comunicación y Arte; [8] Comunicación y Ciencia/Divulgación Científica; [9] Comunicación y Política; [10] Comunicación y Salud; [11] Procesos de Identificación; [12] Comunicación y Educación.

V. 4. Proyectos de investigación

Nuestro enfoque se dirige a los proyectos de investigación en tanto expresan las líneas directrices de los intereses que determinadas/os agentes en el campo, ya que a partir de esos documentos es posible constatar qué objetos de estudios, perspectivas teóricas, diseños metodológicos y técnicas de producción de datos, son los que tienen mayor presencia en el campo. Asimismo, también podemos constatar qué agentes llevan adelante una trayectoria académica en el campo, y lo reproducen en términos institucionales y académicos.

El campo de Estudios en Comunicación –como todo campo, por definición– es (1) condición de posibilidad de las intervenciones de agentes e instituciones, así como esta intervención es (2) condición de producción y reproducción del campo. De esta forma, el análisis de los elementos que componen el corpus permite inteligir, por un lado, los cambios en las posiciones de las/los agentes en el campo; y, por el otro, los temas (objetos de estudio, teorías, diseños, etc.) que aparecen, constituyen y hegemonizan el campo. Esto implica, de una parte, que los ejes temáticos expresan intereses y debates de agentes en el campo; y de otra parte, que los diferentes documentos expresan la convalidación de esos ejes como aquellos que hegemonizan los debates.

Ahora bien, nuestro modelo heurístico teórico-metodológico atiende a la dimensión institucional de Estudios en Comunicación, por lo que permite establecer algunas de las regularidades que se producen en el campo, que expresan los intereses que determinadas/os agentes comunican a través de los distintos documentos que componen el corpus de análisis, con las especificidades en cada caso. Estas especificidades requieren reflexiones que profundicen y extiendan el análisis, sin perder de vista los principios que vertebran el modelo propuesto, a los fines de mantener la coherencia interna del mismo y, consecuentemente, la validez de los resultados en las investigaciones por desarrollar.

Síntesis de resultados y conclusiones

A continuación, presentamos brevemente las conclusiones del Proyecto, enfocadas en las continuidades y las discontinuidades que los Estudios en Comunicación presentan en su derrotero en la Carrera de Licenciatura en Ciencias de la Comunicación de la UBA, durante el período 1985-2015.

Si bien trabajamos con corpus de documentos, a fines expositivos presentaremos, por un lado, el análisis de “lo dicho”, es decir, de las intervenciones enunciativas (Plan de Estudios, Tesinas, Proyectos de Investigación, Programas); y, por otro lado, el detalle de “quiénes lo dicen”, es decir, de las/los agentes que llevaron adelante aquellas intervenciones.

I. En cuanto a “lo dicho”

I. 1. Plan de Estudios

Durante nuestro período de estudio, solamente hubo un Plan de Estudios, que fue el primero. El Plan contempla el Ciclo Básico Común de un año de duración, un ciclo con Materias Comunes, y cinco (5) orientaciones, de las cuales debe completarse una de forma obligatoria para obtener el diploma: “Orientación en Periodismo”, “Orientación en Comunicación y Procesos Educativos”, “Orientación en Opinión Pública y Publicidad”, “Orientación en Políticas y Planificación” y “Orientación en Comunicación y Promoción Comunitaria”. Las orientaciones son la expresión de los distintos perfiles de egresadas/os que la Carrera contempla y construye, no solamente a partir de las materias, seminarios y talleres, sino también a partir de las tesinas que resultan de esa formación específica. Las orientaciones aludidas expresan las perspectivas que en esa situación histórica quienes debatieron y elaboraron el Plan de Estudios delinearon como aquellas pertenecientes no solamente al campo de estudios, sino también al mercado de trabajo con el que aquél se relaciona.

I. 2. Tesinas de Licenciatura

Si bien elaboramos doce categorías para clasificar las tesinas que componen parte del corpus de análisis, podemos constatar que cuatro de ellas son las que aglutinan la mayor cantidad: *Medios de Comunicación*, *Comunicación Institucional/Organizacional*, *Comunicación y Cultura*, *Comunicación y Política*: 2421 sobre un total de 3709, lo que constituye el 65,27%. Estas cuatro clasificaciones consolidan su predominio en la participación en el total a partir de 2002. Las ocho categorías restantes se distribuyen las otras 1288 tesinas, que conforman el otro 34,73% del total.

En relación con ello, precisamos que, por un lado hasta 2002/2003 las categorías que más tesinas acumulaban eran *Comunicación Institucional/Organizacional* y *Medios de Comunicación*, respectivamente. A partir de 2004 se produce el enroque que se sostiene hasta 2015. Por otro lado, desde 2000 la categoría *Comunicación y Cultura* es la tercera que más tesinas agrupa, mientras que desde 2002 *Comunicación y Política* se transforma en la cuarta categoría en cantidad de tesinas acumuladas.

I. 2. a. Tesinas elaboradas por estudiantes que se transformaron en directores/as y co-directores/as de tesinas

Las cuatro categorías que más tesinas de estas características aglutinan son *Medios de Comunicación*, *Comunicación y Política*, *Comunicación y Cultura*, y *Procesos de Identificación*. El lapso 1996-2005 constituyen los años en que las/los agentes estudiantes que egresaron adoptaron la posterior estrategia de transformarse en agentes docentes que dirigen tesinas.

I. 2. b. Tesinas elaboradas por estudiantes que se transformaron en docentes de la Carrera pero no en directores/as y co-directores/as de tesinas

Las categorías que agrupan más tesinas elaboradas por estas/os agentes son *Comunicación y Política*, *Comunicación y Cultura*, *Medios de Comunicación*, y *Comunicación Institucional/Organizacional*.

I. 2. c. Tesinas dirigidas o co-dirigidas por docentes egresadas/os de la Licenciatura en Ciencias de la Comunicación de la UBA

En las 1229 tesinas dirigidas por docentes egresadas/os de la Licenciatura en Ciencias de la Comunicación las cuatro categorías que más suman son: *Medios de Comunicación*, *Comunicación Institucional/Organizacional*, *Comunicación y Política*, y *Comunicación y Cultura*. Si bien las cantidades continúan distribuyéndose en mayor medida entre las cuatro categorías que hemos mencionado, el porcentaje de aquellas tesinas dirigidas y co-dirigidas por docentes egresadas/os sobre el total de cada categoría modifica el orden de la clasificación. Esto constituye un indicio de cambio en los intereses de las/os agentes que reproducen el campo de Estudios en esta Carrera, y por ende de los ejes de debate que vertebran el campo.

Sin embargo, si nos detenemos en el período 2010-2015 podemos constatar que se modifica el orden en la cantidad de tesinas por clasificación, y quedan así: *Comunicación y Política*, *Comunicación Institucional/Organizacional*, *Comunicación y Cultura*, y *Medios de Comunicación*. En otros términos, *se modifica el porcentaje de participación de las categorías en este bloque temporal sobre el período total*. En este orden de cuestiones, *Medios de Comunicación* es la categoría que más tesinas acumula en el período de análisis del proyecto 1985-2015, pero se ubica cuarta en el bloque 2010-2015; *Comunicación y Política* pasa de tercera a primera; *Comunicación y Cultura* se mueve de cuarta a tercera; mientras que se mantiene constante como segunda en el total *Comunicación Institucional/Organizacional*.

Durante 2010 y 2015 las/os estudiantes reconocieron como directores/as de sus tesinas a más docentes egresadas/os de la Carrera que a docentes con otras trayectorias (ya sea egresadas/os de otras carreras de UBA, ya sea que sus trayectorias ligen sus procedencias a otras UU.NN.). En términos de reproducción del campo, este bloque temporal tiene una importancia fundamental, ya que la operación mencionada da cuenta de cómo los intereses de algunas/os agentes y las estrategias que desplegaron, transformaron sus posiciones objetivas de “estudiantes” –al momento de ingresar a la Carrera de Licenciatura en Ciencias de la Comunicación– a “docentes que dirigen tesinas” –son elegidas/os o reconocidas/os como tales por otras/os estudiantes–.

I. 2. d. Análisis Tesinas de la Licenciatura en Ciencias de la Comunicación

A continuación, ajustaremos el zoom para realizar un desglose más detallado de las tesinas que agrupamos en doce categorías a partir de las cuales clasificamos un total de 3709.

I. 2. d. i. Medios de Comunicación

En esta clasificación agrupamos 715 tesinas, que constituyen el 19,27% del total. Al momento de desagregarlas, constatamos que 48 tesinas fueron sobre revistas, 42 sobre televisión, 39 sobre periodismo, 28 prensa, 22 sobre opinión pública y publicidad, 19 sobre historia de los medios, 14 sobre cine y audiovisuales, 8 fueron sobre radio, 8 fueron

sobre políticas y planificación de medios, 5 sobre fotografía, 3 sobre industria musical, 3 sobre internet.

I. 2. d. ii. Comunicación Institucional/Organizacional

El segundo eje temático más trabajado aglutinó 656, es decir un 17,30% sobre el total. Si desagregamos los tópicos trabajados, más de un 25 % del total de trabajos de este eje tienen como clave central la Publicidad (165 tesinas) y un 6% del total (42 tesinas) tienen como clave central el Marketing. Se suman con cantidades poco significativas las claves *branding*, propaganda, procesos de compra, comercialización y consumo para completar el primer bloque temático que representa un 33,5% del total con 220 trabajos.

Las claves Comunicación institucional (57 tesinas), Comunicación Organizacional (30), Comunicación empresarial (17), Imagen corporativa/marcaria (37) y específicamente los tópicos Comunicación interna (42) y Responsabilidad social empresarial (13) sostienen el segundo bloque temático que se completa con las claves Comunicación externa, Organización y Comunicación estratégica para sumar un total de 204 tesinas que equivale al 31 % del total del eje.

Los trabajos que se enfocan en un caso (34) o la comparación de casos (11) suman 45 tesinas y representan un 6,8% del total de tesinas del eje constituyendo una tercera categoría. Continúan trabajos sobre las claves Políticas y planificación (36), Campañas de prevención, de bien público, etc. (24) y Análisis del discurso (12); seguidos de 11 tesinas de Producción de Planes comunicacionales (6) y de Audiovisuales como webs, comerciales, etc. (5). En el año 2008 aparece la primera de 10 tesinas sobre el uso de *Redes sociales y vías de comunicación digital alternativas*, superando apenas al tópico *Periodismo* (9) más presente al inicio del período estudiado.

I. 2. d. iii. Comunicación y Cultura

El tercero de los ejes temáticos más trabajado es *Comunicación y Cultura*, representando el 14,99 % sobre el total de tesinas. Los tópicos más estacados: 25 tesinas fueron sobre Tecnología y cultura, 19 fueron sobre Opinión pública y cultura, 15 fueron sobre Periodismo y cultura, 11 fueron sobre Comunicación, música y baile, 11 sobre Cultura audiovisual, 10 sobre deporte, 9 sobre cultura popular, 8 sobre Comunicación y cuerpo.

I. 2. d. iv. Comunicación y Política

El cuarto de los ejes más trabajados es *Comunicación y Política*. El total de los trabajos mencionados del eje referido representa un 13,31% sobre el total, es decir, 494 trabajos finales de la carrera de grado. La cantidad de producciones de tesinas se encuentra diversificada según su fecha. En la década del '90 resalta el año 1998 con 17 tesinas. En la década del 2000 el año más significativo es 2008 con 28 producciones. Mientras que el año con más tesinas fue 2013 con 56 trabajos finales de la carrera de grado.

I. 2. d. v. Procesos de identificación

El quinto eje temático más trabajado es *Procesos de identificación*, con 295 y representando el 7,95 %. El interés sobre objetos de estudio que versen sobre Procesos de identificación se mantuvo constante entre 2000 y 2015, donde la cantidad rondó las 16

tesinas por año. Si desagregamos, 14 tesinas fueron sobre Comunicación y Género, 10 tesinas fueron sobre Identidad, 6 sobre Audiovisuales, 6 sobre Opinión pública y publicidad, y el resto versó sobre un variado espectro de temas que no muestran números significativos.

I. 2. d. vi. Comunicación y Arte

El sexto eje temático más trabajado es *Comunicación y Arte*, con 262 tesinas sobre un total de 3.709, representando casi un 6,91%. En líneas generales, es posible agrupar las tesinas en cuatro grandes bloques: a) numerosos estudios de caso, que abordan fundamentalmente la obra de artistas (cineastas, poetas, etc.); b) trabajos que analizan algún rasgo específico de la obra de artistas; c) estudios centrados en periodos de diversa duración en los que se aborda algún rasgo o variable en varias áreas en simultáneo; y d) cruces particulares de problemáticas que involucran ambos campos disciplinares, Comunicación y Arte, como por ejemplo: cultura de masas, opinión pública y periodismo y lazos comunitarios.

De esta manera, constatamos que las áreas artísticas cuyo estudio fue predominante a lo largo del período son *cine*, en primer lugar (más de 40 tesinas) y *literatura* (más de 30 tesinas), en segundo; seguidas por *música* (25 tesinas) y teatro (18 tesinas). Dando un salto cuantitativo importante aparecen en quinto lugar *plástica* y *fotografía* con igual cantidad (ambas áreas 6 tesinas); y continúan danza y arte urbano. En términos de categorías generales aparecen problemáticas de otras áreas como *Museología*, *Historieta*, *Arquitectura*, entre otras.

Al interior de este eje temático hay tesinas que son una Producción audiovisual concreta. Y si consideramos especificidades del área audiovisual y/o en relación con la producción cinematográfica se reconocen preocupaciones sobre: cine documental, docudrama o falso documental, videoclip, cine de animación, televisión (y telenovela a su interior) y diversos cruces como *cine* y *literatura* o representaciones sociales en cine.

En el área de Literatura cabe destacar estudios sobre Poesía (4 estudios de caso y presencia en otros cruces como representaciones sociales en medios gráficos puntuales como por ejemplo la *Revista Sur*). Mientras que en el área de Música se distinguió interés por el tango, rock, cumbia, candombe, coros y representaciones populares a medida que se avanza en el período. En cuanto al Teatro los intereses sobrevuelan, entre otros, Radioteatro y Teatro comunitario. En la Plástica aparecen el Grabado y, en su cruce con el Arte urbano, el Grafiti como específico.

Hacia el final del período de análisis, concretamente en el año 2013 y en consonancia con problemáticas transdisciplinares contemporáneas, pudimos precisar estudios específicos como *Literatura LGBT para niñxs* o producciones de *Google Art Project*. En este sentido, hay un único estudio sobre Bioarte en tanto la potencia de este tópico ya tenía resonancia hace una década.

I. 2. d. vii. Comunicación/Educación

Respecto del eje *Comunicación/Educación* detectamos un total de 228 tesinas. Advertimos que durante la década del noventa existe una preponderancia de los estudios sobre la incidencia de la televisión en la educación y la articulación de la cultura audiovisual como herramienta para la enseñanza. A partir del año 2000, aparecen investigaciones sobre la educación a distancia o e-learning, el uso de internet y las TICS en la escuela. En este período encontramos tesinas sobre el auge de las Radios escolares,

museos interactivos educación popular. Entre el 2010 y el 2015, las investigaciones apuntan a la alfabetización digital, formación y medios de comunicación, juegos, cultura y educación, educación y políticas públicas como el alcance del Programa Conectar Igualdad; Smartphones y Repositorios digitales.

En este eje, las tesinas sobre Comunicación y Educación ocupan un 10%, le siguen las investigaciones de educación y TICS con un porcentaje del 9,6% y formación y medios un 7,8% y los estudios sobre TV y educación un 5,7%.

Además, se focalizan los siguientes temas: Universidad; Peronismo y educación; Hipertexto; Reforma educativa y sistema educativo; formación docente; evaluación; historia y cultura; inclusión educativa; dibujos animados y educación; educación sexual; libros y literatura infantil; pedagogías; libros de texto; música y educación y medio ambiente.

I. 2. d. viii. Comunicación y Periodismo

Por su parte, el eje de trabajo *Comunicación y Periodismo* contabilizó 211 tesinas, el 5,6% sobre el total. Es interesante destacar que en el año 1996 fue cuando mayor producción de tesinas se registró sobre el eje *Comunicación y Periodismo*, con 23 producciones. Mientras que tanto en 1995 como en 2015 las tesinas realizadas fueron 17.

I. 2. d. ix. Comunicación: reflexión, teoría y agentes

Otro de los ejes temáticos activos, pero menos transitados es el eje *Comunicación: reflexiones, teorías y agentes*, con 121, es decir, el 3,26 %.

El interés sobre objetos de estudio incluidos en esta clasificación se mantuvo constante en un número que se aproximó a las 5 tesinas por año, siendo los años 1998 y 2014 los de mayor cantidad, con 11 y 12 tesinas respectivamente.

Si desagregamos las 121 tesinas, encontramos una dispersión temática que trasunta tópicos como: Opinión Pública y Publicidad (10 tesinas), Procesos educativos, Epistemología, Tecnología, Teorías de la Comunicación y del Lenguaje, Filosofía de la comunicación, Sentidos de la comunicación, entre otros tópicos.

I. 2. d. x. Comunicación Comunitaria

Sobre un total de 79 tesinas del eje *Comunicación Comunitaria*, las que abordan cuestiones sobre radios y comunicación comunitaria ocupan un 13,3%; las tesinas de comunicación comunitaria y comunidad/colectividades un 10,6% y las que abordan la temática de la memoria como las que investigan sobre organizaciones sociales, un 8%.

I. 2. d. xi. Comunicación y Salud

Uno de los ejes temáticos activos, pero menos transitados es el eje *Comunicación y Salud*. Sobre el total de 3709 tesinas, 68 fueron ese eje, representando el 1,83 %. El interés sobre objetos de estudio que versen sobre Comunicación y Salud tuvo su pico estadístico en 2004, con 11 tesinas, pasando luego de esa fecha a un lugar menor. Si desagregamos, a grandes rasgos, 7 tesinas fueron sobre VIH/SIDA, y luego se amplía el espectro con temáticas que van desde prevención de la salud, sexualidad, atención de la salud, relación médico-paciente, enfermedades varias, entre otras.

I. 2. d. xii. Comunicación de la Ciencia

En *Comunicación de la Ciencia o Divulgación científica*, hallamos 22 tesinas. En la década del noventa, las investigaciones abordan temas más vinculados con la ecología

y la divulgación científica en medios de comunicación. En la década del 2000, las tesis plantean temas vinculados al conocimiento científico, la salud y la comunicación de la ciencia.

I. 3. Proyectos de investigación

A partir de las clasificaciones utilizadas con las tesinas, separamos por unidad temática cada uno de los 97 proyectos a los que pudimos acceder. Los resultados obtenidos fueron los siguientes: 6 de las 12 categorías utilizadas para realizar la clasificación de los proyectos, suman más de la mitad de los trabajos, específicamente un 77,31%. Las mismas son: *Comunicación y Política*, con 16; *Medios de Comunicación*, con 13; *Comunicación: reflexiones, teorías, agentes*, con 12; *Comunicación y Educación*, con 12; *Comunicación y Cultura*, con 11; y *Comunicación y Arte*, con 11. Así, pues, estas 6 categorías acumulan un total de 75 de los 97 proyectos que conforman nuestro corpus de análisis.

Vale destacar, además, que en los diferentes bloques temporales en los que se inscriben los proyectos de investigación analizados encontramos resultados dispares. Como advertimos, no hay registro alguno de trabajos que correspondan al bloque 1985-2002.

I. 3. a. Proyectos de investigación dirigidos por docentes de la UBA

Se trata de un total de 58 proyectos de los 97 registrados, es decir, un 59,79% del total. Las categorías temáticas que más sobresalen, encontramos a *Comunicación y Educación*, *Comunicación y Arte* y *Comunicación: reflexiones, teorías, agentes* aparecen en segundo lugar, respectivamente. En tercer lugar, en esta clasificación encontramos los proyectos enmarcados en la categoría *Comunicación y Política* con 8 trabajos (13,79%).

I. 3. b. Proyectos de investigación dirigidos por docentes de la UBA-UNER

Los proyectos de investigación que fueron dirigidos por docentes que dictaron o dictan clases en la UBA y en la UNER son 4.

I. 3. c. Proyectos de investigación dirigidos por docentes egresadas/os de la UBA que dirigen o codirigen tesinas

Bajo esta calificación damos con 35 proyectos, que alcanzan el 36,08% de los 97 que componen nuestro corpus. Consideramos importante resaltar la categoría de *Comunicación y Política*, *Medios de Comunicación* y *Comunicación y Cultura* y *Comunicación: reflexiones, teorías, agentes*.

I. 4. Programas de cátedra

Nuestro corpus de programas está conformado las materias de cursado obligatorio y por los seminarios optativos brindados. Recordemos que los primeros son escasos en relación con el período de estudio (1985-2015) y con la cantidad de asignaturas por año. De todas formas, realizamos un trabajo reconstructivo que permitió especificar regularidades. Concretamente, nos enfocamos en las/los agentes que participan en las cátedras.

II. En cuanto a “quienes dicen”

II. 1. Los equipos de cátedra

A partir de los programas de cátedra reconstruimos las trayectorias definidas por las estrategias de las/los agentes y las instancias de consagración y reproducción, como las denomina Bourdieu, en relación con el capital en juego (cultural).

En este punto, hicimos foco en la estrategia que guía la trayectoria desde la posición “estudiante” a la posición de “docente”, que implica tanto una *instancia de consagración* a través del concurso público como también una *instancia de reproducción de los productores* y una *de los consumidores*. Asimismo, también enfocamos en la instancia de reproducción que constituye la dirección de tesinas, sobre todo en las que las/los agentes que dirigen son docentes egresadas/os de la Carrera.

II. 1. a. Egresadas/os que son directoras/es y co-directoras/es

La cantidad de agentes egresadas/os de la Carrera cuyas estrategias las/los transformaron en docentes y en directoras/es llega a 198 y dirigieron 1229 tesinas. Para facilitar el análisis, distinguimos entre quienes dirigieron 20 o más tesinas y quienes lo hicieron con entre 10 y 19: mientras que las/los primeras/os son 13 y dirigieron 376 (un 30,59% sobre las 1229), las/los segundas/os son 23 y dirigieron 319 (un 25,95%). En otros términos: esas/os 36 egresadas/os que dirigen el 18,18% de las/los 198 estuvieron a cargo de 695 tesinas el 56,55% de las 1229; el 18,74% de las 3709 totales .

Cuando un/a agente “estudiante” decide quién será su director/a y co-director/a de tesina, implica una operación de reconocimiento de otros agentes, también ligada a la reproducción del campo a través de la formación y promoción de sus formadores, es decir, de las/los docentes que forman a otras/os.

II. 1. b. Egresadas/os que no son directoras/es ni co-directoras/es

En cuanto a las/los agentes que fueron estudiantes, egresaron de la Carrera y se transformaron en docentes pero que no dirigen ni codirigen tesinas, el total asciende a 103. Sobre estas/os agentes, resaltamos que en el período 2006-2015, la trayectoria egresada/o-docente-director/a o codirector/a de tesinas fue realizada por 32 agentes; mientras que la de egresada/o-docente que no dirige ni codirige tesinas trepó a 67, como mencionamos anteriormente.

II. 2. Mención/Reconocimiento

En los programas se mencionan las/los agentes que desempeñan funciones docentes en cada cátedra, lo que constituye una *operación de reconocimiento* del trabajo entre colegas, es decir, la mención o no del equipo docente formal de cada cátedra en el programa de cada materia. En nuestro corpus de documentos, pudimos constatar que en algunos Programas se menciona únicamente el/la docente a cargo de la materia, es decir, el/la agente que detenta el cargo de titular/asociado/adjunto. La mención o no de las/los agentes que integran los equipos de cátedra, es decir, el análisis en el nivel enuncivo de los documentos, nos permite hipotetizar que las estrategias de aquellas/os agentes que ya ocupan la posición “docente” y están a cargo de cada cátedra, entran en *tensión* con las estrategias de aquellas/os agentes que implican arribar a esa posición; tensión que podemos circunscribir a la mención o no del equipo, que no es sino el reconocimiento del trabajo que la posición objetiva en el campo conlleva.

La práctica de mencionar solamente al agente a cargo de la cátedra se mantiene a lo largo de todos los años, pero a partir de 1997 se invierte la proporción de la cantidad de programas que mencionan a las/los agentes que integran los equipos de cada cátedra, con el detalle de los cargos que ocupan inclusive. Pudimos constatar que el incremento de agentes cuyas estrategias los ubican en la posición objetiva como “docentes” está ligado a su mención en los Programas de cátedra como integrantes de equipos, lo

que implica un reconocimiento de su trabajo, es decir, de su capital cultural objetivado y de las instancias de consagración.

Es importante resaltar que la composición de equipos en los seminarios optativos presenta una mayor diferencia, que es progresiva, en la proporción que las/los agentes docentes egresadas/os tienen respecto de las/los docentes UBA. Podemos abducir que ello se debe a que las instancias de consagración no son las mismas respecto de las materias obligatorias.

No debemos dejar de mencionar las reflexiones de Bourdieu respecto del campo universitario acerca de los efectos que trae aparejados el incremento del cuerpo profesoral para el campo: el primer efecto es la transformación en el equilibrio interno de la división del trabajo: la distinción de cargos y tareas, por un lado, y, por el otro, la dirección y co-dirección de las tesinas de grado, el desempeño de tareas en equipos de proyectos de investigación y las propuestas de dictado de seminarios optativos. Este efecto de campo resulta de las estrategias por incrementar el capital en juego, lo que conlleva a consolidar puntos de vista *en y sobre* el campo de estudios.

En vistas de ello, destacamos que la categoría *Comunicación: reflexiones, teorías, agentes* es la que más seminarios optativos aglutina, y le siguen *Comunicación y Cultura*, *Medios de Comunicación* y *Comunicación y Política*. Podemos hipotetizar que *Comunicación: reflexiones, teorías, agentes* es la que más seminarios reúne debido a que las/los docentes egresadas/os hacen hincapié en la revisión de teorías y agentes que han contribuido al campo de Estudios en Comunicación. De esta manera, la estrategia de obtener el capital en juego a partir del dictado de seminarios optativos está orientada, además, a la reproducción del campo a partir de “conservar” las teorías y agentes que han contribuido a sedimentar la historia de la constitución del mismo.

II. 3. Inclusión de textos “propios” en la bibliografía de la cátedra

Otro efecto del campo es que el incremento de la cantidad de agentes que ocupan la posición objetiva en el campo de “docente” implica entre sus tareas la producción de conocimiento científico. Hablar de “tareas” debe entenderse en el marco de las estrategias que se llevan adelante para jugar en el campo. Ahora bien, así como la producción de conocimiento está ligada a la escritura y publicación de libros, artículos científicos, ponencias en congresos, también debe hacerse extensiva a la elaboración de materiales de cátedra, tales como la inclusión de textos de propia autoría en la bibliografía que se integra en los programas de cátedra.

No todas las cátedras incluyen bibliografía elaborada por algún integrante de la misma. Sin embargo, en cada año de nuestro período de estudio alguna/s cátedra/s incluyen bibliografía escrita por un agente docente que integra el equipo. Hasta 1996 inclusive, la práctica se presenta con mayoría en las cátedras que solamente mencionan al/la docente a cargo; mientras que a partir de 1997 la práctica de escritura de textos propios que se incluyen en la bibliografía predomina en las cátedras en las que se menciona al equipo docente, con excepción de 2000 y 2002. Cabe añadir que a lo largo de los años se incrementa la cantidad de textos “propios” en la bibliografía especificada en los programas de las cátedras.

La estrategia de incorporar a la bibliografía de la cátedra textos “propios” de sus equipos cobra vigor en función no solamente del incremento del plantel docente sino también de la diversificación de estrategias para incrementar el capital en juego, así como para brindar el punto de vista sobre el campo a partir de las intervenciones de

las/los agentes con sus escritos científicos. En relación con ello, ese “punto de vista” enunciado en el texto producido es legitimado como un “punto de vista científico” al estar incluido en la bibliografía de la cátedra, en tanto instancia de reproducción.

Indicadores de producción

Dr. Sebastián Rigotti

- “Intervenciones en los Estudios en Comunicación. Una lectura reconstructiva de los aportes de Sergio Caletti acerca del campo”, en *AVATARES de la comunicación y la cultura*, N° 19, Junio 2020, ISSN 1853-5925. Facultad de Ciencias Sociales, UBA.
- “Comentario bibliográfico Sergio Caletti, *Ariadna. Para una teoría de la comunicación*” (Bernal: Universidad Nacional de Quilmes, 2019), en *Rey Desnudo. Revista de libros*. Año VIII, No. 16, Otoño, 2020. ISSN: 2314-1204.
- “Aportes para reconstruir la episteme contemporánea. Una lectura desde Foucault”, en *Revista Astrolabio. Nueva Época*. 2021, No. 26, ISSN:1668-7515. Centro de Investigaciones y Estudios sobre Cultura y Sociedad (CIECS), CONICET-UNC.
- (en coautoría). “Sin coartada: más allá del cancelar a Foucault”, en *Revista Riberas*, UNER.
- “Un aporte para la investigación de la investigación en Comunicación. Pistas para elaborar un modelo heurístico teórico-metodológico” en *Revista Temas y Problemas de Comunicación*, Vol. N° 21, del Departamento de Ciencias de la Comunicación, Universidad Nacional de Río Cuarto.
- “Notas sobre la vigilancia epistemológica y la reconstrucción. Los aportes de Bourdieu, Lakatos y Habermas”, en *Revista Latinoamericana de Metodología de las Ciencias Sociales*, Vol. 13 N. 2, ISSN 1853-7863 (diciembre de 2023). **En prensa.**
- (en coautoría). “Notas sobre los estudios en Comunicación en UBA (1985-2015)”, en *Improntas de la Historia y la Comunicación* (ISSN 2469-0457), Centro de Estudios en Historia / Comunicación / Periodismo / Medios (CEHICOPEME) de la Facultad de Periodismo y Comunicación Social de la Universidad Nacional de La Plata (Buenos Aires, Argentina). **En prensa.**

Dr. Juan Pablo Gauna

- “Controversia y las transformaciones en la batalla simbólica durante el exilio”, en *AVATARES de la comunicación y la cultura*; Buenos Aires; 2023, p. 1-12.
- “Controversia y el respaldo para una revista en el exilio mexicano”, en *Historia Actual Online*; Cádiz; 2023, vol. 1, p. 25 - 39.
- “Controversia: la revista crítica de los argentinos exiliados en México”, en *Revista Izquierdas*; Santiago de Chile; 2021, p. 1 - 19.
- “Debates entre cultura y política. El caso de la revista *Controversia* para el examen de la realidad argentina (1979-1981)”, en *Nuevo Mundo Mundos Nuevos*; Paris; 2021.
- (en coautoría). “Notas sobre los estudios en Comunicación en UBA (1985-2015)”, en *Improntas de la Historia y la Comunicación* (ISSN 2469-0457), Centro de Estudios en Historia / Comunicación / Periodismo / Medios (CEHICOPEME) de la Facultad de Periodismo y Comunicación Social de la Universidad Nacional de La Plata (Buenos Aires, Argentina). **En prensa.**

Lic. Noelia Olmedo

- “Encuentros y desencuentros entre campos discursivos” Folios: 72 - 86. *Educación y Vínculos. Revista de Estudios Interdisciplinarios en Educación*, IV num.7 (2021). <https://pcient.uner.edu.ar/index.php/EyV/article/view/1065>
- (en coautoría). “Notas sobre los estudios en Comunicación en UBA (1985-2015)”, en *Improntas de la Historia y la Comunicación* (ISSN 2469-0457), Centro de Estudios en Historia / Comunicación / Periodismo / Medios (CEHICOPEME) de la Facultad de Periodismo y Comunicación Social de la Universidad Nacional de La Plata (Buenos Aires, Argentina). **En prensa.**

Lic. Emanuel Pagés

- “Organizando la (con)gestión: desafíos de la comunicación gremial”, en *El cambio después del cambio. Política y campañas en la Argentina (2015-2020)*. Editorial Biblos, 2021. Ciudad Autónoma de Buenos Aires. ISBN:978-987-691-984-5.

Bibliografía

- BOURDIEU, Pierre (1987). “Los tres estados del capital cultural”, en *Sociológica. Revista del Depto. de Sociología*, Vol. 2, Año 5. Universidad Autónoma Metropolitana- Azcapotzalco, División de Ciencias Sociales y Humanidades, México DF. Otoño. Traducción de Monique Landesmann. En: <http://www.sociologicamexico.azc.uam.mx/index.php/Sociologica/article/view/1043/1015>.
- (1996a). “De la regla a las estrategias”, en *Cosas dichas* (pp. 67-82). Editorial Gedisa S. A., Barcelona. Traducción de Marcela Mizraji. (1996a).
- (1996b). “Objetivar el sujeto objetivante”, en *Cosas dichas* (pp. 98-101). Editorial Gedisa S. A., Barcelona. 1era. reimpresión (ed. or. 1987). Traducción de Margarita Mizraji.
- (1996c). “Espacio social y poder simbólico”, en *Cosas dichas* (pp. 127-142). Editorial Gedisa S. A., Barcelona. 1era. reimpresión (ed. or. 1987). Traducción de Margarita Mizraji.
- (1996d). “El campo intelectual: un mundo aparte”, en *Cosas dichas* (pp. 143-151). Editorial Gedisa S. A., Barcelona. 1era. reimpresión (ed. or. 1987). Traducción de Margarita Mizraji.
- (2000a). “El campo científico”, en *Los usos sociales de la ciencia* (pp. 11-57). Ediciones Nueva Visión SAIC, Buenos Aires (ed. or. 1976). Traducción de Alfonso Buch. Revisión de Pablo Kreimer.
- (2000b). “Los usos sociales de la ciencia. Para una sociología clínica del campo científico”, en *Los usos sociales de la ciencia* (pp. 71-140). Ediciones Nueva Visión SAIC, Buenos Aires (ed. or. 1997). Traducción de Horacio Pons.
- (2000c). “Algunas propiedades de los campos”, en *Cuestiones de Sociología* (pp. 112-119). Ediciones Istmo S. A., Madrid (ed. or. 1984). Traducción de Enrique Martín Criado.
- (2003). *El oficio de científico. Ciencia de la ciencia y reflexividad. Curso del Collège de France 2000-2001*. Editorial Anagrama S. A., Barcelona (ed. or. 2001). Traducción de Joaquín Jordá.

- (2008). "Entrevista a Pierre Bourdieu (realizada por Beate Kraus en diciembre de 1988)", en Bourdieu, Pierre, Chamboredon, Jean-Claude y Passeron. *El oficio de sociólogo. Presupuestos epistemológicos* (pp. 365-380). Siglo XXI Editores, Buenos Aires (ed. or. 1968 y 1973). Traducción de Fernando Hugo Azcurra, José Sazbón y Víctor Goldstein.
- (2012). *Homo academicus*. Siglo XXI Editores Argentina S. A., Buenos Aires, 1era. edición, 1era. reimpresión (ed. or. 1984). Traducción de Ariel Dilon.
- (2015a). "1. ¿Qué es hacer hablar a un autor? A propósito de Michel Foucault", en *Capital cultural, escuela y espacio social* (pp. 13-20). Siglo XXI Editores S. A., Buenos Aires, 2da. edición revisada y corregida (ed. or. 2003). Traducción de Isabel Jiménez.
- (2015b). "4. Profesión: científico", en *Capital cultural, escuela y espacio social* (pp. 59-66). Siglo XXI Editores S. A., Buenos Aires, 2da. edición revisada y corregida (ed. or. 2003). Traducción de Isabel Jiménez.
- (2019). *Curso de Sociología general 1. Conceptos fundamentales*. Siglo XXI Editores Argentina S. A., Buenos Aires, 1era. edición (ed. or. 2015). Traducción de Ezequiel Martínez Kolodens. Edición en castellano al cuidado de Alicia Beatriz Gutiérrez.
- (2021). *Curso de Sociología General 2. El concepto de capital. Collège de France, 1983-1984*. Siglo XXI Editores Argentina S. A., Buenos Aires (ed. or. 2016). Edición en castellano al cuidado de Alicia Beatriz Gutiérrez. Traducción de Horacio Pons.
- BOURDIEU, Pierre y WACQUANT, Loïc (2008). "La lógica de los campos", "Una duda radical" y "Objetivación participante", en *Una invitación a la sociología reflexiva* (pp. 131-154- 289-303 y 310-317). Siglo XXI Editores Argentina S. A., Buenos Aires, 2da. edición argentina, revisada (ed. or. 1992). Traducción de Ariel Dilon.
- BOURDIEU, Pierre; CHAMBOREDON, Jean-Claude y PASSERON, Jean-Claude (2008). *El oficio de sociólogo. Presupuestos epistemológicos*. Siglo XXI Editores, Buenos Aires (ed. or. 1973). Traducción de Fernando Hugo Azcurra, José Sazbón y Víctor Goldstein.
- BRUNO, Paula (2019). "Historia intelectual e historia de los intelectuales. Usos de las fuentes", en AA. VV. *El hilo de Ariadna. Propuestas metodológicas para la investigación histórica* (pp. 301-308). Prometeo Libros, Buenos Aires.
- BUCHBINDER, Pablo y MARQUINA, Mónica (2008). *Masividad, heterogeneidad y fragmentación. El sistema universitario argentino 1983-2007*. Buenos Aires, Biblioteca Nacional - Universidad Nacional de General Sarmiento.
- CAIMARI, Lila (2017). *La vida en el archivo. Goces, tedios y desvíos en el oficio de la historia*. Siglo XXI Editores Argentina, Buenos Aires.
- CALETTI, Sergio (1991a). "La Comunicación en carrera", en *Ciencias Sociales. Boletín de Informaciones de la Facultad de Ciencias Sociales (UBA) N° 6* (pp. 9). Abril. Facultad de Ciencias Sociales, UBA. Abril.
- (1991b). "Polémica en Comunicación", en *Zona Erógena. Revista Abierta. Publicación Universitaria Bimestral desde Psicología N° 91* (pp. 46). Buenos Aires. Invierno.
- (1991c). "Profesiones, historia y taxonomías. Algunas discriminaciones necesarias", en *Diálogos de la Comunicación N° 31* (pp. 25-36). ISSN: 1813-9248. FELAFACS, Lima. Septiembre. En <https://www.infoamerica.org/articulos/c/caletti.htm>.

- (2019). *Ariadna. Para una teoría de la comunicación*. Universidad Nacional de Quilmes, Bernal.
- CALSAMIGLIA BLANCAFORT, Helena y TUSÓN VALLS, Amparo (2002). *Las cosas del decir. Manual de análisis del discurso*. Editorial Ariel S. A., Barcelona, 2da. reimpresión.
- CHAUVIRÉ, Christian y FONTAINE, Olivier (2008). *El vocabulario de Bourdieu*. Editorial Atuel, Buenos Aires (ed. or. 2003). Traducción de Víctor Goldstein.
- DE CERTEAU, Michel (1996). "Capítulo IV. Foucault y Bourdieu", en *La invención de lo cotidiano. I. Artes de hacer* (pp. 53-69). Universidad Iberoamericana, México (ed. or. 1990). Traducción de Alejandro Pescador.
- Diccionario Larousse Ilustrado* (1992). Ediciones Larousse S. A. de C. V., México DF.
- DOSSE, François (2007). *La marcha de las ideas. Historia de los intelectuales, historia intelectual*. Publicacions de Universitat de València, Valencia (ed. or. 2003). Traducción de Rafael F. Tomás Llopis.
- DUCROT, Oswald y TODOROV, Tzvetan (2003). *Diccionario Enciclopédico de las Ciencias del Lenguaje*. Siglo XXI Editores, Buenos Aires (ed. or. 1972). Traducción de Enrique Pezzoni.
- ECO, Umberto (1989). "Cuernos, cascos, zapatos: Algunas hipótesis sobre tres tipos de abducción", en Eco, Umberto y Sebeok, Thomas A. (eds.). *El signo de los tres. Dupin, Holmes, Peirce* (pp. 265-294). Editorial Lumen S. A., Barcelona (ed. or. 1983). Traducción de E. Busquets.
- ECO, Umberto y SEBEOK, Thomas A. (eds.) (1989). *El signo de los tres. Dupin, Holmes, Peirce*. Editorial Lumen S. A., Barcelona (ed. or. 1983). Traducción de E. Busquets.
- ENTEL, Alicia (19. "Héctor 'Toto' Schmucler. El Maestro, las carreras de Comunicación y los ideales", en *Estudios*, Nro. Especial, pp. 43-57. ISSN: 1852-1568. Centro de Estudios Avanzados, UNC. En: <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/restudios/article/view/28547/29662>.
- FERRAGUTI, Guillermo y RONEN, Man (2019). "Herramientas metodológicas de gestión y búsqueda de colecciones digitales para historiadores", en AA. VV. *El hilo de Ariadna. Propuestas metodológicas para la investigación histórica* (pp. 59-66). Prometeo Libros, Buenos Aires.
- FILINICH, María Isabel (2012). *Enunciación*. Eudeba, Buenos Aires, 2da. edición.
- FOUCAULT, Michel (1992). *El orden del discurso*. Tusquets Editores, Buenos Aires (ed. or. 1970). Traducción de Alberto González Troyano.
- (2013a). *La arqueología del saber*. Siglo XXI Editores S. A., Buenos Aires, 2da. edición argentina, revisada, 3era. reimpresión (ed. or. 1969). Traducción de Aurelio Garzón del Camino.
- (2013b). "Sobre la arqueología de las ciencias. Respuesta al Círculo de Epistemología", en *¿Qué es usted, profesor Foucault? Sobre la arqueología y su método* (pp. 223-265). Siglo XXI Editores, Buenos Aires (ed. or. 1994). Traducción de Horacio Pons.
- GIDDENS, Anthony (1994). "XI. Conceptos fundamentales de Sociología", en *El capitalismo y la moderna teoría social* (pp. 243-276) Editorial Labor, Barcelona (ed. or. 1971). Traducción de Aurelio Boix Duch.
- HABERMAS, Jürgen (1985). "II. Ciencias Sociales Reconstructivas vs. Comprensivas (*Verstehende*)", en *Conciencia moral y acción comunicativa* (pp. 31-55). Ediciones Península, Barcelona (ed. or. 1983). S/D de traducción. Traducción de Ramón García Cotarelo.

- (1986a). "1. Introducción: Materialismo Histórico y desarrollo de las estructuras normativas", en *La reconstrucción del materialismo histórico* (pp. 9-44). Taurus Ediciones S. A., Madrid, 3era. reimpresión (ed. or. 1976). Traducción de Jaime Nicolás Muñiz y Ramón García Cotarelo.
- (1986b). "2. Marxismo y Filosofía", en *La reconstrucción del materialismo histórico* (pp. 45-53). Taurus Ediciones S. A., Madrid, 3era. reimpresión (ed. or. 1976). Traducción de Jaime Nicolás Muñiz y Ramón García Cotarelo.
- (1986c). "6. La reconstrucción del materialismo histórico", en *La reconstrucción del materialismo histórico* (pp. 131-180). Taurus Ediciones S. A., Madrid, 3era. reimpresión (ed. or. 1976). Traducción de Jaime Nicolás Muñiz y Ramón García Cotarelo.
- (1990). *Conocimiento e interés*. Aguilar, Altea, Taurus, Alfaguara, S. A. de Ediciones, Buenos Aires (ed. or. 1968). Traducción de Manuel Jiménez, José F. Ivars y Luis Martín Santos. Revisión de José Vidal Beneyto.
- (1994). "8. ¿Qué significa pragmática universal? (1976)", en *Teoría de la Acción Comunicativa: complementos y estudios previos* (pp. 299-368). Editorial Cátedra S. A., Madrid, 2da. edición (ed. or. 1984). Traducción de Manuel Jiménez Redondo.
- (1996). "Prefacio a la nueva edición" y "9. Un fragmento (1977): Objetivismo en las Ciencias Sociales", en *La lógica de las Ciencias Sociales* (pp. 13-16 y 453-506). Editorial Tecnos S. A., Madrid, 3era. edición (ed. or. 1982). Traducción de Manuel Jiménez Redondo.
- (1999). *Teoría de la Acción Comunicativa. Tomo I. Racionalidad de la acción y racionalización social*. Taurus Humanidades, Grupo Editorial Santillana S. A., Madrid, (ed. or. 1981). Traducción de Manuel Jiménez Redondo.
- HARROWITZ, Nancy (1989). "El modelo policíaco: Charles S. Peirce y Edgar Allan Poe", en Eco, Umberto y Sebeok, Thomas A. (eds.). *El signo de los tres. Dupin, Holmes, Peirce* (pp. 241-264). Editorial Lumen S. A., Barcelona (ed. or. 1983). Traducción de E. Busquets.
- KRAUSE, Monika (2019). "8. El 'campo' como variable conceptual: los patrones intermedios", en Benzecry, Claudio; Krause, Monica y Reed, Isaac Ariail. *La teoría social, ahora. Nuevas corrientes, nuevas discusiones* (pp. 263-288). Siglo XXI Editores Argentina S. A., Buenos Aires (ed. or. 2017). Traducción de Ana Bello.
- LAKATOS, Imre (1983a). "La falsación y la Metodología de los Programas de Investigación Científica", en *La metodología de los programas de investigación científica* (pp. 17-133). Alianza Editorial, Madrid (ed. or. 1978). Traducción de Juan Carlos Zapatero.
- (1983b). "La historia de la ciencia y sus reconstrucciones racionales", en *La metodología de los programas de investigación científica* (pp. 134-179). Alianza Editorial, Madrid (ed. or. 1978). Traducción de Juan Carlos Zapatero.
- (1986). *Pruebas y refutaciones. La lógica del descubrimiento matemático*. Alianza Editorial, Madrid, 2da. reimpresión (ed. or. 1976). Traducción de Carlos Solís.
- MARX, Karl (2011). *Elementos fundamentales para la Crítica de la Economía Política (Grundrisse) 1857-1858. Volumen I*. Siglo XXI Editores S.A. de C.V., México DF, 10ma. reimpresión (ed. or. 1953). Traducción de Pedro Scaron.

- NIETO CALLEJA, Raúl (2012). "Pierre Bourdieu: etnólogo, sociólogo y antropólogo", en *Tratado de metodología de las ciencias sociales. Perspectivas actuales* (pp. 469-503). Fondo de Cultura Económica y UAM-Iztapalapa, México.
- Oxford Latin Dictionary (1968). Oxford University Press, Oxford.
- PALTI, Elías J. (2004-2005). "De la historia de 'ideas' a la historia de los 'lenguajes políticos'. Las escuelas recientes de análisis conceptual en el panorama latinoamericano", en *Revista Anales* N° 7-8 (pp. 63-81). ISSN: 1101-4148. Universidad de Göteborg, Instituto Iberoamericano.
- PALTI, Elías J. (ed.) (2012). "Prólogo" y "Giro lingüístico e historia intelectual", en *Giro Lingüístico e historia intelectual* (pp. 9-18 y 19-167). Universidad Nacional de Quilmes, Bernal, 1era. reimpresión (ed. or. 1998).
- PEIRCE, Charles Sanders (1999). "Qué es un signo". (ed. or. 1894). Traducción castellana de Uxía Rivas. En: <http://www.unav.es/gep/Signo.html>.
- PÉREZ CORTÉS, Sergio (2012). "La crítica metódica de Michel Foucault", en *Tratado de metodología de las ciencias sociales. Perspectivas actuales* (pp. 504-524). Fondo de Cultura Económica y UAM-Iztapalapa, México.
- PIACENZA, Paola (2019). "Qué dice una fuente: los aportes del análisis del discurso", en AA. VV. (eds.). *El hilo de Ariadna. Propuestas metodológicas para la investigación histórica* (pp. 135-143). Prometeo Libros, Buenos Aires.
- PITA GONZÁLEZ, Alexandra y GRILLO, María del Carmen (2015). "Una propuesta para de análisis para el estudio de revistas culturales", en *Revista Latinoamericana de Metodología de las Ciencias Sociales*, Vol. 5 N° 1. ISSN: 1853-7863. Universidad nacional de La Plata, Junio.
- POCOCK, J. G. A. (2001). "Historia intelectual: un estado del arte", en *Prismas. Revista de historia intelectual*, Año 5, N° 5, pp. 145-173. ISSN: 1666-1508. Anuario del Grupo Prismas, Universidad Nacional de Quilmes, Bernal, Septiembre.
- (2011a). "VI. El concepto de lenguaje y el *metier d'historien*: reflexiones en torno a su ejercicio", en *Pensamiento político e historia. Ensayos sobre teoría y método* (pp. 101-118). Ediciones Akal S. A., Madrid (ed. or. 2009). Traducción de Sandra Chaparro Martínez.
- (2011b). "VII. Los textos como acontecimientos: reflexiones en torno a la historia del pensamiento político", en *Pensamiento político e historia. Ensayos sobre teoría y método* (pp. 119-131). Ediciones Akal S. A., Madrid (ed. or. 2009). Traducción de Sandra Chaparro Martínez.
- RIGOTTI, Sebastián (2016a). "Un método para el discurso. Algunas reflexiones acerca y a partir de la arqueología foucaultiana", en *Revista Latinoamericana de Metodología de las Ciencias Sociales (Relmecs)*. Vol. 6, Número 2 – Diciembre. Sección Artículos. eISSN: 1853-7863. Centro Interdisciplinario de Metodología de las Ciencias Sociales, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, UNLP. En: <http://www.relmecs.fahce.unlp.edu.ar/article/view/relmecse009/7878>.
- (2016b). *El hombre y el lenguaje. Aportes arqueológicos para la reconstrucción de la episteme contemporánea*. Tesis Doctoral, Doctorado en Ciencias Sociales, UNER, Paraná. Inédita.
- (2018). "El derrotero de los estudios en Comunicación: el caso de la Facultad de Ciencias de la Educación de la UNER, 1980-2013", en *Revista Austral Comunicación* (pp. 263-310). Vol. 7, Nro. 2 (Diciembre). (ISSN: 2313-9129). Facultad

- de Comunicación de la Universidad Austral, Pilar. En: <http://www.austral.edu.ar/ojs/index.php/australcomunicacion/article/view/249>.
- (2023a). "Un aporte para la investigación de la investigación en Comunicación Pistas para elaborar un modelo heurístico teórico-metodológico", en *Revista Temas y Problemas de Comunicación*, Vol. 21, Año 2023, pp. 44-55. CICOM/ Departamento Ciencias de la Comunicación/Facultad de Ciencias Humanas. Universidad Nacional de Río Cuarto. En: <http://www2.hum.unrc.edu.ar/ojs/index.php/TyPC/article/view/1790>.
- (2023b). "Notas sobre la vigilancia epistemológica y la reconstrucción. Los aportes de Bourdieu, Lakatos y Habermas", en *Revista Latinoamericana de Metodología de las Ciencias Sociales*, Vol. 13 N. 2, ISSN 1853-7863 (diciembre de 2023). **En prensa**.
- SAVIO, Karina (2019). "Prólogo. Lengua, discurso, inconsciente. O sobre la relación entre el psicoanálisis y el campo de los estudios del lenguaje", en AA. VV. "Por más que Lacan lo diga". *Una introducción al Análisis del Discurso* (pp. 11-27). Libretto, Buenos Aires.
- SEBEOK, Thomas A. y UMIKER-SEBEOK, Jean (1989). "Ya conoce usted mi método: Una confrontación entre Charles S. Peirce y Sherlock Holmes", en Eco, Umberto y Sebeok, Thomas A. (eds.). *El signo de los tres. Dupin, Holmes, Peirce* (pp. 31-81). Editorial Lumen S. A., Barcelona (ed. or. 1983). Traducción de E. Busquets.
- VERÓN, Eliseo (2005a). "Diccionario de lugares no comunes", en *Fragmentos de un tejido* (pp. 39-59). Editorial Gedisa S. A., Barcelona, 1era. reimpresión (ed. or. 2004).
- (2005b). "El espacio de la sospecha", en *Fragmentos de un tejido* (pp. 125-167). Editorial Gedisa S. A., Barcelona, 1era. reimpresión (ed. or. 2004).
- (2005c). "Cuando leer es hacer: la enunciación en el discurso de la prensa gráfica", en *Fragmentos de un tejido* (pp. 171-191). Editorial Gedisa S. A., Barcelona, 1era. reimpresión (ed. or. 2004).
- (2005d). "Prensa gráfica y teoría de los discursos sociales: producción, recepción, regulación", en *Fragmentos de un tejido* (pp. 193-212). Editorial Gedisa S. A., Barcelona, 1era. reimpresión (ed. or. 2004).
- (2005e). "Los medios en recepción: desafíos de la complejidad", en *Fragmentos de un tejido* (pp. 221-230). Editorial Gedisa S. A., Barcelona, 1era. reimpresión (ed. or. 2004).

PID 3182 Denominación del Proyecto

Una arqueología de los estudios en Comunicación. Análisis del derrotero de los estudios en Comunicación en la Facultad de Ciencias Sociales de la UBA. 1985-2015

Director

Sebastián Rigotti

Codirector

Juan Pablo Gauna

Unidad de Ejecución

Universidad Nacional de Entre Ríos

Dependencia

Facultad de Ciencias de la Educación

Contacto

sebastian.rigotti@uner.edu.ar

Cátedra/s, área o disciplina científica

Centro de Investigaciones Sociales y Políticas (CISPo)

Integrantes del proyecto. Docentes UNER: Noelia Olmedo; Paula Abuaf; Emanuel Pagés; Leonardo Mare. Colaborador: Hipólito Deharbe. Becarios de Investigación: Nicolás Zuttió; Aquiles Díaz. Becarios CIN: Verónica Gareis; Juan Pablo Estapé.

Fechas de iniciación y de finalización efectivas

15-08-2019 y 15-12-2023

Aprobación del Informe Final por Resolución C.S. N° 051/24 (27-03-2024)